

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

(Laura Ortega y Celia Carrascosa. IES Huerta del Rosario)

BLOQUE I:

0. DOSSIER: Orientaciones generales para las PAU.

- 0.1. Guía-esquema para el comentario de texto.
- 0.2. Modelo explicativo para realizar el comentario de texto.
- 0.3. Directrices y orientaciones generales para las pruebas de acceso a la universidad: Historia de la Filosofía

1. NATURALEZA Y LOGOS EN LA FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA.

2. LA REFLEXIÓN SOBRE EL HOMBRE Y LA SOCIEDAD EN EL PENSAMIENTO .GRUEGO: LA SOFÍSTICA Y SÓCRATES.

3. EL IDEALISMO PLATÓNICO.

4. COMENTARIOS DE TEXTOS DE PLATÓN:

- 4.1 LA ANALOGÍA DEL SOL Y LA IDEA DE BIEN (L.VI). Línea óptico-epistemológica
- 4.2. EL SÍMIL DE LA LÍNEA DIVIDIDA (L.VII). Línea óptico-epistemológica
- 4.3 EL MITO DE LA CAVERNA (L. VII). Línea ético-política.

5. EL REALISMO ARISTOTÉLICO.

6. LA FILOSOFÍA EN EL PERÍODO HELENÍSTICO.

0.1. GUIA-ESQUEMA PARA EL COMENTARIO DE TEXTO

1. **CONTEXTUALIZAR EL TEXTO** (cuando lo dice: las condiciones que rodean al texto)
Este apartado es el que más documentación exige, puesto que se trata de ir más allá del texto para entenderlo mejor. Toda contextualización exige:

1. *Contexto histórico-cultural y filosófico que influye en el autor (del texto propuesto)*

2. *Algunas precisiones para el contexto filosófico*

- Explicar el contexto filosófico que influye en el autor y cómo repercute éste en la obra y texto que estamos analizando.
- Algunas precisiones sobre el contexto filosófico del texto:
 - a) Relacionar el texto *la obra a la que pertenece*: esta relación dependerá de la estructura general de la obra y de los problemas en ella tratados.
 - b) Relacionar el texto con el *conjunto de la obra del autor*: etapa a la que pertenece, si el tema es secundario o uno de los fundamentales tratados por el filósofo.
 - c) Relacionar el texto con el *movimiento filosófico* en el que pueda insertarse (ej. Un texto de Anaximandro se correspondería con la física jónica, que se caracteriza por el monismo).
 - d) Relacionar el texto con los *problemas filosóficos generales de la época* (ej. Un texto político de Platón se relaciona con la problemática humanística de los sofistas y Sócrates).

2. **ESTRUCTURA TEMÁTICA Y CONCEPTUAL DEL TEXTO**

En realidad esta es la primera tarea: entender QUÉ DICE el texto. Para ello deberás leerlo atentamente y cuantas veces necesites. Para analizarlo debes COMPRENDERLO.

El análisis del contenido de un texto debe incluir los siguientes puntos:

(a) **Señalar la temática general y el problema que trata.**

La **temática general** será antropológica (sobre el ser humano), política (tipos de gobierno, etc), ética (naturaleza de la justicia, la virtud), psicológica (sobre el alma, las pasiones, sentimientos, facultades, etc), epistemológica (sobre el conocimiento, tipos, límites, facultades cognoscitivas, etc), cosmología (origen y estructura del universo), teología (sobre Dios y su existencia), ontología (sobre el ser) y metafísica (sobre la verdadera realidad, incluye las tres últimas).

Dentro de la temática general deberás señalar el **problema** concreto que trate. Por ejemplo si el texto es epistemológico puede tratar sobre los límites del conocimiento o sobre el verdadero conocimiento.

(b) **Analizar la estructura**: divide el texto en partes, señala sus ideas principales y destaca la tesis principal del fragmento. La tesis responde a la pregunta: ¿cuál es la posición del autor ante el problema tratado? Ej. Ante el problema relación mente-cuerpo, la postura de Platón –al igual que la de Descartes- es radical: defiende un dualismo al considerar el alma inmortal.

(c) **Análisis semántico**: se trata de **definir los términos** y conceptos más importantes del fragmento, que tienen un significado especial y concreto para el autor del texto. Ej. Bien, justicia o virtud en Platón.

3. **ANÁLISIS CRÍTICO Y PERSONAL**

Los puntos que deben tratarse en esta sección son los siguientes:

- (1) Relacionar el tema planteado en el texto con las **ideas generales del autor**.

- (2) Relacionar el texto con **otras posturas filosóficas** (contrarias y/o semejantes), señalando las influencias recibidas y su proyección posterior.
- (3) Tu **posición personal** ante el problema tratado: su actualidad, el modo de plantearlo (rigor, originalidad, etc), tu opinión sobre el mismo.

NOTA: Ante todo recuerda que un comentario de texto no consiste en parafrasear el texto ni tampoco es una excusa para hablar sólo de lo que uno sabe. Un buen comentario debe mostrar:

- tu capacidad analítica
- tu conocimiento de la historia de la filosofía
- tu capacidad para elaborar argumentos bien fundados

0.2. Modelo explicativo para realizar el comentario de texto

La prueba de la PAU para la materia de Historia de la Filosofía consiste en dos opciones distintas consistentes cada una de ellas en un breve texto de 5-6 líneas sobre 8 autores agrupados en dos líneas distintas: la onto-epistemológica y la ético-política. La imposibilidad de que ambos textos pertenezcan al mismo autor resulta en la siguiente combinación:

- Platón-Santo Tomás
- Descartes-Locke
- Nietzsche-Kant
- Marx-Ortega y Gasset

Para la **primera pregunta** se valorará la adecuada contextualización de los aspectos históricos, culturales y filosóficos.

La **segunda pregunta**, con tres apartados, es el núcleo del comentario. Lo primero que debemos hacer, antes de empezar a escribir, es leer detenidamente el texto para saber con la mayor exactitud posible qué podremos/debemos comentar. Es imposible comentar un texto si no sabemos de qué está hablando. Será de su contenido que extraigamos la estructura de lo que queremos exponer y explicar.

Para ello seguiremos los siguientes pasos:

1) Lo leeremos en su totalidad todas las veces que sean necesarias para cerciorarnos de las ideas que contiene y su tesis. No debemos preocuparnos porque todo fragmento ha sido trabajado previamente en clase y contamos con sobrados apuntes y materiales para abordar la pregunta.

2) Lo subrayaremos y anotaremos al margen todas las cuestiones que consideremos importantes, seleccionando los conceptos fundamentales y su estructura. Dependiendo del fragmento y del autor, en ocasiones será necesario “quitar toda la paja” y en otras analizar las ideas contenidas ya que contienen mucha más información que la a simple vista muestra el texto.

3) Realizar un pequeño guion mental, aunque mejor escrito, del desarrollo de nuestra argumentación y de los contenidos a exponer. Es muy habitual confundir el apartado b con el c, repitiéndonos en uno y otro y omitiendo contenidos importantes por falta de tiempo. Para ello es imprescindible decidir de antemano qué pertenece a cada una de las cuestiones.

4) No sólo es importante pensar sobre qué vamos a escribir antes de hacerlo, sino cómo. En un nivel como es 2º de Bachillerato, la antesala de la Universidad, el estilo, la redacción, la sintaxis, la ortografía y el vocabulario utilizado marcan la diferencia entre un examen propio de la ESO y un examen que demuestre la madurez exigida en esta etapa. Para ello, un consejo: haced el examen con ganas, cuidando y disfrutando de vuestro propio estilo. No intentéis “vomitar” lo que sabéis y “todo” lo que sabéis antes de que se os olvide. Tampoco intentéis memorizar un comentario de texto porque el único resultado será la confusión, profusión de meteduras de pata y un desarrollo que no se corresponde en absoluto con lo que os están preguntando. Os aseguramos que es mucho más fácil comprender los contenidos, conceptos y relaciones, memorizar los puntos fundamentales para aplicarlos con sentido común y criterio propio al problema que tenemos ante nosotros. Memorizar sin comprender no es ningún atajo ni os llevará a superar la materia.

El **primer apartado** consiste en la definición de dos conceptos o expresiones subrayadas del texto, de las cuales se valorará su claridad y precisión. Intentad siempre relacionar con el texto, que es donde el término adopta su significado específico.

El **segundo apartado**, la identificación y explicación del contenido del texto, exige reconocer el fragmento en el conjunto de la obra, es decir, establecer claramente en qué momento de su argumentación nos encontramos. La actitud aquí es de análisis (problema tratado, ideas principales y estructura), profundizando y ampliando con nuestras aportaciones la iluminación del fragmento

En **el tercer apartado**, la justificación desde la posición filosófica del autor, se valora nuestra capacidad de relación y síntesis. De relación porque debemos explicar en profundidad los aspectos de la filosofía del autor que sean necesarios para que las afirmaciones del texto sean comprendidas y de modo mucho más resumido aquellos que no sean tan necesarios. Por lo tanto, *no explicamos todo* sino que adaptamos nuestros conocimientos al texto que debemos comentar. A lo largo de este desarrollo intentaremos “volver” al texto (“tal y como el autor afirma en este fragmento”, “como queda patente en la tercera línea del fragmento”,...) para asegurarnos de que la relación queda clara. Cuidado también con no repetirnos respecto al apartado b.

En la **tercera y última pregunta** se valorará el conocimiento de otro autor y cómo se ha relacionado con el tema planteado en el texto, así como la argumentación razonada sobre la vigencia de los problemas que el autor del texto plantea y las soluciones ofrecidas. La reflexión debe ser crítica en el sentido de que intentamos alejarnos de lugares comunes y ofrecemos una visión más o menos negativa o positiva, es una elección personal, argumentada y coherente con nuestros planteamientos.

0.3. Directrices y orientaciones generales para las pruebas de acceso a la universidad: Historia de la Filosofía (pdf UCA)

1. NATURALEZA Y LOGOS EN LA FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA

1.1. CONTEXTO HISTÓRICO-SOCIAL DEL NACIMIENTO DE LA FILOSOFÍA

Durante los siglos VII-VI a.C., Grecia sufrió una serie de transformaciones económicas, sociales y políticas que favorecerán el surgimiento de la filosofía. Con anterioridad a las mismas, Grecia era un país agrícola, dominado por una aristocracia terrateniente que tenía en su mano el poder militar, político y económico. La guerra era un antiguo privilegio aristocrático, lo que llevaba aparejado una serie de valores que se identificaban con el héroe homérico. Hay que señalar que los poemas de Homero (La Ilíada y la Odisea) tenían un influjo enorme en la educación y formación espiritual del hombre griego (podría llamarse la “biblia griega”). Esta aristocracia gobernaba e interpretaba la ley tradicional, que no estaba escrita, a su interés. Una serie de cambios transformarán esta situación:

- 1) Desarrollo de la artesanía y el comercio, que dio lugar a una clase media con una considerable fuerza económica.
- 2) A lo largo del s.VII y VI, Grecia se va estructurando en ciudades-estado. Cada polis (ciudad-estado) se caracteriza por un territorio propio, una autarquía económica y una independencia política. Según Emilio Lledó, representan el horizonte ético-político del ciudadan@. Se componen de Magistrados, que ostentan el poder ejecutivo (funciones de gobierno, religiosas, legislativas y política exterior), Consejo, poder legislativo; presenta proyectos a la Asamblea y la dirige y La Asamblea ostenta el poder judicial. Tribunal popular. Tribunal de justicia civil.
- 3) Aparición de la ley escrita en el s.VII, redactándose en la mayoría de las polis un código escrito gracias a la difusión de la escritura alfabética. Con ello se favorecerá la evolución hacia formas más democráticas de gobierno, ya que la ley se convierte en un criterio objetivo, externo al individuo. La ley se convierte en un bien común, por encima del régimen político, puesto que es a la ley a la que se obedece, no al gobernante.
- 4) Con la aparición de los hoplitas (soldados) se democratiza la función militar, al alcance ahora de muchos y no sólo de la nobleza. Ello trae consigo una renovación completa de la ética del guerrero. Los valores ya no serán los del héroe individual sino los del ciudadano-soldado.
- 5) Desde mediados del siglo VII a fines del VI abarca la llamada “edad de las tiranías”. El término tirano no tendrá un matiz peyorativo hasta el siglo V. Precisamente la actuación de los tiranos resultará muy positiva para el afianzamiento de la polis:
 - fortalecimiento de la autoridad única
 - se apoyaban en el pueblo (demos) frente a la aristocracia
 - fomentaron la expansión colonial y comercial de la polis
 - fomentaron la relación con otras polis

1.2. EL PASO DEL MITO AL LOGOS

Se utiliza la expresión “paso del mito al logos” para referirse al nacimiento de la filosofía en Grecia, entre los siglos VIII-V a.C. Con ella se alude al cambio en el estilo de pensamiento, conocimiento, explicación y justificación de los fenómenos naturales y sociales desde la llamada “mentalidad mítica” al pensamiento racional o “logos”. Antes del nacimiento de la filosofía, las grandes preguntas como el origen del cosmos, el lugar del hombre en el mismo, etc. estaban ya contestadas por el mito. ¿A qué se debe esta nueva manera de preguntar que

surge con la filosofía? Antes de analizar las posibles causas, veamos en qué consiste este nuevo pensamiento racional que surge frente al mito.

(A) CARACTERÍSTICAS DEL PENSAMIENTO MÍTICO:

- 1) Se trata de una explicación totalizadora de la naturaleza y la sociedad, es decir, se da una explicación al origen del mundo, su naturaleza y una justificación a un determinado orden político y social.
- 2) Para dar su explicación recurre a la fantasía, al relato mítico. No dan pruebas ni razones. Respuesta impersonal
- 3) Se basa en un tiempo primordial, no existe un tiempo cíclico, eterno retorno (Anaximandro) ni lineal (concepción cristiana).

Texto

Los mitos son narraciones o relatos que cuentan como en los tiempos primordiales (los tiempos antes del origen del tiempo), gracias a la acción de los seres sobrenaturales (dioses), otros seres sobrenaturales han venido a la existencia (TEOGONIA), o el universo o el mundo ha venido a la existencia (COSMOGONIA), o como el hombre ha venido a la existencia (ANTROPOGONIA),... en síntesis UN MITO RELATA COMO, GRACIAS A LA ACCION DE SERES SOBRENATURALES, UNA REALIDAD (total o parcial, grande o pequeña) HA VENIDO A LA EXISTENCIA.

El mito revela la ACTIVIDAD CREADORA de los TIEMPOS PRIMORDIALES, y revela también LA SACRALIDAD (realizada por seres sobrenaturales) de esta actividad creadora. Es decir, los MITOS describen las diversas y dramáticas irrupciones de lo TRASCENDENTAL (lo sobrenatural) en el campo de LO NATURAL y en el campo de LO SOCIAL. EL MITO AFIRMA QUE LA IRRUPCION DE LO TRASCENDENTAL ES LO QUE FUNDAMENTA EL MUNDO, AL HOMBRE y A LA CULTURA.

El MITO se considera una historia SAGRADA Y VERDADERA. SAGRADA porque se refiere a la ACCION DE SERES SOBRENATURALES y VERDADERA porque se refiere a las REALIDADES (naturales o sociales) CREADAS en el TIEMPO PRIMORDIAL.

- 4) Esta explicación se basa en una personificación y divinización de las fuerzas naturales.
- 5) Los acontecimientos se explican y justifican por la voluntad divina (las cosas ocurren porque los dioses quieren), todo se somete al capricho de los dioses, lo que los dota de arbitrariedad (lo arbitrario es aquello que puede ser de cualquier otra manera).
- 6) Idea de Caos (imprevisible, incognoscible) y no kosmos (orden, conocimiento, previsible). Todo es imprevisible, genera angustia y desconfianza
- 7) Idea de Moirá o Destino. Por encima de hombres y dioses se encuentra el Destino que se impone a hombres y a dioses. **DESTINO**, (Incognoscible, aparente, cambiante, múltiple)
- 8) Va asociado al rito mágico o religioso como modo de intervenir los seres humanos en los acontecimientos, lo que imposibilita el pensamiento científico y técnico.

(B) CARACTERÍSTICAS DEL LOGOS (“discurso racional”):

- 1) La naturaleza está sometida a un orden, una ley, una razón, que está dentro de ella misma y que no viene de fuera por capricho de los dioses.
 - 2) De la idea de arbitrariedad se pasa a la de necesidad (lo que no puede ser de otra manera). Y la necesidad se relaciona con la esencia, permanencia. Debe haber uno o pocos elementos que subyacen al cambio y permanecen. Buscan el arjé (una o varias sustancias)
 - 3) El logos tiende a pensar las cosas inmóviles; ser frente a devenir.
 - 4) Se deja de personificar y divinizar las fuerzas naturales para buscar las causas en elementos objetivos, físicos en los que los dioses no intervienen.
 - 5) Para explicar la realidad se buscará lo permanente, lo que subyace al cambio (la esencia), para lo cual se crearán nuevos conceptos que permiten distinguirlo, como apariencia-realidad, razón-sentidos, uno-múltiple.
 - 6) La naturaleza aparece como un todo ordenado, un kosmos.
 - 7) La Moira pasa a ser Fisis. La Fisis es la fuente del ser, a la que pertenecen hombres y dioses, más allá de todo y a todo engloba. Las cosas formaban unidad en su origen.
 - 8) **Ley natural** (cognoscible): profundamente (ser), permanente, unidad.
- **ACTIVIDAD 1: Completa el siguiente cuadro comparativo entre la explicación mítica y la racional.**



NARRACIÓN FABULOSA E IMAGINATIVA	EXPLICACIÓN RACIONAL. ARGUMENTACIÓN Y /O DEMOSTRACIÓN
	SE BASA EN CAUSAS NATURALES Y FENÓMENOS OBSERVABLES
LOS ACONTECIMIENTOS DEPENDEN DE LOS DESEOS Y VOLUNTADES DE LOS DIOS Y HÉROES	
	NECESIDAD (LOS ACONTECIMIENTOS DE PRODUCEN NECESARIAMENTE DEBIDO A LA LEY)
LOS ACONTECIMIENTOS SE DAN EN UN ESPACIO Y TIEMPO INDETERMINADO, Primordial, IMPOSIBLE DE COMPROBAR SU VERACIDAD	
SE BASA EN LA CREENCIA Y LA TRADICIÓN. SABER ACRÍTICO	SABER CRÍTICO QUE NO ACEPTA NADA COMO VERDADERA SIN HABERLO REVISADO PREVIAMENTE

(C) ANTECEDENTES Y CAUSAS DEL PASO DEL MITO AL LOGOS:

- 1) En el mismo mito existen precedentes de una explicación naturalista: para Homero el río Océano es el padre de todas las cosas y dioses; para Hesíodo el origen del cosmos se debe a una mezcla y separación de elementos naturales. Sin embargo, no hay que olvidar que la filosofía surge contra el mito y no para explicarlo.
- 2) La aparición de la ley escrita, que se convierte así en un punto de referencia objetivo, una norma racional común a todos pero superior a todos.
- 3) La figura de los sabios. A comienzos del s.VI empiezan a elaborarse las listas de sabios, rodeadas de leyenda. Esta nueva figura expresa un cambio de valores (el de la razón como medio de entender la realidad) debido al nuevo contexto de las poleis como marco institucional y legal donde las leyes están escritas.
- 4) El desarrollo de la ciencia y la técnica, gracias al contacto con civilizaciones más antiguas (la egipcia, por ejemplo). La consecuencia es doble:
 - contacto con otras culturas y modos de pensamiento, que lleva a cuestionar y poner en duda los propios mitos como modo de explicar la realidad.
 - La técnica, en oposición al rito, implica una nueva manera de pensar y operar o influir sobre la realidad.
- 5) La polis como marco social y político en el surge la filosofía. No podemos olvidar que en ella se da una relativa libertad de pensamiento político y religioso (no existe el sacerdocio profesional), indispensable para el nacimiento de un nuevo pensar racional.

1.3. EL CONCEPTO DE “PHYSIS” Y LA BÚSQUEDA DEL ARKHÉ

Los filósofos llamados “presocráticos” se insertan en el periodo naturalista de la filosofía antigua caracterizado por el problema de la physis y la cosmología. Estos autores vieron la totalidad de lo real como physis (naturaleza) o cosmos. Estos filósofos, llamados precisamente físicos, naturalistas o cosmológicos, se planteaban los siguientes problemas: ¿cómo surge el cosmos? ¿cuáles son las fases de su desarrollo? ¿qué fuerzas intervienen? **La physis** será el principal problema filosófico, por lo que es necesario precisar sus diversos sentidos:

- 1) la totalidad de lo existente o realidad
- 2) la esencia o naturaleza de todo lo que existe, lo que tienen en común todos los seres.
- 3) el cosmos (lo opuesto al caos), orden o estructura de la realidad
- 4) la naturaleza no es sólo lo que es, sino lo que puede ser, será y fue, por lo que incluye: transformación, movimiento, cambio.

Para resolver el problema de la physis, los filósofos presocráticos se centrarán en la búsqueda del **ARKHÉ** (“principio”) que es aquello de lo cual provienen, en lo cual acaban y por lo cual son todas las cosas. Por tanto, el principio es:

- la fuente y el origen de todas las cosas, lo que engendra
- el fin o término último de todas las cosas, lo que unifica.
- el respaldo permanente de todas las cosas, la realidad que permanece idéntica a pesar de los cambios. Lo que subyace a todo, lo que permanece.

Actividad n°2

Rellena cada hueco con el término correcto: MODERNA/ MÍTICA.

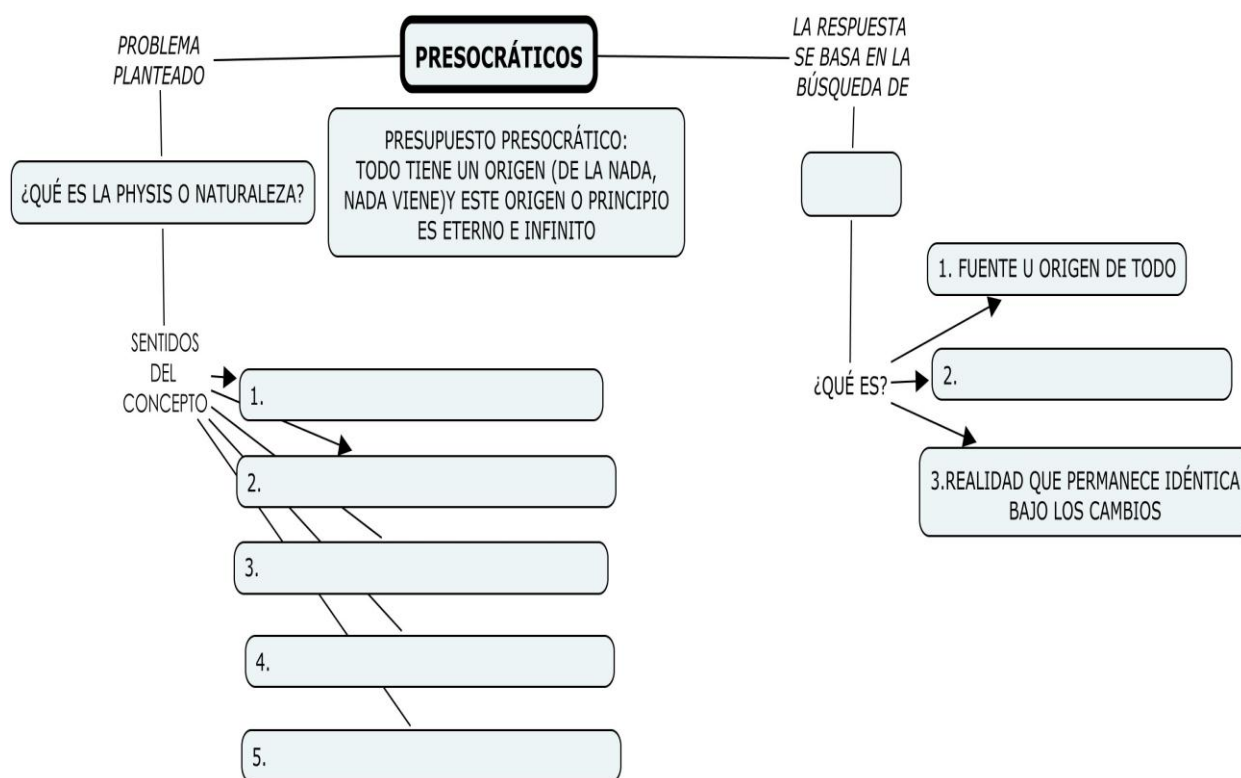
Texto

• Una persona _____ diría: "soy como soy hoy en día porque una serie de acontecimientos tuvieron lugar antes de mi. Estos acontecimientos sucedieron en los tiempos primordiales y

fueron realizados por seres sobrenaturales y constituyen por lo tanto la historia sagrada de mi cultura. Además yo como persona_____ conozco esta historia y reactualizo periódicamente gran parte de ella por medio de los ritos de mi cultura; gracias a estos ritos no sólo rememoro las explicaciones acerca del origen de las cosas sino que logro sentir en mi interior la presencia de nuestros dioses y héroes."

• Una persona _____ diría: "soy como soy hoy en día porque una serie de acontecimientos tuvieron lugar antes de mí. Estos acontecimientos sucedieron en los tiempos históricos y fueron realizados por seres humanos y constituyen por lo tanto la historia humana de mi cultura. Además yo como persona_____ puedo conocer esa historia y rememorar periódicamente gran parte de ella por medio de las ceremonias patrias; gracias a estas ceremonias puedo recordar las explicaciones acerca de los acontecimientos históricos y su relación con la actualidad.

ACTIVIDAD 2: Completa el siguiente cuadro sobre el concepto de physis y arkhé.



LOS PENSADORES PRESOCRÁTICOS :

Los dividimos en dos grupos:

Monistas. El arkhé es una sustancia o tipo de elemento. Pueden ser materialistas o formalistas. Los materialistas son : Tales (el agua), Anaximandro (apeiron), Anaxímenes (aire) Heráclito (Panta rei. Fuego (logos))
Los formalistas: Pitágoras (números) y Parménides (el ser).

Pluralistas: El arjé está constituido por varias sustancias o tipos de elementos. Presencia junto al principio de una causa del movimiento. Empédocles (4 elementos. Causa eficiente: el Amor y el Odio), Anaxágoras (semillas u homeomerías. Causa eficiente el Nous) y Demócrito (átomos y vacío. Causa eficiente: es mecánica, su propia naturaleza inestable)

Encontramos en los presocráticos 3 ideas clave: 1. El problema de lo uno y lo múltiple. Piensan que debe haber un sustrato común subyacente a la diversidad (intuición metafísica)

2. Interés en lo que está fuera del yo: planteamiento cosmológico. 3. Problema vinculado al sujeto cognoscente. En Parménides nos encontramos con la oposición razón sentidos.

1. LA ESCUELA DE MILETO: TALES, ANAXIMANDRO Y ANAXÍMENES

Todos los autores de la Escuela de Mileto tienen unos presupuestos comunes:

- 1) la realidad no puede proceder de la nada (“de la nada, nada viene”); por ello buscarán el origen de la physis en un “principio”, que será eterno e infinito.
- 2) la pluralidad (la diversidad de seres y cosas existentes) procede de una unidad originaria; es decir “todo” procede de una sola cosa, por ello son llamados MONISTAS.
- 3) El arkhé será identificado con un elemento material (por ello son llamados físicos), pero es necesario precisar dos puntos: (1) materia y espíritu son dos caras de la misma moneda, la realidad es algo vivo; (2) la realidad incluye su propio movimiento: que la diversidad de seres existentes proceda y vuelva a un solo principio no es algo contradictorio, sino que forma parte de su propia naturaleza.

Para **TALES DE MILETO**, el primer principio es el AGUA. Su argumentación es la siguiente:

- creía que la tierra se apoya en agua
- el agua es el argumento de todas las cosas
- todo animal vive de la humedad
- las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda

Se considera que es el primer filósofo. Es el que se pregunta por el origen de la fisis desde la observación, y la razón y no desde la fantasía.

ANAXIMANDRO rechazó la explicación de su maestro. Su argumentación en contra del agua se basaba posiblemente en que ésta es una sustancia determinada por lo que no podía explicarse cómo de ella surgían sustancias opuestas (como el fuego, la tierra,...). Por ello consideró que el origen de todas las cosas debía ser una sustancia indeterminada, aunque material, a la que llamó ÁPEIRON.

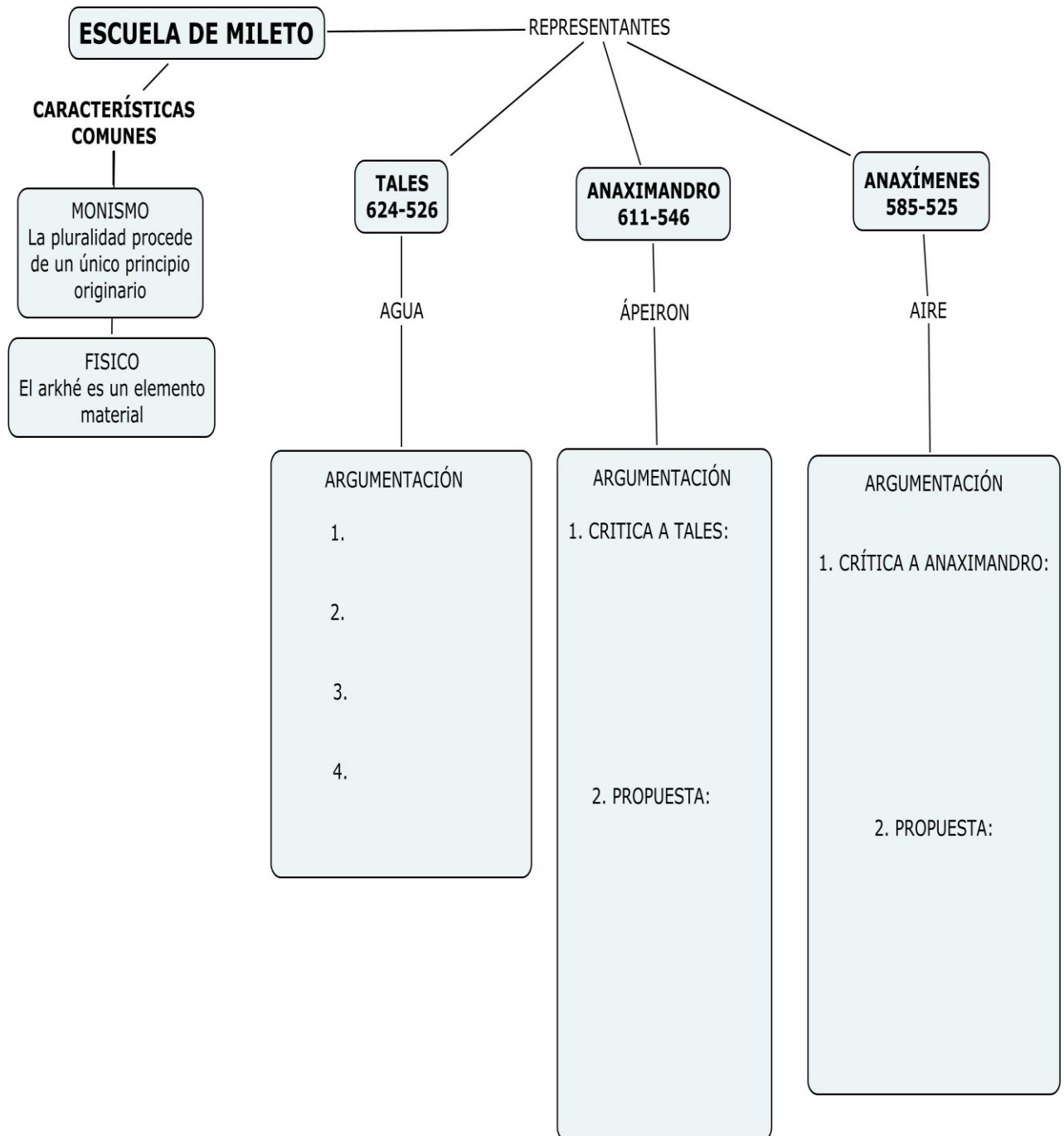
El ÁPEIRON es espacialmente infinito e indefinido en su especie (por lo que se trata de un intermedio o mezcla original de la que surgen los elementos). El ÁPEIRON incluye el principio de su propio movimiento: de manera natural, estos elementos se van separando y combinando. El cosmos es así una mezcla irregular e inestable de los elementos, por lo que está condenada a disolverse. El ciclo cósmico es un proceso de mezcla y disolución de los elementos.

Con **ANAXÍMENES** volvemos a un elemento como principio de todas las cosas: el AIRE. Su rechazo por una sustancia indeterminada lo argumenta de la siguiente manera:

- el aire es indeterminado porque es invisible y no tiene cualidades sensibles determinadas
- el aire sabemos que existe (puede ser visible, como en la niebla; o sentido en forma de viento) pero ¿alguien ha visto el ápeiron?

Del aire surgen los demás elementos (agua, tierra, fuego) por RAREFACCIÓN y CONDENSACIÓN. Es, por tanto, un principio que incluye su propio movimiento mediante el cual genera todos los seres existentes. Es también el principio vital.

Lo fundamental de estos primeros pensadores es que plantean por primera vez el problema de la physis (el origen y principio rector) desde un punto de vista racional, independiente del mito.



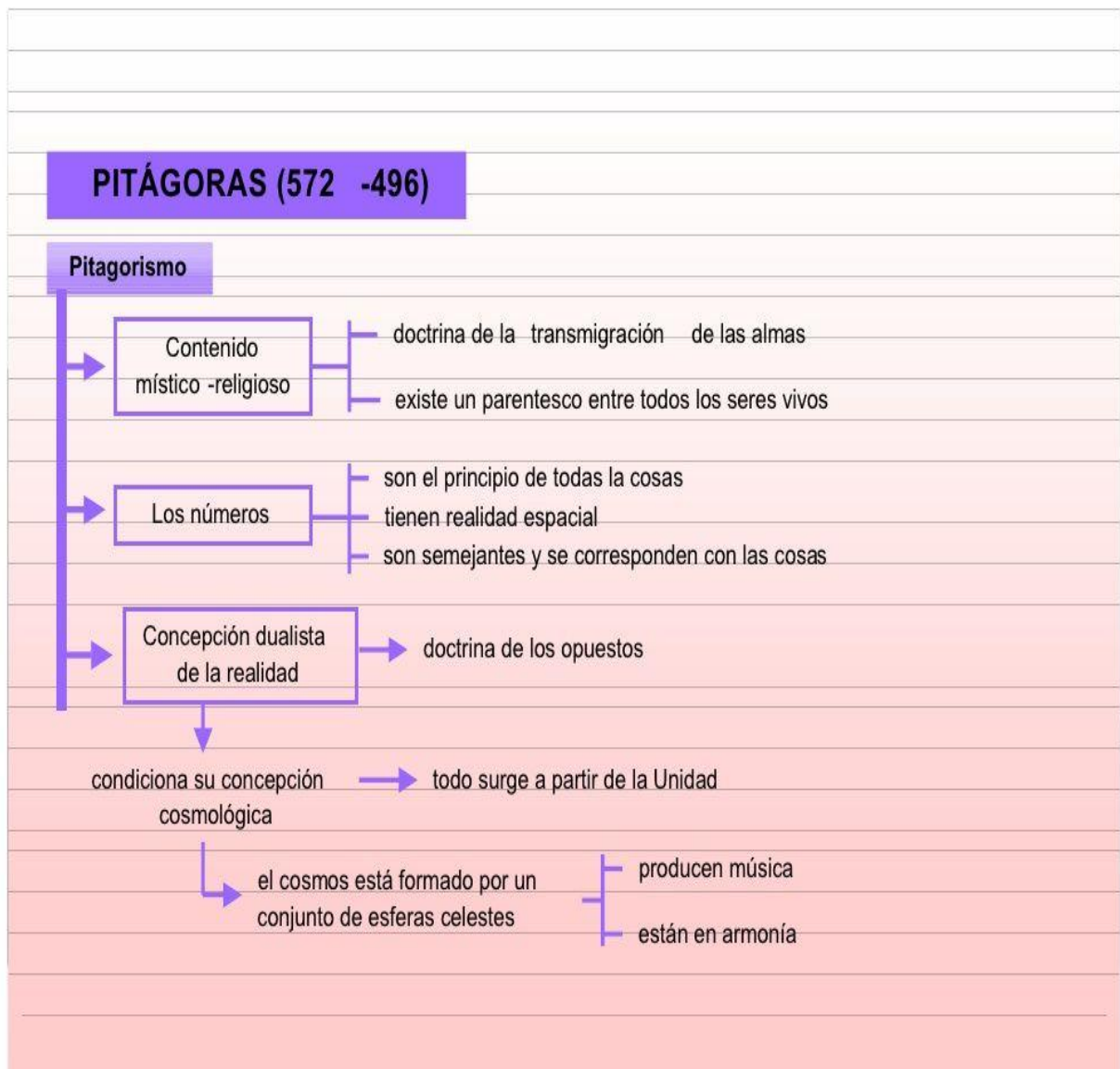
2. EL PROCESO DE FORMACIÓN METAFÍSICA: PITÁGORAS

El siguiente texto de Aristóteles resume el pensamiento pitagórico: “Los pitagóricos fueron los primeros que se dedicaron a las matemáticas y que las hicieron avanzar, y nutridos por ellas, creyeron que los principios de éstas serían los principios de todas las cosas que son.” El número es el arkhé. El descubrimiento de que en todas las cosas existe una regularidad numérica debió producir una gran impresión: los sonidos y la música pueden traducirse a magnitudes numéricas, los acontecimientos del universo (el año, las estaciones, etc.) y los ciclos de desarrollo biológico están también regulados por leyes numéricas.

Para entender esta afirmación es necesario recuperar el concepto arcaico de número: no se trata de una abstracción mental, sino una cosa real porque los números eran concebidos como sólidos (se representaban como puntos). Para los pitagóricos será la más real de todas las cosas, por lo que se la considera el arkhé, el principio constitutivo de la physis. El número es así el principio de organización del universo y la causa material de todas las cosas. Si el número es orden y todo está organizado por el número, todo es orden. El mundo es un “cosmos” (orden, en griego).

El problema fundamental era la aparición de lo múltiple a partir del uno. Por ello representan al Uno como atravesado por lo ilimitado. De ahí que los principios de todas las cosas sean opuestos que se representan en una tabla de 10 oposiciones: limite-infinito; impar-par; derecha-izquierda; etc.

Frente a los milesios, los pitagóricos introducen el elemento religioso. El cosmos es una unidad que incluye el reino de los cuerpos y las almas, que son opuestos e irreductibles. El alma se ha de liberar y a ello contribuye la investigación científica.



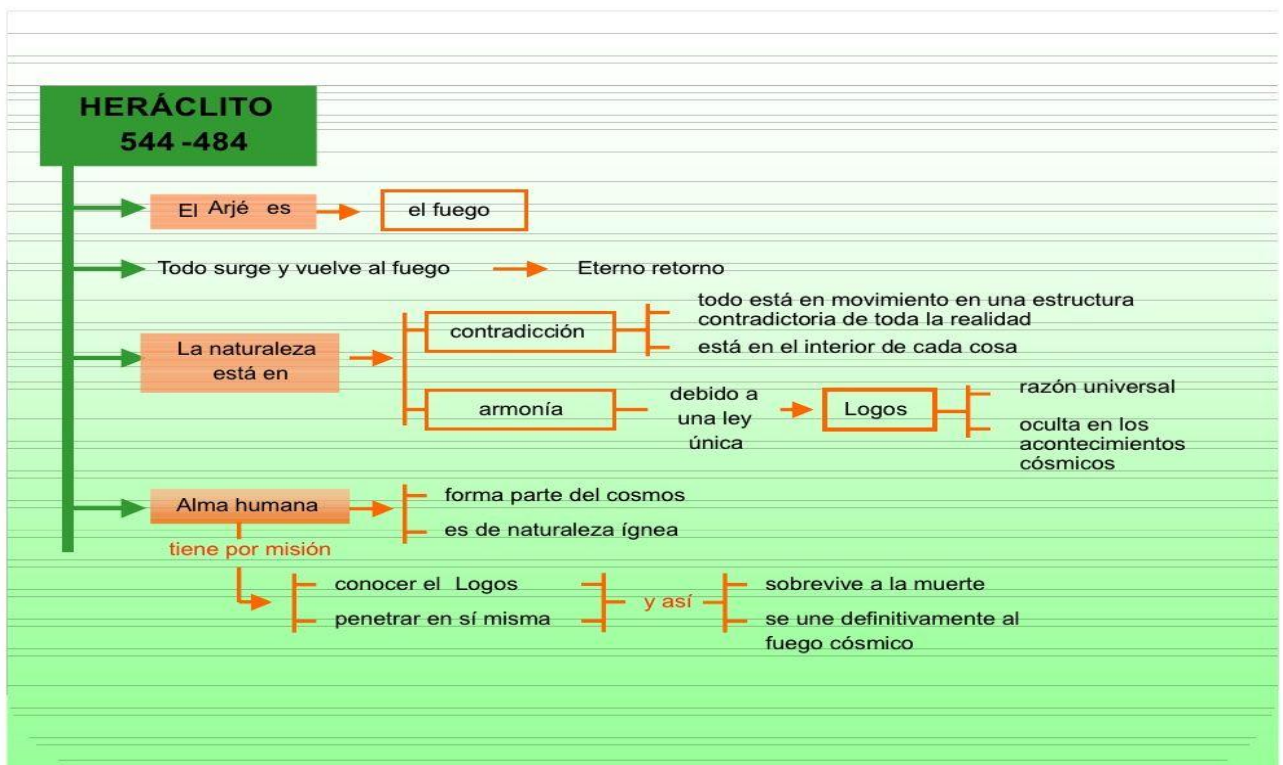
3. LA DISCUSIÓN SOBRE EL SER

3.1. HERÁCLITO DE EFESO

La tesis de Heráclito es que *todo está en constante movimiento y nada permanece*. Lo que hay es un flujo constante de cambio y transformación. Este cambio o **devenir** se caracteriza por:

- 1) El cambio, al que todo está sometido, es un continuo pasar desde un contrario a otro (las cosas frías se calientan, etc.). Existe pues una **guerra perpetua** entre contrarios pero la guerra es algo esencial (“la guerra es el padre de todas las cosas”) porque cada cosa se determina como tal por oposición a otro ser (lo blanco es blanco por oposición a lo negro, lo grande por oposición a lo pequeño, etc.). Al generarse todo por medio de contrastes, el cambio perpetuo se revela como una armonía de contrarios.
Todo es lucha de opuestos y todo es armonía de contrarios. Los contrarios se exigen mutuamente y oponiéndose se armonizan. A nivel físico, el logos es el ser (panta rei) y a nivel metafísico, el logos es el fuego.
- 2) El principio fundamental por el que todas las cosas son transformadas es el fuego: el fuego es el arkhé, el principio de todas las cosas. El fuego es tanto lo que permanece bajo el cambio como lo que provoca el cambio. A partir de su movimiento se generan todas las cosas. La unidad del cosmos viene dada porque todo surge del fuego y su pluralidad porque todo ha sido generado por el fuego.
- 3) Este fuego que gobierna todas las cosas se identifica con inteligencia, razón, logos, ley racional. El mundo no es contradicción sino que está sometido a una ley que todo lo ordena. Se pone así de manifiesto la oposición entre razón y sentidos: hay que desconfiar de los sentidos porque nos informan sólo de la apariencia de las cosas; la verdad consiste en ir más allá de ellos hasta la inteligencia que gobierna todas las cosas. El hombre es capaz de conocer esta ley que ordena el cambio porque participa de esta razón universal, su alma vive y piensa por su comunicación con el fuego-logos originario.

Con Heráclito se establece un monismo dinámico: el fuego es el arkhé de todas las cosas que, al ser movimiento, las genera de manera necesaria.



3.2. LA ESCUELA ELEÁTICA: PARMÉNIDES Y SUS DISCÍPULOS ZENÓN DE CITIO Y MELISO DE SAMOS

De **Parménides** nos ha llegado un poema donde quedan recogidas sus ideas filosóficas. Lo primero que hay que decir es que Parménides no se centra en la búsqueda del arkhé sino en la ontología, en la reflexión sobre el ser, giro metafísico.

El poema es épico y narra cómo la diosa Diké le conduce a la verdad divina. En un contexto de revelación religiosa, la diosa le **revela dos vías**: “la vía de la verdad” (El ser es y no puede no ser); el camino de la perdición es el de la “vía de la opinión” (El ser es y no es).

(a) La vía de la verdad. En ésta, la diosa le presenta una prueba que consiste en deducir la naturaleza de la realidad a partir de dos premisas, que son las siguientes:

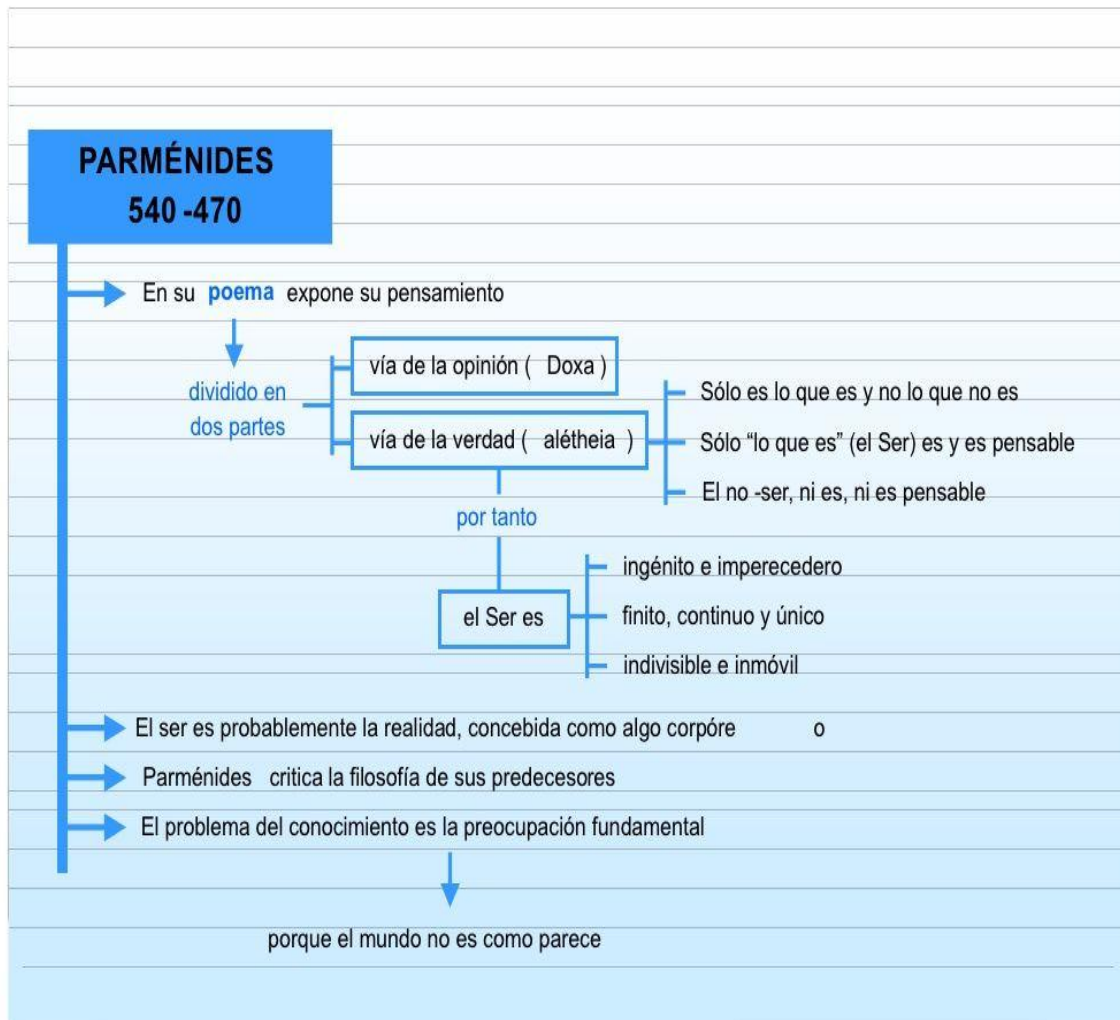
Axiomas:

1. Lo que es, es, y no puede no ser; lo que no es, no es y no puede no ser.
2. Lo que es puede ser pensado o conocido, y formulado o nombrado con propiedad; lo que no es no puede ser ninguna de estas cosas.

1. A partir del primer axioma se deducen los **predicados del ser: uno, eterno, inmóvil, finito (esférico) compacto, inalterable, hipokeimenon.** Estos predicados se deducen de la imposibilidad del paso del ser al no-ser y viceversa. Su argumentación es la siguiente: (a) el ser es uno porque “todo está lleno de ser”; si el ser pudiese ser dividido tendría que existir algo que lo separara y esto no puede ser el no ser puesto que no existe, ni tampoco el ser puesto que en tal caso no habría separación alguna. (b) el ser es eterno porque si hubiese comenzado a existir en un momento dado, debe haber sido precedido por el no ser o por el ser. El primer caso es imposible porque el no ser no existe; el segundo significa que no empezó a ser sino que ya era. (c) el ser es inmóvil e inmutable puesto que no puede darse el paso del no ser al ser y viceversa (d) el ser es finito, atributo que sería contradictorio con su lógica deductiva, puesto que implica la existencia del no-ser tal y como lo pondrá de relieve su discípulo **Meliso de Samos.**

2. El segundo axioma trae consigo una identificación entre ser=conocer=lenguaje, lo que imposibilita todo tipo de conocimiento sobre el cambio y la pluralidad (la apariencia, el mundo tal y como lo perciben mis sentidos). El ser es pensable. Para Parménides, la inteligencia descubre tras las apariencias algo único presente en todas las cosas: el ser. Los sentidos sólo nos muestran las apariencias, el devenir. El ser sólo se desvela ante el pensamiento y este desvelarse es la verdad. La verdad consiste en que solo el ser es, mientras el no ser no es (pensable).

(b) La vía de la opinión. La percepción implica contradicción (sólo podemos ver la luz por su oposición a la oscuridad) y esto lo rechaza la razón. Por ello no puede haber conocimiento de los objetos de los sentidos. A la opinión la guían los sentidos, que se fijan en la dimensión más externa del mundo, en el cambio, el devenir y lo interpretan engañosamente.



De **Zenón de Elea**, el otro discípulo de Parménides, sólo decir que es famoso por sus argumentos contra la pluralidad y el movimiento (ej. La carrera entre Aquiles y la tortuga), creando el método de reducción al absurdo.

Con Parménides se establece una acusada oposición entre la verdadera realidad (una, inmóvil, captada por la razón) y la apariencia (múltiple, cambiante, captada por nuestros sentidos) que será un problema heredado por los autores posteriores. Ante el monismo radical de Parménides (el ser es uno), se buscarán nuevas soluciones pluralistas que den explicación al cambio y a la multiplicidad.

4. LAS SOLUCIONES PLURALISTAS

Características comunes de los pluralistas:

- Aceptan que el ser no puede proceder del no ser, por lo que la physis tendrá su origen en un arkhé.
- Aceptan que la pluralidad no puede proceder de una unidad originaria, por lo que el arkhé será múltiple (de ahí el nombre de pluralistas).
- Buscan una explicación al movimiento, que aceptan como real. El movimiento no podrá ser el paso del ser al no-ser o viceversa, sino que será una mezcla o separación de elementos eternos.

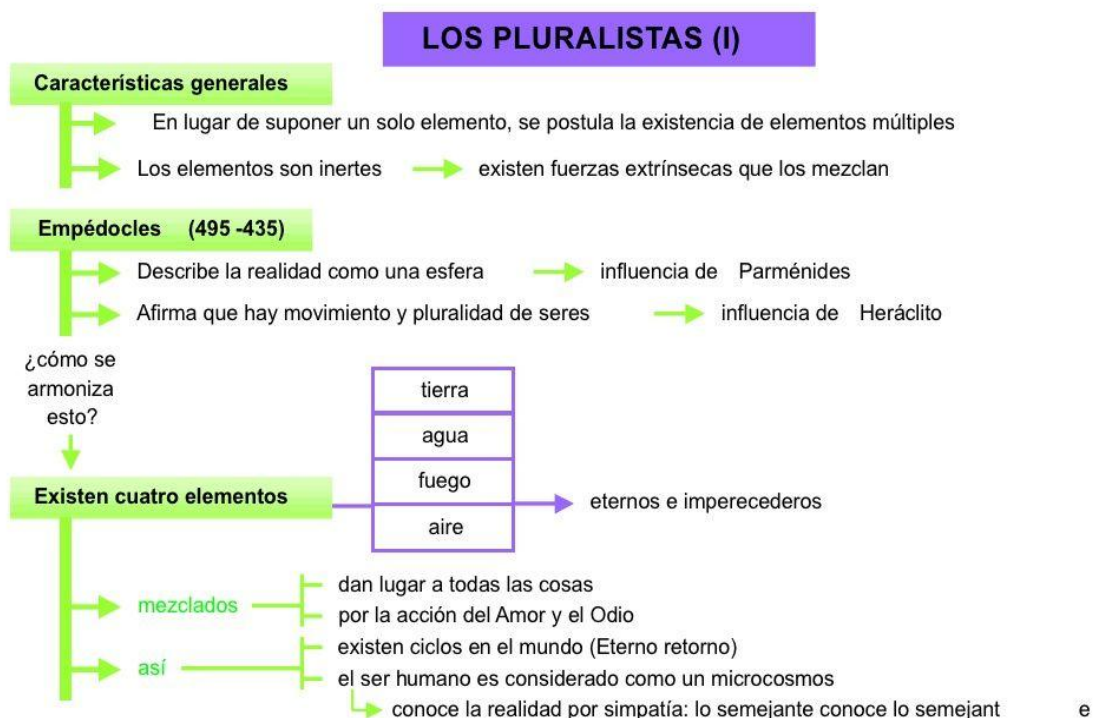
4.1. EMPÉDOCLES

Empédocles distingue entre causas materiales (“de lo que está hecho el cosmos”) y las causas motoras o eficientes (las responsables del nacimiento y muerte del universo). Las causas materiales son los cuatro elementos: agua, tierra, fuego y aire; son el principio pasivo del universo, la materia propiamente dicha. Las causas encargadas de su mezcla y separación son el Amor y el Odio; son el principio activo del universo. Estos elementos y fuerzas son el arkhé de la physis.

Como consecuencia de este pluralismo, Empédocles consigue explicar el movimiento como una mezcla o separación de estos elementos inmutables. Aceptando con Parménides que el movimiento no puede ser el paso del no-ser al ser, pero no pudiendo negar que el movimiento efectivamente existe ¿de dónde procede lo absolutamente nuevo? De ahí que el movimiento quede reducido a simple mezcla o separación de los elementos por la acción de las fuerzas del Amor y el Odio.

El ciclo cósmico se produce de manera necesaria como resultado de la lucha entre el amor y el odio. No tiene principio ni fin y traza un camino circular a través de los siguientes ciclos:

- 1) Se parte míticamente de una situación originaria en la cual se hallan los cuatro elementos mezclados en un todo unitario, como resultado del dominio del amor.
- 2) El segundo es iniciado por el odio que empieza a separar los elementos y a introducir el vacío.
- 3) En este ciclo domina el odio: los cuatro elementos están totalmente separados en cuatro masas homogéneas.
- 4) El amor vuelve a introducirse y con su acción comienzan a nacer nuevas formas (las innumerables formas sensibles) a medida que las cosas se mezclan.
- 5) Al cabo de un ciclo completo se llega a la esfera, comenzándose el proceso de nuevo. Este cuerpo perfecto no tiene cualidades definidas y supone la total eliminación del no ser en su interior.



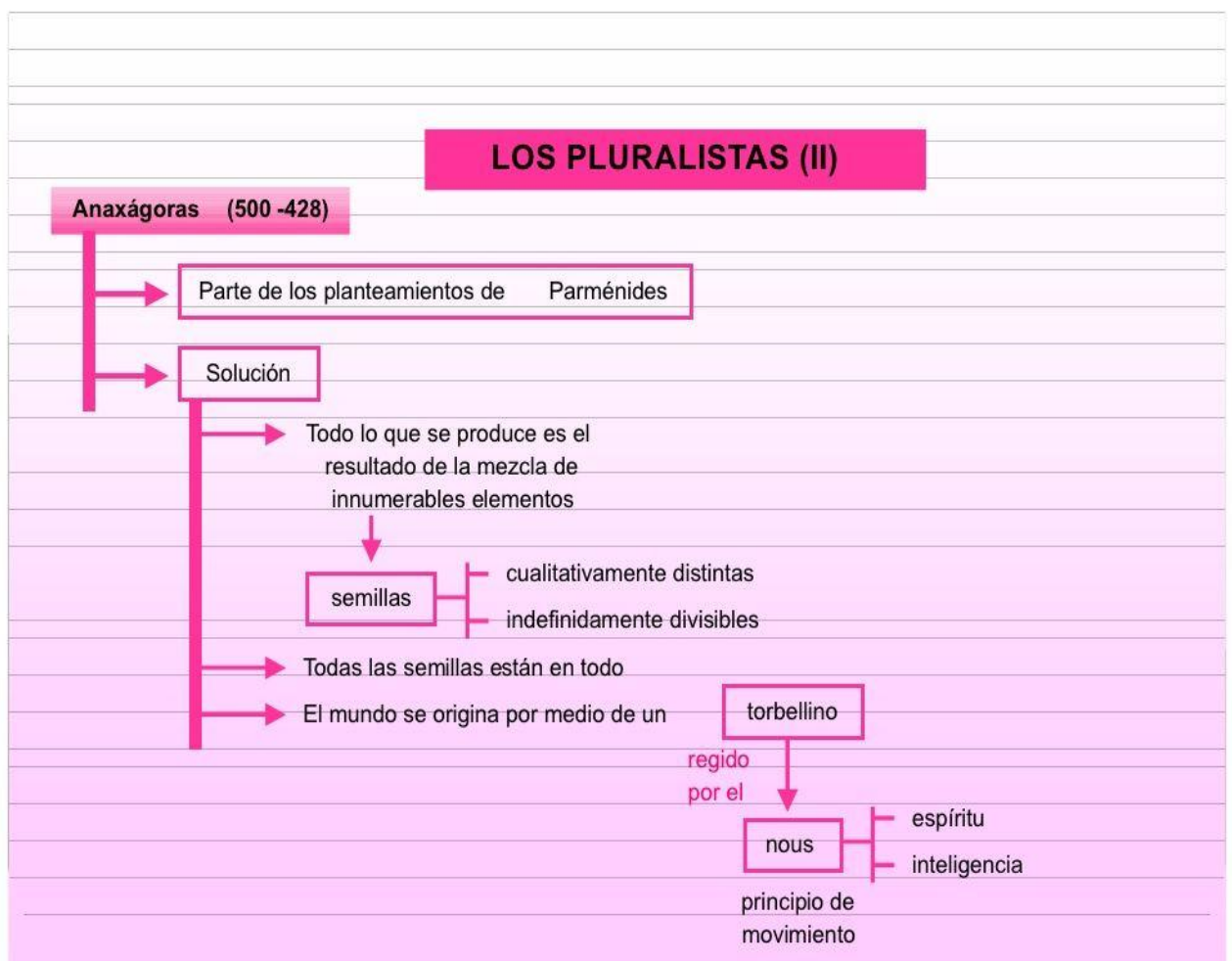
4.2. ANAXÁGORAS

Al igual que Empédocles y los atomistas, Anaxágoras acepta los principios de Parménides, pero en lugar de un monismo metafísico (sólo existe el ser) aceptará una pluralidad infinita de principios. La tesis de este autor es que *los principios materiales* de todas las cosas son infinitos (*homeomerías*). “Todo está en todo” y “todo es infinitamente grande porque es infinitamente divisible”. Por ello existe una pluralidad de principios que son infinitos en número, infinitamente pequeños y que tienen infinitas cualidades.

Pero además de este principio material, Anaxágoras establece *una fuerza motriz o eficiente* como principio del cosmos, que es el que ha creado el mundo a partir de las semillas. *Es el NOUS*. Al principio estas semillas formaban una masa indiferenciada, una mezcla caótica. El NOUS convirtió esto en una mezcla ordenada de la que surgieron todas las cosas. Todas y cada una de las cosas que existen tienen en sí las semillas de todas las cosas. Lo que diferencia una cosa de otra es la predominancia de esta o aquella semilla.

El cambio será entonces no el paso del ser al no-ser y viceversa, siguiendo a Parménides. Nada nace ni muere, sino que lo que cambia es la proporción de semillas (¿cómo el pan al ser comido puede transformarse en carne? porque en el pan están las semillas de todas las cosas). *No hay ni corrupción ni generación absoluta, sino mezcla y separación.*

El NOUS, el principio activo que pone en movimiento las semillas eternas, opera según un plan preconcebido. *Con el NOUS se introduce una explicación finalista o teleológica al universo. La naturaleza es orden y ley porque ha sido diseñada por una Inteligencia suprema.*



4.3. LOS ATOMISTAS: DEMÓCRITO Y LEUCIPO

Los atomistas ofrecen la primera propuesta totalmente materialista de la historia de la filosofía al afirmar que los principios de todas las cosas son los átomos.

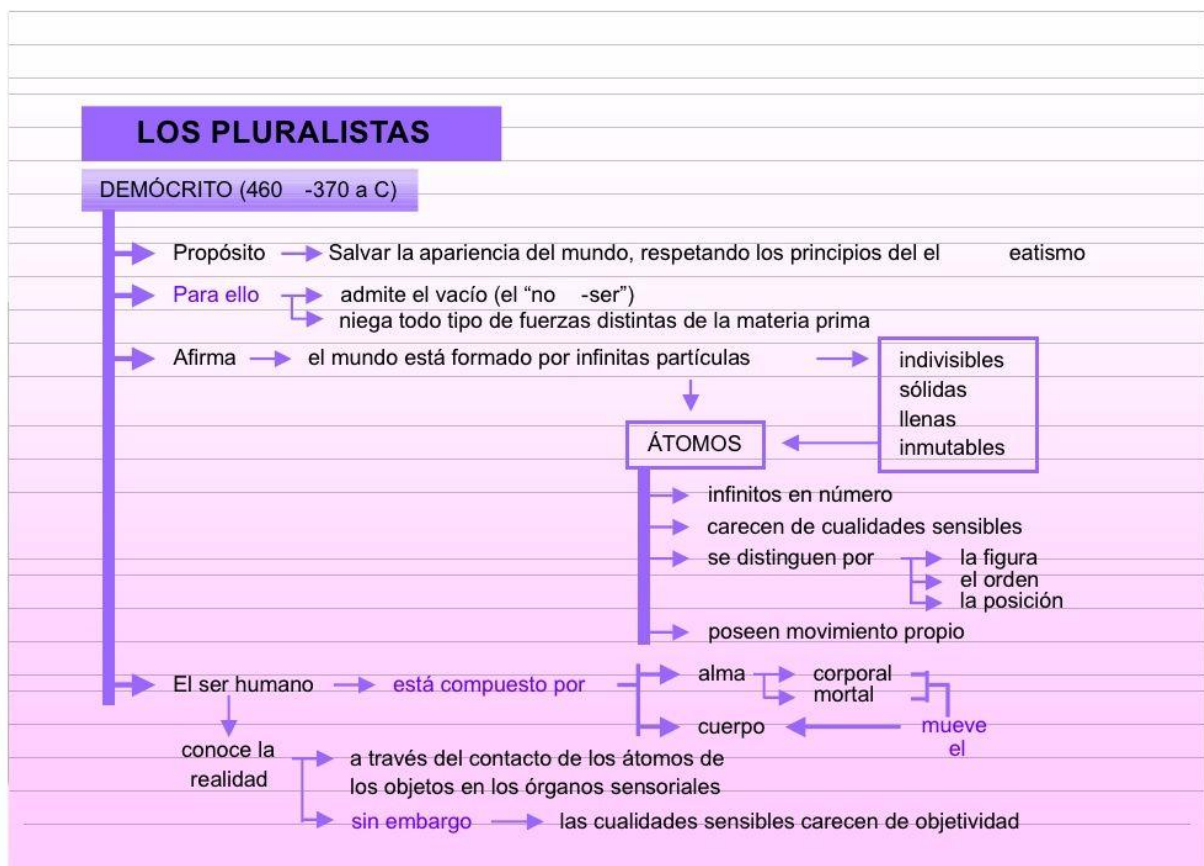
Todo está formado por átomos, cuerpos infinitos en número e invisibles a los sentidos por su pequeñez y su volumen. Son llamados átomos por ser indivisibles. Son eternos, indestructibles e inmutables. Los átomos se diferencian por su forma o figura, orden y posición.

El átomo supone necesariamente el vacío. Sin vacío los átomos no podrían diferenciarse (el vacío es necesario para que exista la pluralidad), ni moverse tampoco.

Átomos, vacío y movimiento constituyen la explicación de todo. Esta es la “verdad” de la razón en contraposición a la información suministrada por los sentidos, que queda relegada a la opinión. “Opinión el frío, opinión el calor; verdad los átomos y el vacío.” Se postula la superioridad de la razón frente a los sentidos.

La causa del movimiento es el choque entre átomos. El mundo es el resultado del azar (y no existe ninguna causa inteligente o final). El mundo es el resultado de un encuentro mecánico entre los átomos que, movidos azarosamente, empiezan a chocar unos con otros. A partir de ese momento se inicia una cadena de causas y efectos que dará lugar al universo. Todo responde a una necesidad mecánica. De ahí que todo suceda “*por azar y necesidad*”.

Con los atomistas culmina la filosofía presocrática por su explicación totalmente naturalizada ante el problema de la physis. Los principios de todas las cosas son estrictamente naturales y todo sucede en un contexto absolutamente legal (la intervención de lo divino está totalmente excluida).



ACTIVIDAD N^º 4: NATURALEZA Y LOGOS EN LA FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA

- **Reconoce en los siguientes fragmentos las posturas representativas de los autores correspondientes. Argumenta tu respuesta.**

TEXTO1: *Postula cuatro elementos materiales: fuego, aire, agua y tierra, todos eternos, que aumentan y decrecen mediante la mezcla y separación; pero sus auténticos primeros principios, los que imparten el movimiento a aquéllos, son el Amor y la Discordia.*

TEXTO 2: *Siendo tal su teoría, podría parecer que supone infinitos a sus principios materiales y que la causa exclusiva del movimiento y del nacimiento es la Mente. Pero si suponemos que la mezcla de todas las cosas es una sola sustancia indefinida en especie y extensión, resulta que afirma que hay solamente dos principios, la sustancia de lo infinito y la mente.*

TEXTO 3: *Es necesario decir y pensar que lo Ente es; pues es el Ser, pero la Nada no es; te ordeno que consideres esto. Te aparto, pues, de la primera vía de investigación (...).*

TEXTO 4: *Fue llevado a esta idea probablemente al observar que el agua es el alimento de todas las cosas, que hasta lo caliente procede de ella y que todo animal vive de la humedad, y que aquello de lo que todas las cosas proceden es, evidentemente, el principio de todas ellas.*

2. LA REFLEXIÓN SOBRE EL HOMBRE Y LA SOCIEDAD EN EL PENSAMIENTO GRIEGO: LA SOFÍSTICA Y SÓCRATES

2.1. El giro antropológico

Hacia la segunda mitad del s.V a.c. aparece el movimiento sofista el cual representa un importante cambio en la reflexión filosófica. El giro hacia lo humano significa que la filosofía se va a centrar ahora no ya en planteamiento cosmológico de los presocráticos, la physis y el problema del origen, sino en el microcosmos, es decir en el ser humano y su naturaleza, (planteamiento antropológico) Si bien esto es cierto, no es del todo exacto. Reflexiones sobre el hombre, legitimaciones de las leyes y costumbres, modelos de virtud (temas desarrollados por los sofistas) no son nuevos en el pensamiento griego. Desde Homero se proponen modelos de comportamiento y en los mismos presocráticos encontramos reflexiones de tipo social. La novedad sofista vendrá dada por el nuevo enfoque dado a estos temas, íntimamente relacionado con el nuevo contexto histórico de la democracia.

2.2.1. La sofística. Causas históricas y filosóficas de su surgimiento. Etapas del movimiento.

Es en la época de Pericles (499-420 a.c.) que se consolida el humanismo en el pensamiento. Atenas, después de un largo período de prosperidad, disfruta de una hegemonía económica y militar sobre las demás ciudades-estado de la zona. La sociedad ateniense ha pasado de un orden tradicional regido por costumbres ancestrales a un nuevo orden social, protagonizado por una pequeña burguesía ilustrada que compite por el poder político y económico. Este cambio propiciará el planteamiento de nuevos problemas éticos, relacionados con un nuevo concepto de educación (paideia). En el régimen aristocrático, educar se concebía como el desarrollo de las mejores capacidades humanas a través de un aprendizaje organizado. Pero la aparición de la democracia hace caduco este concepto. Las antiguas disciplinas como la música y la gimnasia se presentan como insuficientes para un ciudadano que participa en la asamblea y que debe hacer buen uso de la palabra, ejercitándose en los debates públicos, para lo cual es necesario variados conocimientos sobre diversos temas. Son los sofistas los que satisfacen esta demanda educativa. Maestros instruidos y cultos, que atraídos por el cosmopolitismo ateniense y haciendo gala de su saber (de ahí el nombre de sofista, que en su primitiva acepción griega significaba sabio), venderán su ciencia en el mercado.

Los sofistas centrarán el debate filosófico en temas humanísticos (la enseñanza de la virtud, el carácter de las leyes, el papel del lenguaje). El abandono de las reflexiones presocráticas (filosofía de la naturaleza) se debe a varias causas:

- El escepticismo como resultado de la diversidad de hipótesis y principios en la búsqueda del arjé presocrático, teorías opuestas y contradictorias. Esto lleva a una crisis en la creencia de una ley universalmente válida, de la que los sofistas son representantes. La ley se presentará ahora como convención lo que lleva asociada una reflexión moral y política: ¿de dónde procede su validez?
- El nuevo contexto social y político de la democracia ateniense que acabamos de comentar. El modelo se extenderá a su vez por otras ciudades-estado.¹ El sistema griego implica un desarrollado concepto de la ciudadanía. El ciudadano se considera a sí mismo y, ante todo, un ciudadano, lo que significa la participación en el gobierno y vida pública así como negación de todo individualismo.

Por todo ello, podemos considerar a los sofistas los primeros profesionales de la enseñanza. Son metecos, que viajan de una polis a otra ofreciendo sus servicios y cobrando por ellos. Por ello son vistos con malos ojos por los defensores de la cultura tradicional. Sin embargo los sofistas responden a la necesidad de una nueva educación y de ahí su éxito: proporcionan una enseñanza adecuada (elocuencia) para convencer en la asamblea y para el sistema judicial (ya que la defensa y la acusación corrían a cargo del propio individuo).

Los sofistas se presentan además como maestros de la areté. Precisemos ahora su significado porque ha ido cobrando diversos sentidos: excelencia de cualidades, cumplimiento de los deberes de ciudadano, sobresalir en elocuencia, ser protagonista en el poder. El areté sofista destacará el triunfo personal y la competitividad. De ahí también la animadversión por parte de aquellos que creen que la virtud no es enseñable (aristócratas y demócratas).

En el movimiento sofista hay que distinguir dos momentos:

- a) La primera sofística, que es contemporánea a Pericles (representante de la época de esplendor de la Atenas democrática). Representantes: PROTÁGORAS, Pródico, GORGIAS e Hipias. En relación a la oposición Fisis/Nomos, no hay contradicción, hay optimismo y colaboración entre ambos para alcanzar el progreso humano
- b) La segunda sofística, que se desarrolla a lo largo de la guerra del Peloponeso. Representantes: Critias, Antífones, Trasímaco, Licofón y CALICLES. La oposición Fisis/Nomos se radicaliza, ahora se contraponen. Crece el individualismo y se vuelve a una moral agonal como consecuencia de la visión pesimista que imprime la guerra.

2.2. El debate sobre la justicia y la ley: NOMOS/PHYSIS

La oposición physis-nomos se usa como instrumento de reflexión sobre la cultura. El NOMOS es la costumbre, opinión estable y asentada, ley de normatividad explícita y cultura en general (lo producido artificialmente por el hombre), frente a la PHYSIS que significaría lo natural. Si el

¹ Recordemos que la polis consiste en una unidad territorial, económica y política, que se caracteriza por: (1) tener un centro urbano, cuyos edificios principales están destinados al desarrollo de la actividad política y una zona no urbana para el desarrollo de las actividades productivas; (2) una estructura social dividida en ciudadanos (con derechos civiles y políticos), metecos (o extranjeros, con sólo derechos civiles) y esclavos (considerados propiedades y sin ningún tipo de derechos); (3) una estructura político-administrativa integrada por tres órganos (asamblea, consejo y magistrados) cuyas funciones y poderes irán cambiando, hasta que en la época democrática la asamblea obtenga el máximo poder.

nomos representa la cultura y convención (relativa pues a cada comunidad), la physis la naturaleza y lo universal.

Antes del s.V a.c. no existía esta contraposición y la justicia era considerada una ley universal que mantenía y expresaba el orden del cosmos entero. El orden social tenía que someterse al orden divino. Homero sería un ejemplo de esta postura.

Al surgir la distinción, aparece la polémica entre:

- a) Los partidarios del derecho natural (de la physis, aunque ésta será definida de varios modos, según los autores) y
- b) Los convencionalistas oponen Fisis/Nomos y subrayan el carácter artificial y cultural de las normas y las costumbres (Nomos) como fruto de un acuerdo.

Todos los sofistas están de acuerdo con el carácter convencional del NOMOS. Es considerado un conjunto de normas establecidas por ley que restringe y limita la PHYSIS.

Nuestras costumbres, leyes, constituciones ¿tienen un fundamento natural o convencional? Los sofistas optaron mayoritariamente por el convencionalismo; Sócrates y Platón adoptaron posturas fuertemente anticonvencionalistas.

De hecho, el convencionalismo de las leyes era una concepción común, favorecido por: el contacto con otras culturas, la experiencia política (legisladores, constituciones, diversidad de tipos de gobierno), propicio ambiente intelectual (ineficacia del logos heraclitiano y concepción mecanicista de la naturaleza).

Las diferencias vienen dadas por las distintas interpretaciones que del papel del NOMOS se hace frente a la PHYSIS. ¿es la ley convencional un progreso frente a la physis? ¿es un paro necesario? ¿o es algo que anula a la verdadera ley natural, favoreciendo a unos pocos?

Encontramos así diversas posturas. Las más representativas son las siguientes:

- a) **CONVENCIONALISTAS PROGRESISTAS, como PROTAGORAS y PRÓDICO** que conciben al hombre con una capacidad innata al progreso moral y político, gracias a la educación. Lo natural es tener leyes pero éstas son convencionales en cada caso: las leyes escritas permiten el progreso de la civilización, el orden, la igualdad y la virtud.
- b) **DEFENSORES DE LA PHYSIS.** El valor del nomos vendrá dado por su relación con una serie de normas o leyes de valor absoluto, universal y natural (physis). Para **HIPIAS** el nomos real (el que efectivamente existe en la polis) fomenta la desigualdad social cuando todos los hombres son iguales por physis (por naturaleza). El nomos ideal, para que realmente sea justo, deberá ser corregido por la ley natural.

2.3. ¿ES ENSEÑABLE LA VIRTUD?

Como decíamos, los sofistas se presentan como maestros de la virtud y, por lo tanto, considerarán que es posible su enseñanza. La primera sofística tiene un concepto de ARETÉ mucho más cercano al bien de la comunidad, siendo el bien para el individuo un bien para la comunidad y viceversa. Se trata de la posesión del respeto mutuo y del sentido de la justicia. Está también asociada al éxito personal pero no será hasta la segunda sofística que se rompa la identificación bien comunidad = bien individual y la virtud se convierte en algo exclusivamente individual.

Vamos a analizar este tema en los dos autores más representativos de la primera sofística:

a) El relativismo de Protágoras y su defensa de la educación.

Para Protágoras, la filosofía solo puede ocuparse de lo empírico (no puede ir más allá de la experiencia) y debe regirse por criterios pragmáticos (es decir debe ocuparse de lo humano, de lo que es realmente importante: de lo beneficioso y perjudicial para él).

Defiende un relativismo individual o grupal, lo que le hace desembocar en un fenomenismo (no podemos conocer la verdad, sino tan solo aquello de lo que tenemos experiencia) y en la idea de que todas las opiniones son igualmente válidas.

Esto requiere, por tanto, una justificación de la educación: aunque son igualmente válidas no todas las opiniones son igualmente útiles. La educación es entendida como cambio de un estado a otro mejor. El filósofo es como un médico que cura mediante discursos.

Aunque no mantiene hasta el final su relativismo, el sabio sólo será mejor en la medida en que conozca más puntos de vista y tenga por tanto más elementos de juicio.

En el "Teeto", Platón recuerda la frase de Protágoras: "El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en tanto que son y de las que no son en tanto que no son"

b) **El escepticismo de Gorgias y el poder de la palabra.**

Defiende Gorgias la inexistencia de una realidad compartida y comunicable mediante la negación de la relación ser-conocimiento-lenguaje de Parménides, con sus tres tesis en "Acerca del no-ser": nada existe; si algo existiera, no sería cognoscible; si fuera cognoscible, no sería comunicable. La realidad que expresa el lenguaje es únicamente la que experimenta el propio individuo. Con ello se niega toda capacidad simbólica del lenguaje.

La educación se basa en la retórica. Si el lenguaje no sirve para comunicar, su poder radica en ser instrumento de manipulación y dominio.

2.4. EL INTELECTUALISMO MORAL EN SÓCRATES

Poseemos un conocimiento indirecto de sus ideas ya que no dejó nada escrito. Sus datos biográficos son también polémicos.

Hay que destacar en Sócrates su condición de ciudadano ejemplar, enraizado vitalmente a Atenas, comprometido con las leyes. Aunque las sabe convencionales las considera producto de un acuerdo de cada individuo con ellas. El que se queda en la ciudad se compromete a respetarlas. Es por ello que, cuando sea condenado a muerte, a pesar de lo injusto de tal condena y de la posibilidad de huir que tenía, aceptó el castigo.

Su filosofía se centra en temas morales y políticos, debido a la decadencia moral y política de la polis, culpando de ello a los sofistas y el funcionamiento de la democracia.

Sócrates se va a enfrentar al individualismo y relativismo sofista.

- Contra el individualismo, se trata de recuperar el compromiso del ciudadano con la ciudad. Ahora bien, tal recuperación no podrá pasar por una simple vuelta, al pasado. Si el bien de la comunidad no podrá ser ya lo que obligue a los ciudadanos a obedecer las leyes, tendrá que basarse en la conciencia individual. Debido al individualismo, la solución estará en identificar el respeto a la ley con el respeto a uno mismo. Si se obedece una ley será por propia conciencia y no por el miedo al castigo o a ser descubierto. De ahí la famosa frase de Sócrates: es mejor sufrir una injusticia, que cometerla. Ello trae consigo una "moralización" del concepto de ARETÉ: la política (las leyes y costumbres de la comunidad) se identifica con la ETICA (justificación de las elecciones individuales). La POLITICA será así la ciencia para el mejoramiento y perfeccionamiento moral del pueblo y tal será (si efectivamente mejora o no) el criterio para elegir si una ley es o no justa.
- Contra el relativismo, desarrollará la búsqueda de las definiciones universales. Para Sócrates el "bien" y la "virtud" deben tener un significado común a todos. Para llegar a estas definiciones verdaderas, que encierran la esencia inmutable de tales conceptos, desarrollará un MÉTODO INDUCTIVO que parte del análisis de los casos particulares (cosas buenas) para llegar a la definición general, universal o esencial (el bien). La idea básica es, pues, que existe una VERDAD que hay que descubrir a través de la razón. Para ello se vale del llamado "método socrático", basado en el arte del diálogo que consta de dos partes:

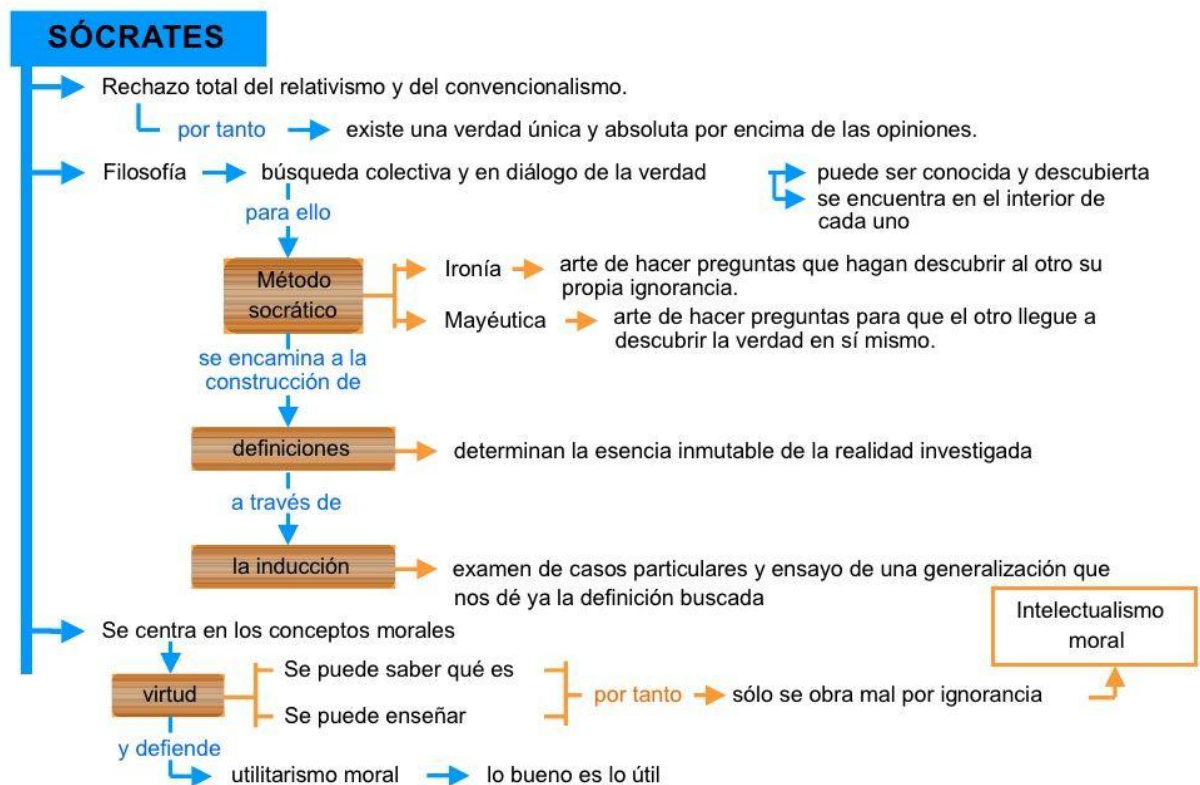
1) La IRONIA → consiste en hacer una serie de preguntas al interlocutar para hacerle descubrir su propia ignorancia.

2) La MAYEUTICA (arte de "hacer nacer") → consiste también en una serie de preguntas para conseguir que el otro llegue a descubrir la verdad en sí mismo. Es una herramienta de acceso al conocimiento

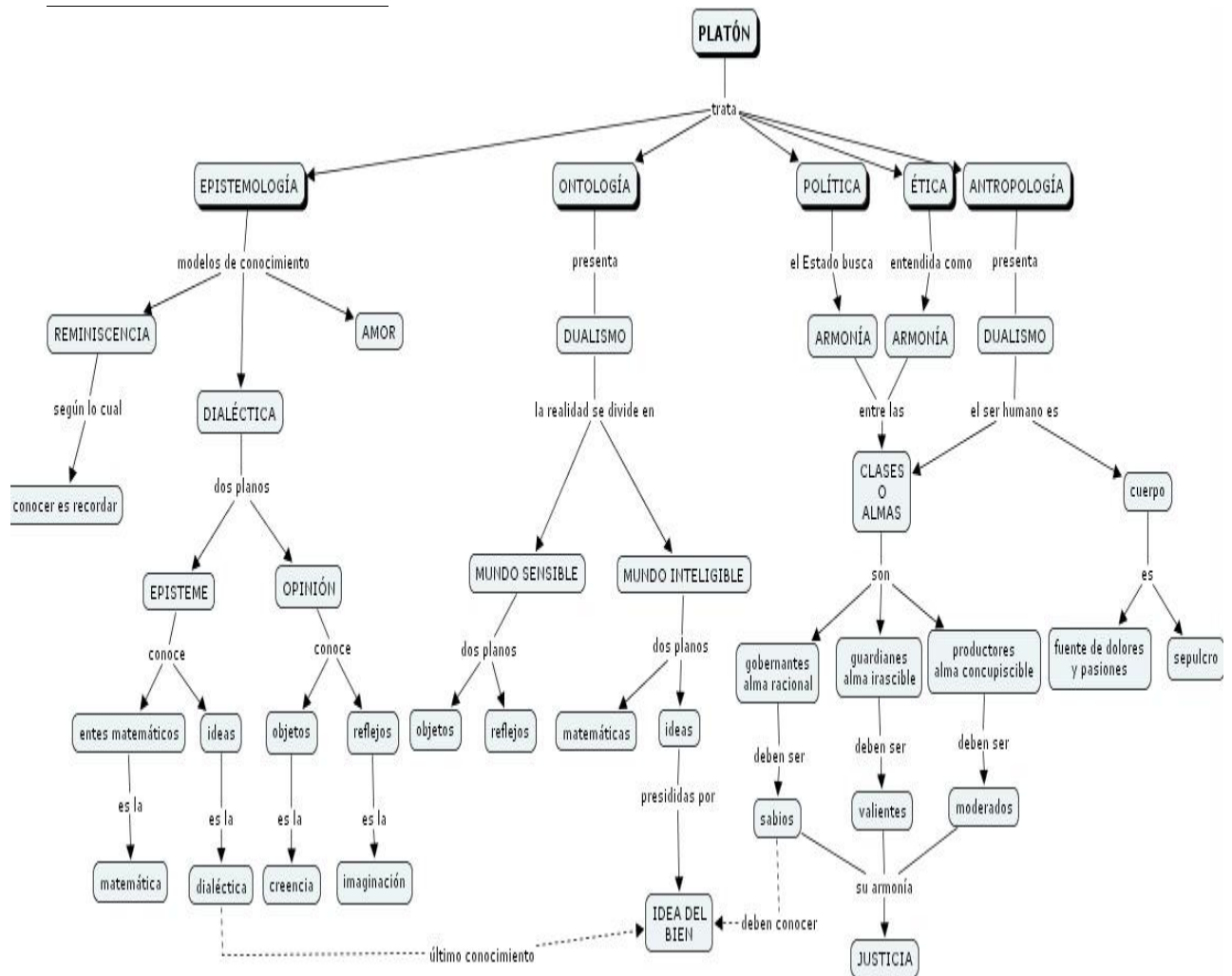
- El resultado de todo ello es el **INTELLECTUALISMO MORAL**, o la identificación saber-virtud. No hay hombre malo, diría Sócrates, sino hombre ignorante. El que se comporta injustamente es el que no conoce la justicia. El modelo es el de los saberes técnicos: de la misma manera que un buen zapatero es aquel que "sabe hacer (bien) zapatos" el hombre virtuoso será aquel que sepa hacer el bien.
- La virtud se convierte así en autoconocimiento, ya que el saber es condición necesaria y suficiente para obrar justamente, y el autoconocimiento permite el autodomnio, de modo que nadie comete el mal a sabiendas. De aquí se extraen una serie de consecuencias:

a) La culpa no existe, puesto que el mal es involuntario.

b) Se ignora la naturaleza pasional del hombre, llegando Sócrates a un racionalismo extremo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que Sócrates defiende también un utilitarismo: lo bueno es lo útil puesto que lo natural es que el hombre busque la felicidad y la utilidad. La virtud consistiría en saber qué es lo más útil en cada caso.



3. EL IDEALISMO PLATÓNICO



3.1. CONOCIMIENTO Y REALIDAD

A. La “realidad”: la ontología platónica. La teoría de las Ideas.

A.1. La teoría de las Ideas

La teoría de las Ideas está en la base de todo el sistema filosófico de Platón y es lo que otorga fundamento no sólo a su epistemología sino también a su ética, política e incluso antropología. El contenido de esta teoría se basa en la suposición de que la realidad está constituida por un universo de entidades ideales que son eternas e inmutables. Es el universo de las Ideas.

a) *Las Ideas son la verdadera realidad*

“Idea”, tal y como lo usa Platón, significa “arquetipo” de la realidad, según el cual están formados los objetos sensibles. Todo lo que percibimos a través de los sentidos son cosas particulares y concretas ¿cuál es la esencia de esas cosas? ¿qué es lo que hace que esto sea un libro, un perro o un gato y no otra cosa? La respuesta de Platón es que las cosas sensibles son copias de la Realidad, son sólo apariencias. Lo que realmente existe es la Esencia, no “este gato” sino “el Gato en sí”, no este perro sino “el Perro en sí”. La verdadera realidad son las Ideas, las esencias de las cosas, lo que hace que éstas sean lo que son.

b) Las Ideas no son conceptos mentales, sino que su existencia es objetiva

Las Ideas no son el resultado de un conocimiento que se adquiere con el esfuerzo de la reflexión, no son conceptos mentales. Las Ideas existen objetivamente, con independencia de nuestro conocimiento sobre ellas. No las creamos mediante la razón, sino que las “reconocemos” a través de ella (el conocimiento es un recuerdo). Por ello la postura de Platón puede calificarse de idealismo objetivo. Nosotros no elaboramos las Ideas a partir de la información suministrada por los sentidos, sino que las cosas sensibles son lo que son porque imitan o participan de las Ideas. Las Ideas no dependen de las cosas sensibles sino al revés: las cosas sensibles dependen para existir de las Ideas. Así, por ejemplo: el hecho de que reconozcamos como animales a una mosca, un caballo, un delfín, a pesar de ser completamente distintos se debe a que hay un “arquetipo” común que todos ellos comparten y que determina su forma esencial. Es la Idea de Animal la que convierte en animales a tan variados individuos.

c) Las Ideas sólo se captan a través de la Razón

Las Ideas son inmateriales, necesarias, universales, absolutas, eternas, inmutables, completas, indivisibles, causa del orden en el mundo sensible. No pueden percibirse a través de los sentidos, forman parte del mundo de lo inteligible, por lo que sólo pueden ser captadas a través de la razón. Las Ideas –repetimos- no son el resultado de un razonamiento o reflexión, serán captadas a través de la razón pero de manera inmediata e intuitiva.

A.2. El dualismo cosmológico

La teoría de las Ideas como esencias de las cosas sensibles nos lleva a la teoría de los dos mundos: EL MUNDO INTELIGIBLE (el mundo de las Ideas) y EL MUNDO SENSIBLE (el que captamos a través de los sentidos, el de las cosas concretas).

MUNDO INTELIGIBLE	MUNDO SENSIBLE
Modelo, arquetipo	
Ideas, esencias, formas	
	Corruptibles, engendradas, finitas
Inmutables	
	Realidad meramente aparente
Belleza en sí, Justicia en sí	
Únicas (la esencia de caballo)	(todos los caballos existentes en el mundo material)
	Perceptible a través de los sentidos
Mundo ordenado de modo jerárquico. En la cúspide se halla la Idea de Bien.	La materia introduce caos. Su orden e inteligibilidad procede de su participación en el Mundo de las Ideas.

EL MUNDO INTELIGIBLE tiene un rango superior y es la causa ontológica del mundo sensible. Es el mundo de las esencias inmutables. Es intemporal –está fuera del tiempo- y eterno –no ha sido creado por nada, siempre ha existido-. Es un mundo jerarquizado: no todas las Ideas tienen el mismo valor; unas están subordinadas a otras, Ideas inferiores, que dependen de otras superiores, las cuales les sirven de soporte y fundamento. En la cumbre de la pirámide nos encontramos con la Idea de la cual dependen todas las demás: es la Idea del Bien.

EL MUNDO SENSIBLE es corruptible y material. Es el mundo inmediato que nos es dado a través de los sentidos. Las cosas de este mundo no tienen un verdadero ser, están sometidos a un permanente devenir. Es el mundo de la apariencia y del cambio, en el cual no puede residir la verdad, ni el verdadero conocimiento. Es por ello el mundo de la OPINIÓN (DOXA), del conocimiento incierto. Es un mundo engendrado ¿cómo? La cosmología platónica está contenida en el *Timeo*. Para explicar la génesis del mundo sensible, Platón recurre al mito del Demiurgo.

En la creación del cosmos (el mundo material dotado de orden) participan los siguientes elementos:

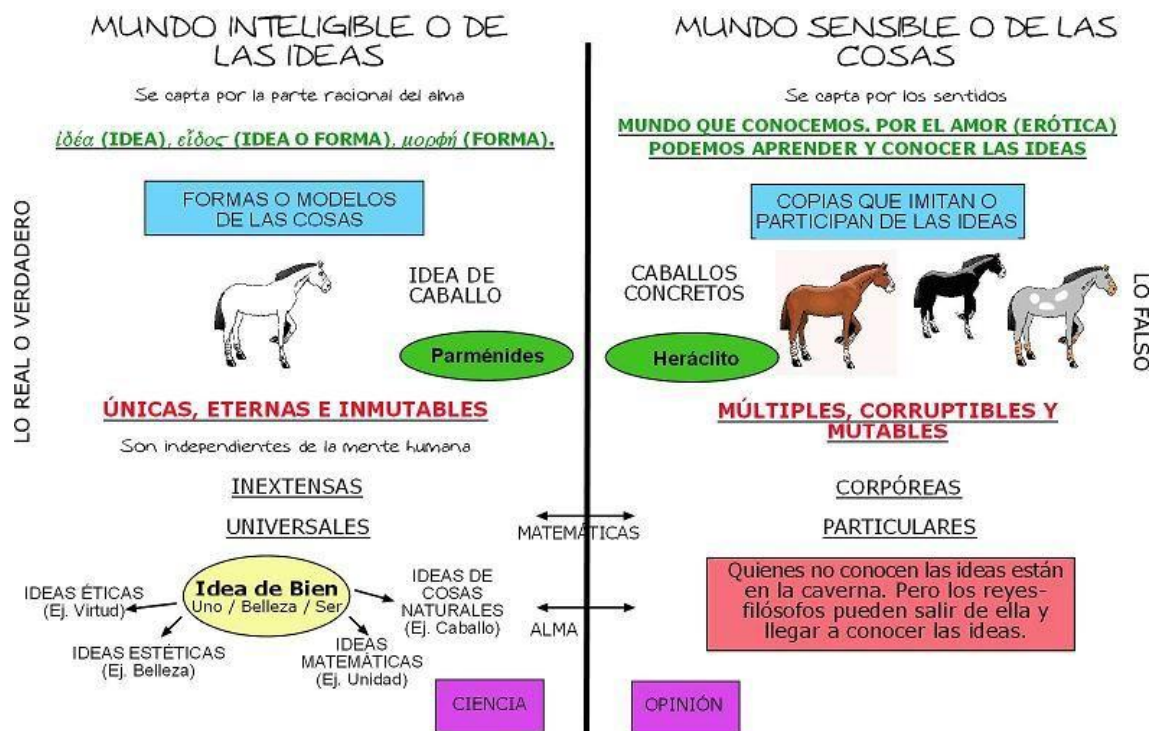
- a) el DEMIURGO, autor inteligente, la causa activa de la realidad sensible. Se trata de un dios poderoso pero no todopoderoso, ya que no puede crear desde la nada sino que necesita de las Ideas o arquetipos y de la materia. Por ello no es un creador sino un autor inteligente y sabio que ordena la materia utilizando las Ideas como modelo. Es inferior a las Ideas pero superior al mundo sensible
- b) el MUNDO DE LAS IDEAS que será usado por el Demiurgo como modelo para construir el mundo material. Sin embargo, la materia introduce caos, por ello el mundo material es imperfecto y perecedero aunque imite y participe de las Ideas.
- c) la MATERIA, móvil y caótica, es el elemento con el que trabaja el Demiurgo. Es eterna, no fue creada por el Demiurgo.
- d) el ESPACIO vacío

El Demiurgo ordenó la materia en el espacio según el modelo eterno de las Ideas. El Demiurgo obra de acuerdo a un fin (explicación teleológica y finalista) que explica que este mundo sea así y no de otra manera.

La relación existente por tanto, del Mundo Sensible con el Mundo Inteligible es de imitación y participación. En virtud de esa relación, el mundo sensible no es puro caos de materia, sino que tiene un sentido, una finalidad y está dotado de orden. Las diversas formas de relación entre ambos mundos son las siguientes:

1. **Por participación:** las cosas sensibles participan de las Ideas.
2. **Por imitación:** el Demiurgo ha diseñado el mundo sensible a imitación de las Ideas.
3. **Por presencia:** si la cosa sensible tiene un cierto ser es porque hay algo de la Idea en ella.
4. **Por finalidad:** las Ideas son la causa última de las cosas materiales que tienden hacia ellas, por lo que son su fin.

TEORÍA DE LAS IDEAS



B. El conocimiento: la epistemología platónica

B.1. La ANÁMNESIS como raíz del conocimiento

Las Ideas son la verdadera realidad y, por lo tanto, el fundamento de la verdad, de todo conocimiento cierto y universal. Pero el mundo de lo inteligible no puede ser captado a través de los sentidos, de ahí que el recuerdo del alma sea la única forma de acceder cognitivamente al mundo de las esencias de las cosas. Para ello Platón utiliza dos tipos de argumentos:

- Argumento mítico-religioso:** el alma es inmortal y renace en diversas ocasiones por lo que el alma ya ha conocido y contemplado la verdadera realidad. Todo lo que tiene que hacer es “sacar de sí misma” la verdad que posee ya y desde siempre (influencia de la mayeutica socrática).
- Argumento lógico-dialéctico:** los datos que nos ofrece la experiencia jamás se ajustan exactamente a las nociones correspondientes. No hay nada absolutamente cuadrado ni circular en la naturaleza, sin embargo nosotros poseemos esas nociones ¿de dónde proceden? Si no proceden de nuestros sentidos, deben proceder de nuestro interior pero no como una creación subjetiva sino como algo que el alma descubre y halla (recuerda que las Ideas no son conceptos mentales, sino una realidad a la cual sólo se accede a través de la razón). Este conocimiento se impone de manera objetiva al sujeto: procede de una huella que la Idea deja en el alma.

B.2. El Eros como forma de acceso a lo Absoluto

Para Platón, el Eros o impulso amoroso conduce al hombre hacia la región del verdadero ser y el bien. Esa fuerza despierta en el hombre el deseo nostálgico de consagrarse a la contemplación de las Ideas. En el *Banquete* es descrita como la búsqueda filosófica tras la belleza del conocimiento. Desempeña una función mediadora entre el mundo sensible y el inteligible, como fuerza que otorga alas y eleva, a través de los diversos grados de belleza hasta la metaempírica (más allá de lo empírico) Belleza en sí. El verdadero amor consiste en el deseo de lo bello, de la felicidad, de lo Absoluto (el amor platónico). En este sentido el amor físico sería el grado más

bajo de amor; el grado siguiente sería el amor del alma del amante; y, por último, el amor de lo Bello en sí, el amor de lo Absoluto.

B.3. Los grados del conocimiento en relación a los grados del ser

Existe una correspondencia entre los grados del ser y los del conocer, de manera que el conocimiento será más verdadero cuanto más realidad tenga su objeto de estudio. Es decir, el conocimiento es proporcional al ser: lo máximamente real (las Ideas) es máximamente cognoscible (episteme); la realidad aparente (lo empírico, el mundo sensible) da lugar a un conocimiento incierto (doxa). Cuanta menos realidad tenga el objeto de nuestro estudio, menor conocimiento producirá; por ello el no-ser es absolutamente incognoscible. El siguiente esquema recoge los distintos grados del conocimiento en relación a los grados del ser:

OBJETO DE ESTUDIO	GRADOS DEL SER	GRADOS DEL CONOCER	ESTADO MENTAL CORRESPONDIENTE
MUNDO INTELIGIBLE El ser, la esencia	IDEAS, ESENCIAS	RAZÓN INTUITIVA INTELIGENCIA PURA DIALÉCTICA (NOESIS)	EPISTEME (CIENCIA) CONOCIMIENTO INTELLECTUAL
	ENTIDADES MATEMÁTICAS	RAZÓN DISCURSIVA (DIANOIA) MATEMÁTICAS	
MUNDO SENSIBLE El devenir	Seres materiales y naturales	CREENCIA (PISTIS) Conocimiento de los objetos sensibles por una percepción directa de los mismos.	DOXA (OPINIÓN) CONOCIMIENTO SENSIBLE
	Imágenes de las cosas sensibles	CONJETURA. IMAGINACIÓN (EIKASÍA)	

1) **NOESIS o PURA INTELECCIÓN:** consiste en la captación pura de las Ideas y del principio absoluto del que dependen todas. Es el conocimiento filosófico. Su método es la *DIALÉCTICA*, que consiste en dejar de lado las sensaciones y todos los elementos ligados a lo sensible para captar las Ideas y todos sus vínculos de implicación y de exclusión (todas las relaciones lógicas que se dan entre las Ideas). La dialéctica es una intuición intelectual (captación) del mundo ideal y su estructura.

La *dialéctica ascendente* consiste en liberarse de los sentidos hasta las Ideas y de ahí irse elevando de Idea en Idea hasta la Idea suprema o lo incondicionado (el Bien). La *dialéctica descendente* es el proceso inverso que no requiere ya de lo sensible: se trata de pasar desde las Ideas superiores a otras de rango más inferior.

2) **DIANOIA o RAZÓN DISCURSIVA**: se trata de un conocimiento medio o matemático. Forma parte de la EPISTEME porque no se ocupa de lo sensible, sino de las Ideas matemáticas. Pero no puede ser el conocimiento más alto porque se relaciona con elementos visuales, los de las demostraciones geométricas, y tampoco alcanza el conocimiento de lo incondicionado puesto que se basa en hipótesis y razonamientos. Las matemáticas sirven como preparación para la ascensión a la región superior.

3) **PISTIS**: se ocupa de los objetos materiales, sensibles, tales como animales, plantas, objetos. Se correspondería con la Física que, para Platón, no puede ser ciencia puesto que se basa en la información suministrada por los sentidos, lo que nos lleva a “creer” que las cosas son tal y como aparecen.

4) **EIKASÍA**: es el conocimiento más bajo, es pura conjetura. Se corresponde a las imágenes, sombras y reflejos de las cosas sensibles sobre las que se elaboran opiniones sin pruebas. Es un conocimiento engañoso, no fiable.

3.2 LA NATURALEZA DEL ALMA Y SU RELACIÓN CON EL CUERPO (Antropología)

1. El dualismo antropológico

La imagen del hombre en Platón es consecuencia de su dualismo cosmológico (mundo inteligible y mundo sensible). El hombre resulta ser así un compuesto heterogéneo de dos realidades absolutamente distintas: una unión accidental entre ALMA (espiritual e inmortal) y CUERPO (material y corruptible). Este dualismo lleva a una verdadera oposición entre ambos:

(a) *El cuerpo es:*

- la cárcel y tumba del alma; mientras tengamos cuerpo estamos muertos porque somos fundamentalmente nuestra alma
- el principio del mal, causante de pasiones y necesidades (enfermedades, deseos, etc.) que impiden al alma buscar la verdad
- una pesada carga de la que el alma tiene que purificarse para poder acceder a la contemplación de las Ideas
- fuerza al alma a las posesiones materiales, llevándola a la guerra, discordias y toda clase de violencias

(b) *El alma es:*

- superior al cuerpo, lo gobierna
- nuestro verdadero yo, la esencia del ser humano, el ser de cada uno
- fundamentalmente el principio de conocimiento. (También principio de vida, dota al cuerpo de capacidades y movimiento)
- espiritual, inmaterial, divina e inmortal
- creada por el Demiurgo, usando las Ideas como modelo

2. La naturaleza del alma

La concepción del alma en Platón es tripartita. Estas tres partes del alma vienen a expresar las distintas tendencias del ser humano que pueden, fácilmente, entrar en conflicto.

- (a) **Alma racional** : es el puro pensar y la contemplación de suprasensible de la Verdad. Es de naturaleza divina y está situada en el cerebro. Es inmortal. Viene representada por el conductor del carro.
- (b) **Alma irascible** : es la fuente de las pasiones nobles (valor, ira, esperanza). Está situada en el tórax y es inseparable del cuerpo y, por tanto, mortal. Viene representada por el caballo blanco.
- (c) **Alma concupiscible o apetitiva**: es la fuente de pasiones innobles, como el instinto de conservación y el sensual. Situada en el abdomen, es también mortal. Viene representada por el caballo negro.

El mito del carro alado (Fedro) explica la accidental unión entre alma y cuerpo: originariamente, el alma estaba próxima a los dioses y en compañía de éstos vivía una vida divina. El alma es como un carro alado tirado por dos caballos y conducido por un auriga. Los caballos pertenecen a razas distintas, uno es bueno y otro malo y se hace difícil conducirlos. El auriga simboliza la razón y los caballos las partes alógicas del alma, la concupiscible y la irascible. Las almas forman el séquito de los dioses, volando hacia lo supraceleste, la Llanura de la Verdad. Pero esto es difícil a causa del caballo malo que tira hacia abajo. Por ello ocurre que algunas almas se amontonan y apiñan, chocan entre sí. Se inicia una riña, en la que se rompen las alas y caen, quedando así encerradas en un cuerpo. De esta manera, la unión alma-cuerpo se presenta como: el castigo por una falta (el no haber sido capaz de controlar las pasiones) y como la posibilidad de purificación del cuerpo.

3. La inmortalidad del alma

La naturaleza inmortal del alma es una pieza clave en el sistema platónico, de ahí el esfuerzo del autor por elaborar “pruebas” para su demostración. Son las siguientes:

1) *Sucesión cíclica de contrarios:*

Los contrarios se suceden continuamente (después del día viene la noche, etc.). Por lo tanto, si tras la vida siempre viene la muerte ¿no habrá vida después de la muerte? De esta manera, a la muerte del cuerpo debe sucederle la vida del alma. Por lo tanto, el alma es inmortal.

2) *Por participación en la Idea de Vida:*

Las Ideas están ordenadas jerárquica y lógicamente, por lo que no se puede participar de dos esencias que son contrarias. Si el alma participa de la Idea de Vida, es imposible que lo haga también de la Muerte. Por lo tanto, el alma es inmortal.

3) *Por afinidad a las Ideas:*

El alma es de naturaleza espiritual e inmaterial, lo que la asemeja a las Ideas. Como ellas debe ser también incorruptible, eterna e inmortal. En caso contrario no podría captarlas ni conocerlas.

4) *Por exigencia de la vida moral:*

Platón va a desarrollar una ética, estableciendo el principio de vida virtuosa. La inmortalidad del alma se relaciona con la necesidad de una justicia ultraterrena que de sentido a la moral. Que el alma sobreviva al cuerpo permite establecer un sistema de premios y castigos según el tipo de vida llevado. Aquí desarrolla Platón su doctrina de la METEMPSICOSIS (reencarnación) según la cual el destino del alma dependerá del grado de virtud desarrollado. El destino de las almas tras la muerte del cuerpo será diverso: reencarnarse en animales mansos, en hombres justos, etc. Sólo los verdaderos filósofos (“los que se preparan para morir”) acudirán a la contemplación de las Ideas.

5) **ANÁMNESIS (recuerdo del alma):**

Para Platón el alma no conoce o aprende sino que recuerda. La ANÁMNESIS como raíz del conocimiento necesita de la inmortalidad del alma pero Platón también la desarrolla como un argumento para demostrarla. El razonamiento es el siguiente: para recordar es preciso haber

aprendido antes y si no lo hemos hecho en esta vida es preciso que el alma haya preexistido al cuerpo. Luego, también es lógico que le sobreviva.

El papel de la inmortalidad del alma en el sistema platónico:

(a) *Para la epistemología:*

El recuerdo del alma es clave para el desarrollo de la epistemología platónica porque es lo que da fundamento y posibilidad al conocer. El recuerdo del alma racional será la única forma de acceder cognitivamente a lo inteligible (al mundo de las Ideas) y esto sólo será posible si el alma es inmortal. Desarrollado en el punto 1.3.2.

(b) *Para la ética:*

La virtud ética será presentada como una armonía entre las tres partes del alma, consistente en el gobierno del alma racional sobre las pasionales. El fundamento de la virtud viene dado por la inmortalidad del alma racional que, conocedora del Bien, la Justicia, es la única que puede conducir prudentemente el resto del alma. Desarrollado en el punto 1.3.3.

(c) *Para la política:*

Platón desarrollará una sociedad ideal en la que la justicia será entendida como una armonía entre las clases sociales, las cuales se corresponden con las tres clases del alma. Desarrollado en el punto 1.3.3.

3.3. ÉTICA Y POLÍTICA

1. Presupuestos políticos y sociales de Platón

- El hombre es un ser social por naturaleza: existe una relación íntima y recíproca entre la sociedad y el individuo. De ahí que los fines éticos de uno y otra sean los mismos.
- La justicia está por encima de ambos. En contra de todo convencionalismo, la justicia no puede establecerse en el seno de la sociedad, sino que el código moral es absoluto y rige tanto para la sociedad como para el individuo.
- Platón tiene una gran fe en la RAZÓN como base para la política. Siguiendo el intelectualismo socrático, la política es concebida como EPISTEME.
- La base de todo su propuesta ética y política será la TEORÍA DE LAS IDEAS, que otorga a la Justicia una existencia autónoma y objetiva.

2. El enfrentamiento entre Sócrates y los sofistas como antecedente

Tanto para Sócrates como para los sofistas, la areté (política) es una forma de saber y, por tanto, enseñable. Pero Sócrates distingue entre la EPISTEME (conocimiento necesario y siempre verdadero) de la DOXA (conocimiento probable, característico de los políticos, que puede ser verdadero o falso). Para Sócrates la retórica sofista sería un tipo de doxa, una técnica para persuadir mediante opiniones, que no produce saber ni enseña nada.

En el Gorgias de Platón, el personaje de Sócrates hace una clasificación de los saberes, caracterizados por orientar el cuerpo y el alma hacia el bien y el orden, que opone a los "pseudosaberes sofistas" basados en el placer. Platón mantendrá esta identificación de la virtud ética, la política y la episteme. Todo saber busca el BIEN (recordemos que esta idea está en la cúspide del mundo inteligible) y el de la ética y la política será la JUSTICIA individual, en el primer caso, y social, en el segundo. Pero siendo la Justicia sólo una ("la Justicia en sí"), habrá un estrecho paralelismo entre el hombre justo y la sociedad justa: sólo en el seno de una sociedad justa, los individuos podrán ser virtuosos y viceversa. De ahí que la principal tarea del político sea la de educar, basándose en criterios morales, con el objetivo de hacer mejores a los ciudadanos, es decir, más felices y más justos.

3. La areté del individuo

Existen diversos conceptos de virtud en la filosofía platónica que no se excluyen unos a otros. Es el tercero el que más nos interesa porque muestra claramente el paralelismo individuo-sociedad.

a) La areté como episteme (influencia socrática): tal y como hemos expuesto en el punto anterior, Platón lucha contra el relativismo sofista, estableciendo un conocimiento de orden superior (el mundo de las Ideas) que se unifica bajo la idea de Bien.

b) La areté como purificación (influencia pitagórica): el dualismo alma-cuerpo lleva a la necesidad de controlar las pasiones a través del alma racional.

c) La areté como armonía. Este concepto de areté es el que se desarrolla en la República. Si la Justicia es la areté tanto del estado como del individuo ¿en qué consiste la verdadera justicia? Para responder a esta pregunta habrá que analizar la estructura y naturaleza del hombre y de la sociedad. La virtud individual se basa en la división tripartita del alma:

- alma racional, cuya virtud fundamental es la prudencia

- alma irascible, cuya virtud fundamental es la fortaleza

- alma concupiscible, cuya virtud fundamental es la templanza

Pero existe una virtud fundamental, la justicia, que consiste precisamente en el acuerdo de las tres partes del alma. La justicia es entendida como una armonía, resultante de que "cada parte hace lo que le es propio": el alma racional debe guiar a la irascible y ambas controlar a la concupiscible.

4. La ciudad ideal y la justicia: la República

El paralelismo entre la virtud del alma y el Estado ideal será perfecto, haciendo corresponder cada parte del alma con una clase social. La justicia será la armonía entre las clases.

La polis ideal está constituida por tres clases sociales:

a) **PRODUCTORES:** son la base económica de la ciudad. Se corresponde con el alma concupiscible.

b) **GUARDIANES:** se encargan del mantenimiento de la convivencia y defensa de la ciudad. Se corresponde con el alma irascible.

c) **GOBERNANTES:** serán seleccionados de entre los mejores del grupo anterior. Son los guardianes perfectos: los gobernantes-filósofos. Se corresponde con el alma racional.

Esta división de la sociedad en clases sociales dedicadas a una función específica se basa en el "PRINCIPIO DE ESPECIALIZACIÓN FUNCIONAL". Según este principio, cada individuo y clase social han de desempeñar sólo la función para la que son aptos. Esto traerá consigo una buena organización social pero también una sociedad justa. La justicia será, nuevamente, el resultado de una relación armónica entre las clases y sus funciones. La justificación de este principio de especialización es doble:

- justificación pragmática: ya que aumenta la eficacia y rendimiento de la sociedad.

- justificación ética: lo útil es lo bueno, lo conveniente. Al igual que todo lo que existe, cada individuo posee una esencia que es el fin al que está orientado por naturaleza (teleologismo). Este finalismo está fundamentado metafísicamente en el Mundo de las Ideas: el Bien será aquello hacia lo que debe dirigirse la sociedad.

Como consecuencia del "principio de especialización funcional":

- los ciudadanos ejercerán sólo la función social de la clase en la que se integran.

- los ciudadanos se integrarán en una clase social determinada en virtud de sus capacidades naturales.

La EDUCACIÓN será el medio más eficaz para desarrollar este principio y seleccionar los ciudadanos pertenecientes a cada clase.

El objetivo del Estado es la FELICIDAD de todos sus miembros, que Platón sitúa en el SUMO BIEN. Al BIEN sólo se llega a través de la virtud. La virtud principal es la JUSTICIA, cuyo significado podemos ahora concretar:

- armonía del compuesto humano y social: la justicia social se basa en una determinada concepción del hombre, sin la cual no tendría sentido la estructura social.
- reflejo del orden del mundo de las Ideas en el Estado Ideal, gracias al gobierno de los filósofos, conocedores de las esencias de las cosas.
- cumplimiento adecuado del principio de especialización
- gobierno de la razón tanto en la sociedad como en el individuo.

5. Educación en la ciudad ideal

Platón otorga gran importancia al proceso educativo, tanto: 1. desarrollar el principio de especialización funcional como 2. para evitar la corrupción y la degeneración del gobierno. 3. Educar a futuros gobernantes

Las funciones de la educación son las siguientes:

- 1) determinar el carácter y comportamiento de los hombres
- 2) ser un instrumento para promover la justicia
- 3) garantizar el ajuste interior de cada parte del alma y social de cada clase social

Fases del proceso educativo:

- a) A lo largo de la infancia y juventud: está orientada a la formación de guerreros o auxiliares. Las disciplinas están destinadas al desarrollo del cuerpo (gimnasia) y del alma (música).
- b) Desde los 20 hasta los 30 años: está orientada a la formación de los gobernantes-filósofos, seleccionados de entre los mejores auxiliares. Serán aquellos que sobresalgan por su amor a la ciudad, perseverancia en el estudio y capacidad intelectual. Las disciplinas de estudio son:
 - matemáticas (que sirve como entrenamiento para alejarse de lo sensible)
 - dialéctica o filosofía (saber racional absoluto). Aquí volvemos a la concepción de la política como episteme o filosofía cuyo objeto de estudio son las Ideas universales y necesarias.

El objetivo último de la educación es el conocimiento de la idea de Bien y esto tanto en un sentido teórico como práctico. El sabio es aquel que conoce el Bien (teoría) y es capaz de plasmarlo en la sociedad (práctico).

6. La estructura social de la ciudad ideal

El resultado de todo esto es una ARISTOCRACIA (ARISTÓS, los mejores), gobernada por los mejores. No existen leyes en la ciudad ideal, sino que los gobernantes, conocedores de la Idea de Bien, dirigen la ciudad y mantienen sus instituciones de manera perfecta.

No existe propiedad privada ni familia para los guardianes y gobernantes (aunque sí para los productores) debido a:

- va contra el principio de especialización: si no existiera un comunismo férreo para estas clases sociales, se dejarían llevar por su alma fogosa (concupiscible) lo que iría contra la armonía social.

- para evitar que los guardianes puedan hacer daño a los demás, eliminando el egoísmo de su alma. Ya hemos visto que la familia y propiedad privada están relacionadas con el apetito.
- salvaguardar la armonía de la sociedad en su conjunto. La finalidad es moral: se trata de salvar la justicia, cuya mayor amenaza es la pérdida de unidad.

La unidad es la principal característica de la sociedad ideal. Podemos hablar de un ORGANICISMO: la sociedad es vista como un gran organismo en la que cada parte está especializada en una función. Si se pierde tal armonía (unidad) se pierde la justicia.

7. Búsqueda de la felicidad como objetivo último

La tesis principal de Platón es que si la justicia se realiza plenamente, se conseguirá la felicidad de todos los individuos. Ahora bien, la felicidad de cada uno dependerá de la función que realice según su clase social:

- a) para los PRODUCTORES la felicidad vendrá dada por el placer del alma apetitiva. Pero este apetito deberá ser controlado por la razón de los gobernantes, para lo cual Platón diseña mecanismos de control policial.
- b) los FILÓSOFOS-GOBERNANTES son los que obtienen la vida más auténticamente feliz, ya que el predominio de la razón les lleva a disfrutar de los placeres intelectuales (que son los más puros, estables y verdaderos).
- c) los AUXILIARES son los que más difícil tienen la consecución de la felicidad. Su renuncia a los placeres del cuerpo (tienen vetada la propiedad privada y la familia) sólo vendrá compensada por el reconocimiento y honores de todos los ciudadanos. De ahí que alcancen los placeres propios del alma fogosa.

8. La degeneración de los tipos de gobierno

El estado ideal que hemos descrito hasta ahora es una **ARISTOCRACIA** (1), en la que el gobierno es el mejor posible puesto que es el del alma racional. Sin embargo, si no se mantiene el equilibrio funcional (justicia) puede degenerar en una **TIMOCRACIA** (2) que es el gobierno del alma fogosa o irascible, al tomar el poder los auxiliares. Cuando la clase militar llega al poder oprime a las clases inferiores y se está más atento del honor y bien personal que del de la comunidad. En la timocracia no existe ni prudencia ni búsqueda del bien común.

Peor aún es cuando la riqueza se va concentrando en una pequeña minoría, que divide la sociedad en clases económicas con multitud de empobrecidos. Estamos entonces ante una **OLIGARQUÍA** (3) que gobierna bajo es régimen del terror. El pueblo, oprimido, se rebela y establece una **DEMOCRACIA** (4), forma de gobierno en la que predomina el libertinaje y la anarquía o falta de orden. Como no se distingue lo bueno de lo malo, la ausencia de justicia es prácticamente total. La democracia prepara para la peor de todas las formas de gobierno: la **TIRANÍA** (5). Ante los excesos de libertad y anarquismo, el demagogo favorito del pueblo se alza en tirano, suprimiendo toda libertad. Es el gobierno de la injusticia y desorden absoluto, el reinado de las pasiones más bajas. La inexistencia total de armonía lleva a la infelicidad de todos sus miembros.

9. El realismo del Político y las Leyes

Todas las ideas expuestas hasta ahora están contenidas en la República, la obra principal de Platón, perteneciente a la su etapa de madurez. En la última etapa de su vida, sin embargo, moderará sus conclusiones, intentando hacer más viable su Estado ideal.

En el Político, sigue defendiendo la idea de que el saber auténtico no necesita leyes pero, como en la realidad no se da un gobernante auténticamente sabio, será necesario basar el gobierno en la ley. La ley se presenta así como sucedáneo, sustituto del saber.

En las Leyes sigue la misma idea que en la obra anterior y abandona la estructura social propuesta en la República.

En esta obra se propone una forma de gobierno mixto entre la monarquía (las leyes son elaboradas por el Consejo Supremo de los guardianes) y la democracia (los ciudadanos accederían al gobierno a través de un sistema de sorteo y elección).

4. COMENTARIO DE LOS TEXTOS DE PLATÓN:

- *Analogía del sol y la idea de Bien*, LVI. *Símil de la línea dividida*, L. VI. (línea onto-epistemológica)
- *Mito de la caverna*, LVII (línea ético-política)

4.1. Contexto histórico-cultural y filosófico

4.2. Texto, glosario de términos filosóficos y orientaciones para la explicación del contenido y su justificación desde la posición filosófica del autor

4.3. Valoración de la actualidad

4.1. Contexto histórico-cultural y filosófico

La principal preocupación platónica es ética y política y también su actividad externa, para ello funda la Academia, para educar a futuros gobernantes. Platón reflexiona sobre cómo conseguir un Estado justo y para entender esta pretensión, no sólo de su diálogo la **República**, (al que pertenece el fragmento presentado), sino también del conjunto de su pensamiento, nos vamos a adentrar en el contexto histórico, cultural y filosófico en la que se enmarca.

Adentrándonos en el **contexto histórico**, vemos que el pensamiento de Platón se inserta dentro de un período muy convulso en Grecia, pero también de un gran esplendor económico, político y cultural, especialmente en Atenas, su ciudad natal, donde desarrolla su pensamiento filosófico a final del siglo V y en la primera parte del siglo IV a. C.

El siglo V comenzó con las Guerras Médicas, (Atenas contra los persas. 490 a. C./ 467 a. C.) este conflicto se resolvió a favor de los griegos y supuso la hegemonía política y militar de Atenas en todo el Mediterráneo oriental. Este acontecimiento junto con los reformadores y legisladores como Dracón y Solón darán paso a la **democracia** de Pericles en Atenas (461 a. C./429 a. C.) y Atenas se convirtió además en centro político y cultural de Grecia, liderando la Liga de Delos.



Platón nace en el 427aC., en medio de una confrontación que mantenían Atenas y sus aliados (Liga de Delos), frente a Esparta y los suyos (Liga del Peloponeso), la **Guerra del Peloponeso**. La derrota (404 a. C.) de Atenas acentúa la crisis ateniense iniciada con la guerra. Aprovechando la derrota y con el apoyo de los espartanos, los aristócratas instauran la **Tiranía de los Treinta**, encabezada por familiares de Platón. Es un gobierno que acaba con los derechos democráticos y que desemboca en una guerra civil. Más tarde, se reinstaura la democracia en Atenas, y un jurado popular, el **Tribunal de los Quinientos**, condena a muerte a Sócrates (470 a. C.-399 a. C.), maestro de Platón.

Estos dos acontecimientos marcaron profundamente su vida y por ende su obra, ya que a partir de aquí su obsesión será crear una ciudad justa, proponiendo el gobierno de la razón, donde la atrocidad cometida contra Sócrates no se pudiese dar jamás. Platón se pregunta por qué los gobernantes conducen a los Estados al enfrentamiento, (ni demócratas ni tiranos, mejoran a los ciudadanos), por qué el jurado no fue capaz de ver que tenía frente a sí al hombre más justo y lo condenó a muerte... Todo se debe a que los ciudadanos no saben qué es la justicia, y sus gobernantes, sean demócratas o aristócratas, tampoco. Concluye que la política, a la que, hasta la muerte de Sócrates tenía intención de dedicarse, no es el modo de superar la crisis, sino la educación de los gobernantes para que sean capaces de organizar un Estado justo

Platón intenta poner en práctica su proyecto mediante la educación del que sería el futuro rey de Siracusa, Dionisio II, en su segundo viaje a Siracusa, pero la corte, que veía en las ideas de Platón una amenaza para el régimen, acabará con sus planes. Su nuevo fracaso, le vuelve a mostrar, que los políticos no buscan el bien de los ciudadanos, sino el mantenimiento del poder. Más tarde dirá, en su carta VII dirigida a los amigos de Dion (cuñado de Dionisio I, tirano de Siracusa) que no acabarán los males hasta que los filósofos sean gobernantes o los reyes filósofos (la escribe después de sus experiencias en Siracusa con Dionisio I, el viejo, y Dionisio II, el joven, y antes de las Leyes)

Durante la primera mitad del siglo IV a. C., el marco político sigue inestable. Continúa el enfrentamiento entre los tres Estados más poderosos, Esparta, Tebas y Atenas, sin que ninguno sea capaz de imponerse definitivamente, es época de crisis. Los conflictos perdurarán hasta que Filipo II de Macedonia (382a.C., a 336 a. C.) acabe con la autonomía política de los Estados griegos.

El contexto cultural del que se embebió, fue el de la Atenas clásica. El siglo V a. de C. fue un periodo de **máximo esplendor de la cultura griega**. En la época de Pericles (461-429), a mediados del siglo V a. C., Atenas se convirtió también en el foco cultural del mundo griego. En este siglo representaron sus obras los poetas trágicos, Esquilo, Sófocles (496a.C. a 406a.) y Eurípides; se levantó y embelleció la Acrópolis. En literatura, las comedias de Aristófanes (444 a. C.) y la obra historiográfica de Jenofonte (431 a.C.) se acercan a las grandes producciones del siglo V a. C. La escultura diseñó el canon del ser humano, con Policeto y Praxíteles. La retórica y oratoria conocen con Isócrates y Demóstenes su máximo esplendor.

De este ambiente cultural se imbuyó Platón.

En esta época emergen otros fenómenos que influirán de modo decisivo en el dualismo característico de su Teoría de las Ideas. Uno de ellos es la cristalización del lenguaje en escritura.

Según Havelock, el Idealismo platónico viene dado por el giro hacia la abstracción, reflexión que trae consigo la cultura de la escritura. Ahora hay que obrar imitando un original (El Bien es sí) Esta relación original-copia, no existía en la cultura oral (los sofistas con sus vacías oratorias persuasivas, estaban en la línea de la tradición oral).

Otro elemento importante para la configuración de su filosofía fue la matematización, la dicotomía entre lo sensible y lo inteligible, a favor de éste último, es propiciado por las matemáticas.

Nos adentramos ahora en el **contexto filosófico que va a influir en Platón (1 punto)** En la época de Platón, el planteamiento cosmológico de los primeros filósofos entorno al origen y constitución del Universo, había perdido valor a favor de un planteamiento antropológico (temas éticos y políticos). Esto por dos motivos: el estado de escepticismo que creó la diversidad de respuestas de los presocráticos y, sobre todo, se debe al triunfo de la **democracia** en Atenas, que exigía que el conocimiento se orientase

hacia el dominio del lenguaje para conseguir influencia política. En éste saber o **retórica** destacan los **sofistas**, educadores de quienes quisieran ascender políticamente, para ellos la educación tiene una finalidad práctica inmediata y contra ellos reacciona virulentamente Platón y Sócrates (contra su relativismo, escepticismo, convencionalismo, frente a ello, buscará un saber universal). Tras su primer fracaso en Siracusa, funda la **Academia** (388 a. C.) en Atenas, en la que propone un modelo educación para los futuros gobernantes. Sus últimos viajes a Siracusa terminan también en fracaso (369 y 361 a.C.)

El pensamiento de Platón bebe de una fuente inmediata, el enfrentamiento ético-político entre Sócrates y los sofistas . Los sofistas son metecos , llegan a la Atenas de Pericles, profesionales de la educación y defienden el **relativismo** ético-político (no existen leyes ni valores morales universales, ni hay patrón valorativo universal, “el hombre es la medida de todas las cosas” y todo es una construcción del logos sin realidad ontológica probada), **son escépticos**, y defienden respecto a la temática fisis-nomos, la **convención de los contenidos ético-políticos**, frente a Sócrates y a Platón que son fuertemente anticonvencionalistas .

Para Sócrates son demagogos que pretenden persuadir a la Asamblea con la **opinión** (doxa= falso conocimiento, recae sobre el mundo sensible, las sombras)) y no con la **ciencia** (episteme= conocimiento verdadero y versa sobre las ideas, que son la verdadera realidad) que es saber riguroso y fundado .**Es esta oposición socrática entre ciencia y doxa**, que atravesará toda la obra platónica, se basa la crítica a los sofistas .

Platón entiende la educación de modo distinto a los sofistas, por ello su filosofía desembocará en una crítica a la corrupción que, a su juicio, suponían tanto la concepción sofista de la educación como la democracia ateniense. Ese enfrentamiento no será sencillo. Para acometerlo Platón **combatirá el fenomenismo, subjetivismo y relativismo de estos maestros de retórica.**

Así, la onto-epistemología platónica debe entenderse como la búsqueda de un fundamento a su nueva propuesta antropológica y ético-política.

Sócrates, frente a la degradación social y moral que no solucionan los sofistas, propone una moral consolidada que sirva de guía, basada en la afirmación de valores morales universales, la posibilidad de su definición o conceptualismo mediante el razonamiento inductivo, frente al relativismo gnoseológico y moral y también la posibilidad de su conocimiento frente al escepticismo y convencionalismo sofista.

La noción de "**definición**" socrática, condujo de forma clara hasta el concepto platónico de "**idea**" como "esencia" objetiva con la clara delimitación de las dos esferas de la realidad. **La teoría socrática del intelectualismo moral** fue la base en la que su fundó la teoría platónica del "Bien", de la "felicidad" y de la "racionalidad".

El método inductivo (dos fases: la ironía, en la que reconocemos nuestra ignorancia y la mayéutica, donde iniciamos la búsqueda de la verdad, de esa definición universal, ese modelo de referencia para todos nuestros juicios morales) mostró que **hay verdades universalmente válidas, pero no había clarificado el problema de su fundamentación, al que responderá Platón con su Teoría de las Ideas.**

De Sócrates también aprendió el sentido de la filosofía como purificación del alma y la búsqueda de una existencia auténtica.

Hay que encontrar los fundamentos del Estado en el que se ha introducido el desequilibrio y la injusticia , pues los sofistas al dar rienda suelta a sus apetitos causan disolución y desunión, enfermedad mortal de la ciudad.

Según Chatelet, la propuesta de Platón es idealista, porque la polis griega no tenía solución en esos momentos salvo a nivel ideal “Ningún interés de clase corresponde al interés de la ciudad, reina la inmoralidad y el egoísmo. Su idealismo aparece, no como el resultado de un pensamiento que se aleja voluntariamente de la realidad, sino como el fruto del pensamiento sobre una realidad que no admite otra solución que la ideal.

Los argumentos platónicos contra los sofistas se nutren no sólo de ideas que asumió de Sócrates sino también de algunas propuestas presocráticas, como señala Aristóteles en su "Metafísica", en la que nos habla de las principales fuentes de inspiración para la Teoría de las Ideas:

. De los **pitagóricos** toma la configuración geométrica en cosmología, la teoría del dualismo antropológico (cuerpo-alma), la inmortalidad y transmigración del alma y la importancia de las matemáticas y la música.

. De **Parménides** las características del Ser, inmutable, imperecedero, eterno, completo, inmaterial, auténtica realidad, y las traslada a las Ideas (objeto de la ciencia y verdadero conocimiento). Pero Platón abandonará el monismo del eléata al defender la multiplicidad de las Ideas. También asume su dualismo epistemológico así como que lo sensible es el terreno de la opinión y del ser no verdadero.

. De **Heráclito**, toma el sentido de la dialéctica. Toma la visión del mundo sensible como un mundo en perpetuo fluir pero lo rechaza y lo relega a la esfera del devenir, de lo semiirreal. Para Platón no puede haber ciencia de lo sensible, pues ésta ha de versar sobre lo inmutable y eterno (las Ideas).

El ateniense criticará el mecanicismo atomista y defenderá una explicación teleológica cercana a Anaxágoras (Su Nous, es el antecedente del Demiurgo platónico), aunque la llevará hasta sus últimas consecuencias, eliminando cualquier vestigio mecanicista.

Paso ahora a enmarcar el texto elegido, en la obra del autor, y a relacionarlo brevemente con el contexto histórico-cultural y filosófico antes referido.

El texto presentado es un fragmento del "mito de la caverna" el cual pertenece al libro VII / "símil del sol y la idea de bien", el cual pertenece al libro VI "pasaje de la línea dividida" el cual pertenece al libro VI de la "República", diálogo escrito por Platón (427 a. C. - 347 a. C.) en su época de madurez (385-370), compuesto por 10 libros y cuyos personajes principales son Glaucón, Adimanto y Sócrates (aquí ya deja de ser el protagonista).

Los temas recogidos en el libro VI: "La alegoría del sol y la función del Bien" y "Símil de la línea dividida", tratan de la realidad más elevada que da sentido a todas las demás, la división de los dos mundos (ontología) y los dos conocimientos (epistemología). En el libro VII: "el mito de la caverna", el proceso de la educación del filósofo, como el paso de la ignorancia al conocimiento y la realización del "Bien" en la comunidad. Ensamblaje de ontología y epistemología. Ética y política.

Tanto en el Libro VI como el en L. VII, trata de solucionar la degradación moral y social a la que ha conducido la situación histórica y filosófica antes citada (Guerra del Peloponeso, Tiranía, Democracia, basada en la demagogia y la retórica sofista y no en la búsqueda de la verdad.) a través del conocimiento de la verdadera realidad, Idea de Bien, que da sentido a todas las demás realidades, y posibilita que se establezca un gobierno justo, encabezado por el gobernante sabio filósofo.

Al referirse a la educación de los filósofos-gobernantes Sócrates ha afirmado que éstos han de realizar un "largo recorrido" hasta alcanzar "el estudio supremo" (este es el objeto supremo del conocimiento, el Bien). Sólo a partir del Bien podemos establecer el valor y utilidad de las cosas. El bien no es placer ni inteligencia, y no es simple apariencia (doxa) sino que su conocimiento es episteme y será necesario para los hombres del Estado.

A este período en el que escribe la República, pertenecen los principales diálogos y mitos platónicos y la Teoría de las Ideas sirve de trasfondo para todos los temas. En la "**República**" pretende fundamentar al hombre y al Estado en el orden eterno del ser, y así realizar la pretensión utópica de alcanzar un gobierno justo, donde no vuelva a suceder la atrocidad cometida contra el hombre más sabio y bueno.

(Hasta aquí es algo que tenéis que poner siempre, sea el fragmento que sea. Esta parte es FIJA)

Así pues, el Bien es causa de la ciencia y la verdad (epistemología) y es causa del existir y la esencia de las cosas (metafísica y ontología). El pasaje explica por analogía, el lugar y la función del Bien en relación con las Ideas y con nuestro conocimiento de ellas.

No se podría entender la teoría de las "ideas" si no se comprendiera la dimensión ontológica del "Bien".

Libro VI

Fragmento 1: Alegoría del sol: función epistemológica del Bien

(508e-1) Sócrates:- Entonces, lo que aporta la verdad(1) a las cosas cognoscibles(2) y otorga al que conoce el poder de conocer, puedes decir que es la Idea del Bien(3). Y por ser causa de la ciencia(4) y de la verdad, concíbela como cognoscible; y aun siendo bellos tanto el conocimiento(5) como la verdad, si estimamos correctamente el asunto, tendremos a la idea del Bien por algo distinto y más bello que ellas. Y así como dijimos que era correcto tomar a la luz y a la vista por afines al sol pero que sería erróneo creer que son el sol, análogamente ahora es correcto pensar que ambas cosas, la verdad y la ciencia, son afines al Bien, pero sería equivocado creer que una u otra fueran el Bien, ya que la condición del Bien es mucho más digna de estima.

Glaucón:- Hablas de una belleza extraordinaria, puesto que produce la ciencia y la verdad, y además está por encima de ellas en cuanto a hermosura. Sin duda, no te refieres al placer.

(1) VERDAD: es el conocimiento de lo cognoscible, de lo verdaderamente real. En la alegoría de la línea, se usa de forma relativa respecto a la cercanía al sol (Idea de Bien).

(2) COGNOSCIBLE: o inteligible, lo que se puede conocer. Para Platón, sólo son cognoscibles los seres inteligibles porque el conocimiento verdadero sólo puede versar sobre la verdadera realidad.

(3) BIEN: es la idea suprema. Platón no la define pero la compara con el sol ("vástago del Bien") para explicar que es la causa del ser y la inteligibilidad de las ideas. Su conocimiento se corresponde con el supremo, que es con el que culmina la dialéctica y la formación de los gobernantes-filósofos

(4) CIENCIA o EPISTEME: forma de conocimiento superior a la opinión. Es un conocimiento cierto, verdadero e infalible por estar basado en razones que lo fundamentan. Al estar referido a ideas, que son inmutables, sus enunciados son siempre verdaderos y necesarios.

(5) CONOCIMIENTO: es el conocimiento propio del alma racional que se ocupa de los seres inteligibles, consiguiendo así el conocimiento verdadero (ciencia).

(6) ANALOGÍA: relación de semejanza entre cosas distintas. Es un razonamiento basado en la existencia de atributos semejantes entre seres diferentes. Así, el sol es análogo a la Idea de Bien porque desempeñan un papel semejante.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: En este fragmento de la alegoría del sol se expone la función epistemológica del Bien. La tesis del autor es que:

- el Bien es la causa de todo conocimiento verdadero (su luz ilumina la inteligencia y brilla sobre los objetos cognoscibles)
- el Bien es cognoscible (objeto de estudio supremo, en tanto que máxima realidad)
- el Bien es superior al conocimiento y la ciencia

Desarrollo de la alegoría del sol, señalando que el fragmento se refiere a la función epistemológica pero que la alegoría incluye la función ontológica del Bien.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

La teoría de las Ideas y dualismo ontológico: el Bien como máxima realidad.

Dualismo antropológico: la inmortalidad del alma y el conocimiento como recuerdo. La posibilidad de conocer las ideas intelectualmente (mediante el alma racional) en virtud de la "iluminación" del Bien.

Distinción doxa-episteme. El Bien como causa del conocimiento.

La ética como sabiduría (del Bien)

La sociedad ideal platónica. La necesidad de que el filósofo conozca el Bien para llevar a cabo el ideal de la Justicia.

Fragmento 2: Alegoría del sol: función ontológica del Bien

- ¡Dios nos libre! Más bien prosigue examinando nuestra comparación.
- ¿De qué modo?
- Pienso que puedes decir que el sol no sólo aporta a lo que se ve la propiedad de ser visto, sino también la génesis, el crecimiento y la nutrición, sin ser él mismo génesis.
- Claro que no.
- Y así dirás que a las cosas cognoscibles (ver 2) les viene del Bien (ver 3) no sólo el ser conocidas, sino también de él les llega el existir y la esencia (7), aunque el Bien no sea esencia, sino algo que se eleva más allá de la esencia en cuanto a dignidad y a potencia.
- Y Glaucón se echó a reír:
- ¿Por Apolo!, exclamó . ¿Qué elevación demoníaca!
- Tú eres culpable, repliqué, pues me has forzado a decir lo que pensaba sobre ello.
- Está bien; de ningún modo te detengas, sino prosigue explicando la similitud respecto del sol, si es que te queda algo por decir.
- Bueno, es mucho lo que queda.
- Entonces no dejes de lado ni lo más mínimo.
- Me temo que voy a dejar mucho de lado; no obstante, no omitiré lo que en este momento me sea posible.
- No, por favor.
- Piensa entonces, como decíamos, cuáles son los dos que reinan: uno, el del género y ámbito inteligibles (8); otro, el del visible (9), y no digo 'el del cielo' para que no creas que hago juego de palabras. ¿Captas estas dos especies, la visible y la inteligible?
- Las capto.

(7)**ESENCIA** (*idea, forma, “idea única”, “lo que es”*): la esencia inteligible o eidos no es un simple concepto universal, sino una realidad subsistente e independiente. Las ideas son eternas e inmutables, la causa del orden en el mundo sensible. Son inteligibles sólo por la razón debido a la naturaleza inmortal de ésta.

(8,9)**GÉNERO VISIBLE/INTELIGIBLE**: al dualismo ontológico corresponde el epistemológico. Hay realidades sólo captables a través de los sentidos y otras sólo por la inteligencia (las ideas, formas). El primero es el denominado mundo aparente o material, copia imperfecta del original, que genera un conocimiento incierto. El segundo es el mundo de las ideas, la verdadera realidad esencial, el modelo del mundo material, que se capta a través de la inteligencia y proporciona un verdadero conocimiento o episteme.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: En este fragmento, perteneciente a la alegoría del sol, Platón expone la función ontológica del Bien. La tesis es que el Bien es la causa última de toda realidad: el Bien es la causa de la existencia y esencia de todas las Ideas, por ello afirma que “no es esencia” sino algo superior, de mayor potencia o capacidad. Desarrollo del símil del sol, explicando a qué parte del mismo pertenece el fragmento.

En la segunda parte distingue entre el mundo inteligible en el que reina el Bien y el mundo sensible en el que reina el sol. Dualismo ontológico

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

La teoría de las Ideas y dualismo ontológico: el Bien como máxima realidad y causa ontológica de todo lo real.

La función del Bien en el sistema filosófico platónico:

- Epistemología: distinción doxa-episteme. El Bien como causa del conocimiento.
- La ética como sabiduría (del Bien)
- La sociedad ideal platónica. La necesidad de que el filósofo conozca el Bien para llevar a cabo el ideal de la Justicia.

Libro VI: El pasaje de la línea dividida y los grados del conocimiento

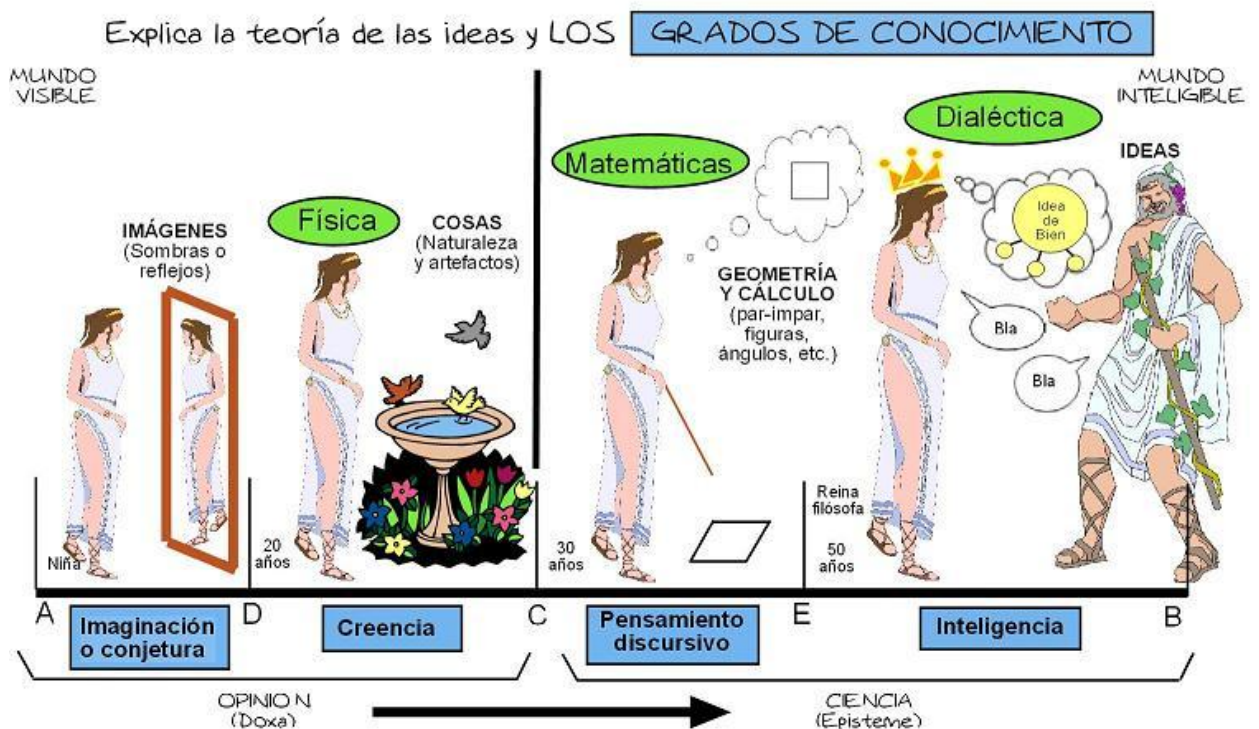
Los fragmentos 3-7 pertenecen al Símil de la línea que Platón introduce para explicar los distintos grados del conocer en relación a los grados del ser. A continuación desarrollamos una explicación de la misma que deberás incluir en el apartado b) identificación y explicación del contenido del texto.

El símil de la línea dividida explica la forma de conocimiento que permite ascender hasta el Mundo Inteligible, en cuya cúspide está la idea de Bien, **la dialéctica**. Sócrates pide a Glaucón que trace una línea y que la divida en dos partes: una representa el mundo de la doxa (visible) y la otra, el mundo inteligible, de la episteme. En el **mundo de la doxa** nos encontramos con dos estados mentales que son la eikasía (es el conocimiento de la imaginación, cuyo objeto de conocimiento es el eiconés,) y el estado de pistis, conocimiento directo de la realidad a través de los sentidos, cuyo objeto correspondiente son los soa. En el **mundo de la episteme** los estados mentales son el de dianoia que versa sobre las matemáticas, y el de nóesis que versa sobre las ideas y es el grado máximo de conocimiento, verdadera episteme.

MUNDO SENSIBLE		MUNDO INTELIGIBLE	
Imágenes	Entes naturales y artificiales	Entes matemáticos	Ideas
<i>eikasia</i> (conjetura) imaginación	<i>pistis</i> (creencia) sentidos	<i>dianoia</i> (verdad deducida) razón discursiva	<i>noesis</i> (verdad intuitiva) intuición intelectual
...	Física	Matemáticas	Dialéctica
DOXA (opinión)		EPISTEME (verdad o ciencia)	

Esquema realizado por: Concepción Pérez García

SIMIL DE LA LINEA



El mundo de lo visible y la esfera de la opinión:

No se trata sólo de dos formas de mirar y de dos formas de conocer, sino de dos tipos de realidades distintas y absolutamente necesarias entre sí: el componente concreto, material, los objetos del m.s. que pueden ser captados por los sentidos; y el elemento inmutable, universal, eterno. los objetos inteligibles que sólo pueden ser captados racionalmente. El pensamiento platónico presenta una distinción clara de los objetos concretos y de las "ideas" cuando expone que existen cosas buenas y bellas, pero también "lo bueno en sí" y "lo bello en sí". Establece una relación entre la multiplicidad de las cosas existentes y la unidad subsistente de las ideas, un a relación dialéctica entre la multiplicidad y la unidad.

La idea determina la verdadera sustancia de lo real, "lo que es", es decir, lo "bueno en sí", y lo bello en sí", la verdadera realidad.. Por eso, distingue la realidad que es vista pero no pensada de la realidad que es pensada pero no vista.

En el mundo de las "ideas", encontró Platón las "esencias", la verdadera realidad, la unidad, el referente necesario de las realidades concretas. Es la participación de una realidad en la otra la que garantiza la unión de las dos realidades y de los dos mundos. Los objetos concretos participan de la "idea" y la imitan como su auténtico modelo.

La relación entre las dos esferas de la realidad, las imágenes y los objetos, tiene que ser estricta, de tal manera que si esta primera parte de la línea se doblara por la mitad, las imágenes tendrían que mantener una correspondencia estrecha con la parte de la línea en que se encuentran los seres naturales y los objetos artificiales. Y lo mismo pasaría si dobláramos la línea por la mitad y pusiéramos en relación el ámbito de lo visible y el de lo inteligible: tendría que existir una correspondencia estrecha entre los objetos y las "ideas".

Esta correspondencia se mantiene también entre los objetos matemáticos y los objetos materiales. El conocimiento discursivo de la geometría es un paso entre el conocimiento sensible y la inteligencia.

El mundo y el conocimiento inteligible.

El símil de la línea representa la organización de la realidad y del conocimiento en una especie de ascensión desde las realidades más rudimentarias como las imágenes hasta las más elevadas como las "ideas", y hasta la cumbre de todas las "ideas", que es el "Bien", pasando por los objetos materiales y por los objetos matemáticos.

En el conocimiento superior (de lo inteligible) Platón contrapone dos formas de proceder : la que es propia de las matemáticas, dianoia o pensamiento discursivo que recae sobre las matemáticas, conoce a través de imágenes y supuestos; es decir, el geómetra, al conocer, ha de suponer lo par y lo impar, las figuras geométricas y otros elementos. Se sirve de las figuras para pensar en aquellas cosas a las que sólo se puede acceder a través del conocimiento racional. El conocimiento discursivo de la geometría es un paso entre el conocimiento sensible y la inteligencia.

Y la propia del filósofo, que denomina **dialéctica**. Se distinguen por dos rasgos:

- El **proceder matemático**, recurre a imágenes sensibles (Kant dirá que la matemática estará ligada a la intuición sensible) y parte de supuestos (hipótesis) que no justifica, como si fueran principios, para deducir a partir de ellos.

- El **proceder dialéctico**: no recurre a imágenes sensibles y asciende más allá de los supuestos de los científicos (matemáticos) hasta llegar a un principio que ya no es un mero supuesto. Este principio último es la Idea de Bien. A partir de ella, el dialéctico desciende, fundamentando las hipótesis de los científicos, recorriendo todo el ámbito de los científicos. El proceso de ascensión implica la aprehensión de las "ideas" y su culminación en el "Bien". En la dialéctica, aunque la mente parta de un supuesto, se dirige hacia un principio que no encierra ningún supuesto; puede partir de supuestos, pero considerándolos meros supuestos. La dialéctica, es un conocimiento más claro que el del pensamiento discursivo o el de las artes, que se sirven de supuestos como si fueran principios. Y de esta manera, el pensamiento discursivo queda entre la opinión y la inteligencia.

La dialéctica aparece como el proyecto de un saber universal y absoluto. La aspiración a este tipo de saber es típicamente racionalista: también pretenderán realizarlo filósofos como Leibniz o Hegel

Fragmento 3: Inicio de la Alegoría de la línea: opinión o doxa

- Toma ahora una línea dividida en dos partes desiguales; divide nuevamente cada sección según la misma proporción, la del género de lo que se ve (10) y otra la del que se entiende (11), y tendrás distinta oscuridad y claridad relativas; así tenemos primeramente, en el género de lo que se ve, una sección de imágenes. Llamo 'imágenes'(12) en primer lugar a las sombras, luego a los reflejos en el agua y en todas las cosas que, por su constitución, son densas, lisas y brillantes, y a todo lo de esa índole. ¿Te das cuenta?

- Me doy cuenta

- Pon ahora la otra sección de la que ésta ofrece imágenes, a la que corresponden los animales que viven en nuestro alrededor, así como

todo lo que crece, y también el género íntegro de cosas fabricadas por el hombre.

- Pongámoslo.

- ¿Estás dispuesto a declarar que la línea ha quedado dividida, en cuanto a su verdad y no verdad (ver 1), de modo tal que lo opinable(13) es a lo cognoscible (ver 2) como la copia (14) es a aquello de los que es copiado (15)?

- Estoy muy dispuesto.

(10,11)GÉNERO DE LO QUE SE VE/GÉNERO DE LO QUE SE INTELIGE: al dualismo ontológico corresponde el epistemológico. Hay realidades sólo captables a través de los sentidos y otras sólo por la inteligencia (las ideas, formas). El primero es el denominado mundo aparente o material, copia imperfecta del original, que genera un conocimiento incierto. El segundo es el mundo de las ideas, la verdadera realidad esencial, el modelo del mundo material, que se capta a través de la inteligencia y proporciona un verdadero conocimiento o episteme.

(12)IMÁGENES: seres que forman el nivel inferior de seres sensibles, correspondiéndose con el nivel inferior de la opinión, llamada conjetura. Son las sombras, reflejos en el agua o en cualquier otra superficie, de los seres naturales y artificiales, así como todo lo que conocemos de oídas (mitos, rumores,...).

(13)LO OPINABLE: se refiere a aquellas realidades materiales que generan una forma de conocimiento inferior a la ciencia, que es probable pero no necesario (puede ser verdadero o falso), es falible e inestable ya que no está basado en razones sólidas, sino que versa sobre el mundo de los sentidos o la apariencia. Es el mundo físico que es mutable e inestable.

(14) LA COPIA: se refiere al mundo físico y material en su relación de inferioridad respecto al mundo real o inteligible. Es una copia del mismo.

(15) DE LO QUE ES COPIADO: se refiere al mundo real o inteligible en su relación de superioridad respecto al mundo físico y material. Es su modelo o arquetipo.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: El fragmento pertenece al inicio de la alegoría de la línea, según la cual la división es desigual en tanto que refleja la jerarquía de los conocimientos en relación al estatus ontológico de los objetos de estudio. Señalamos tres partes:

1) La primera división establece el dualismo onto-epistemológico: el género de lo que se entiende (las Ideas) es más larga y ocupa la parte superior que la del género de lo que se ve (cosas sensibles). La claridad/oscuridad relativas hace referencia a su cercanía/alejamiento al Bien. La tesis del fragmento es la defensa de un dualismo epistemológico (DOXA/EPISTEME) en consonancia con el dualismo ontológico (MUNDO INTELIGIBLE/MUNDO SENSIBLE).

2) Subdivisión de la sección de lo sensible (doxa) en dos secciones: las imágenes (eikasía) y los objetos físicos y materiales (pistis).

3) Analogía de proporciones: del mismo modo que lo sensible (lo opinable) es copia de lo inteligible (lo cognoscible o ciencia), las imágenes son copias de los objetos físicos. Tesis: la distinción entre apariencia y realidad (doxa y conocimiento cierto) se funda en la distinción entre copia e imitación/modelo y arquetipo.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. Señalamos que el dualismo ontológico se corresponde con el epistemológico.

La epistemología: completamos la explicación de los grados del conocer que no hayamos abordado en el apartado anterior.

La inmortalidad del alma como base para la posibilidad de conocer: el recuerdo del alma.

La ética y la política con temas más secundarios: señalamos en cualquier caso que la gran preocupación platónica es la justicia y que ésta exige el conocimiento de la máxima realidad que es el Bien. En caso contrario no podrá darse la armonía entre almas (virtud ética) ni entre clases sociales (gobierno de los filósofos)

Fragmento 4: la Alegoría de la línea: la razón discursiva o matemáticas

- Ahora examina si no hay que dividir también la sección de lo inteligible (ver 8).

- ¿De qué modo?

- De éste. Por un lado, en la primera parte de ella, el alma (16), sirviéndose de las cosas antes imitadas (17) como si fueran imágenes (18), se ve forzada a indagar a partir de supuestos (19), marchando no hasta un principio(20) sino hacia una conclusión(21).

- Por otro lado, en la segunda parte, avanza hasta un principio no supuesto, partiendo de un supuesto y sin recurrir a imágenes -a diferencia del otro caso-, efectuando el camino con Ideas mismas(22) y por medio de Ideas.

- No he aprehendido(23) suficientemente esto que dices.

(16)ALMA (psyche): principio del pensamiento (en general: de la vida y el movimiento). El alma humana es para Platón independiente del cuerpo y en su preexistencia alcanza a conocer las Ideas a las cuales es afín. El conocimiento es, por lo tanto, recuerdo del alma (anamnesia) cuando se halla ya esclavizada al cuerpo en una unión accidental. En un principio (Fedón) Platón insistió en que el alma era primordialmente razón. En la *República* distinguiría en sus tres partes: racional, irascible y concupiscible y las haría corresponder con las tres clases sociales del estado ideal.

(17) COSAS ANTES IMITADAS: objetos naturales y artificiales, por ejemplo objetos triangulares.

(18) COMO SI FUERAN IMÁGENES: las interpreta como representaciones de los objetos matemáticos.

(19) SUPUESTOS: no son verdaderos principios sino que representan el punto de partida “que se considera cierto”. Al partir las matemáticas de supuestos y no de verdaderos principios, no puede ser sino inferior a la inteligencia.

(20)PRINCIPIO: fundamento, origen, razón y causa explicativa de algo. En las matemáticas, los principios son supuestos y nunca son demostrados. Sin embargo, en el campo de la dialéctica, los principios no son supuestos (Idea) sino la conclusión a la que el razonamiento llega. El principio de todo es la Idea de Bien.

(21)CONCLUSIÓN: es el resultado que se sigue necesariamente de las premisas en todo razonamiento. Hay dos tipos de conclusiones: en un razonamiento matemático la conclusión nunca es principio ya que depende de las premisas de las que se deduce. En la ciencia dialéctica, sin embargo, la conclusión sí es un principio ya que sus razonamientos arrancan de premisas (Idea inferior) que la conclusión justifica y explica (Idea superior).

(22) IDEAS MISMAS: se refiere a las esencias, ver 7.

(23) **APREHENDER**: captación inmediata e intelectual de lo inteligible a través de la inteligencia. Es un movimiento intuitivo de la razón en virtud del cual capta las esencias de la realidad.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: El fragmento, perteneciente a la alegoría de la línea, analiza ahora la sección de lo inteligible, subdividiéndola de nuevo en partes desiguales: la inferior son las matemáticas y la superior la inteligencia. La diferencia entre ambas es la siguiente:

Las matemáticas o razón discursiva: (1) las premisas de las que parte son supuestos que considera principios; (2) se sirve de los seres sensibles como imágenes, para argumentar con más facilidad; (3) llegan a una conclusión que no un principio.

El conocimiento inteligible más elevado, el que se ocupa de las Ideas, se caracteriza sin embargo por: (1) no utilizar imágenes ni ningún elemento sensible, sino Ideas que son abstractas, universales y no representables; (2) arranca de supuestos que no considera principios; (3) su conclusión es un principio y no un mero supuesto.

La tesis del fragmento es que el conocimiento superior o episteme está integrado a su vez por dos tipos de conocimiento de distinto rango: el superior o inteligencia y el inferior o matemáticas. La superioridad de la inteligencia sobre las matemáticas se debe a que sólo opera con Ideas (abstractas y universales), partiendo de Ideas (premisas) y llegando a Ideas (conclusión).

Una vez analizado el fragmento, completamos la explicación de la alegoría de la líneas, señalando a qué parte de la misma pertenece el texto.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. Señalamos que el dualismo ontológico se corresponde con el epistemológico.

La epistemología: completamos la explicación de los grados del conocer que no hayamos abordado en el apartado anterior.

La inmortalidad del alma como base para la posibilidad de conocer: el recuerdo del alma.

La ética y la política con temas más secundarios: señalamos en cualquier caso que la gran preocupación platónica es la justicia y que ésta exige el conocimiento de la máxima realidad que es el Bien. En caso contrario no podrá darse la armonía entre almas (virtud ética) ni entre clases sociales (gobierno de los filósofos). Importante el tema de la educación en la ciudad ideal: las matemáticas como preparación para la educación de los filósofos.

Fragmento 5: la Alegoría de la línea: la razón discursiva o matemáticas

- Pues veamos nuevamente; será más fácil que entiendas si te digo esto antes. Creo que sabes que los que se ocupan de geometría y de cálculo suponen lo impar y lo par, las figuras y tres clases de ángulos y cosas afines (24), según lo investigan en cada caso. Como si las conocieran, las adoptan como supuestos (ver 19), y de ahí en adelante no estiman que deban dar cuenta de ellas ni a sí mismos ni a otros, como si fueran evidentes a cualquiera; antes bien, partiendo de ellas atraviesan el resto de modo consecuente, para concluir en aquello que proponían al examen.

- Sí, esto lo sé.

- Sabes, por consiguiente, que se sirven de figuras visibles y hacen discursos acerca de ellas, aunque no pensando en éstas sino en aquellas cosas a las cuales éstas se parecen, discurrendo en vista al Cuadrado

en sí (25) y a la Diagonal en sí, y no en vista de la que dibujan, y así con lo demás. De las cosas mismas que configuran y dibujan hay sombras e imágenes en el agua, y de estas cosas que dibujan se sirven como imágenes, buscando divisar aquellas cosas en sí que no podrían divisar de otro modo que con el pensamiento(26).

- Dices verdad.

(24) *COSAS AFINES*: cosas semejantes, del mismo género. En este caso, todo aquello que tenga el estatus ontológico de los objetos matemáticos.

(25) *EN SÍ*: se opone a ser “en otro”. Los seres inteligibles son en sí porque son completamente todo lo que su ser les permite ser. La Idea de Belleza es la belleza absoluta, sin limitaciones, sin embargo, los seres físicos bellos, nunca lo serán de forma absoluta o perfecta.

(26) *PENSAMIENTO*: Se refiere a la facultad de la inteligencia que permite al captación inmediata de las cosas en sí o Ideas.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: Texto perteneciente a la alegoría de la línea en el que expone las características de las matemáticas o razón discursiva.

En el primer párrafo explica la primera característica: sus premisas son supuestos que considera como principios, es decir, da por supuesta la existencia de objetos matemáticos y que éstos son como los ha definido. Es labor del filósofo el justificar la causa de la existencia y determinar qué tipo de ser es.

En el segundo párrafo explica la segunda característica: se sirve de imágenes y figuras sensibles.

La tesis del fragmento es que, siendo las matemáticas un conocimiento superior a la doxa, tienen un estatus inferior a la dialéctica debido a las características expuestas.

Explicación de la alegoría de la línea, señalando el momento al que pertenece el fragmento.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

MUY SIMILAR AL ANTERIOR. La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. Señalamos que el dualismo ontológico se corresponde con el epistemológico.

La epistemología: completamos la explicación de los grados del conocer que no hayamos abordado en el apartado anterior.

La inmortalidad del alma como base para la posibilidad de conocer: el recuerdo del alma.

La ética y la política con temas más secundarios: señalamos en cualquier caso que la gran preocupación platónica es la justicia y que ésta exige el conocimiento de la máxima realidad que es el Bien. En caso contrario no podrá darse la armonía entre almas (virtud ética) ni entre clases sociales (gobierno de los filósofos). Importante el tema de la educación en la ciudad ideal: las matemáticas como preparación para la educación de los filósofos.

Fragmento 6: la Alegoría de la línea: pensamiento discursivo e inteligencia

- A esto me refería como la especie inteligible (ver 8). Pero en esta su primera sección, el alma(ver16) se ve forzada a servirse de supuestos en su búsqueda, sin avanzar hacia un principio(ver 20), por no poder remontarse más allá de los supuestos (ver 19). Y para eso usa como imágenes a los objetos que abajo eran imitados (27), y que habían sido

conjeturados (28) y estimados como claros respecto de los que eran sus imitaciones (29).

- **Comprendo que te refieres a la geometría y a las artes (30) afines.**
- **Comprende entonces la otra sección de lo inteligible (ver 8), cuando afirma que en ella la razón (ver 16.alma) misma aprehende, por medio de la facultad dialéctica (31), y hace de los supuestos (ver 19) no principios (ver 20) sino realmente supuestos, que son como peldaños y trampolines hasta el principio del todo (32), que es no supuesto, y tras aferrarse a él, ateniéndose a las cosas que de él dependen, desciende hasta una conclusión, sin servirse para nada de lo sensible (33), sino de Ideas (34), a través de Ideas y en dirección a Ideas hasta concluir en Ideas.**

(27) LOS OBJETOS QUE ABAJO ERAN IMITADOS: Ideas y objetos matemáticos, inteligibles. Aunque las matemáticas usen representaciones, representan un saber superior puesto que se ocupan de seres inteligibles.

(28) CONJETURA: conocimiento de imágenes, grado inferior de la opinión. Propiamente no es conocimiento, ya que es fruto de suposiciones sin ningún tipo de fundamento, ni siquiera en nuestra experiencia sensible.

(29) DE LOS QUE ERAN SUS IMITACIONES:

(30) ARTES: las distintas ramas que componen las matemáticas. Son consecuencia del pensamiento discursivo de la razón. Es considerada arte porque se realiza de acuerdo a un método o conjunto de reglas.

(31) DIALÉCTICA: forma superior de razonamiento característico del conocimiento de las ideas. Este tipo de conocimiento intelectual adopta dos formas de razonamiento: (a) el pensamiento discursivo, propio de las matemáticas que parten de hipótesis y usan imágenes y (b) el razonamiento dialéctico que no recurre a imágenes y alcanza el principio absoluto que es la idea de bien. La educación de los filósofos culmina con el estudio de la dialéctica.

(32) PRINCIPIO DE TODO: la idea de Bien o principio no supuesto.

(33) LO SENSIBLE: lo que se capta a través de los sentidos, lo aparente, el mundo físico y material.

(34) IDEAS: o esencias. Ver 7.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: Fragmento perteneciente a la alegoría de la línea en el que se expone:

1) la tercera característica del conocimiento matemático: sus conclusiones nunca son principios porque la razón no asciende para justificar el supuesto y demostrar su existencia. La verdad de la conclusión dependerá siempre de la verdad de las premisas.

2) Descripción de la ciencia dialéctica como conocimiento inmediato de las Ideas, absolutamente alejada de lo sensible. Puede ser ascendente (parte de Ideas inferiores para llegar a la superior: el Bien) o descendente (desde Ideas superiores a otras inferiores).

Explicación de la alegoría de la línea, señalando el momento al que pertenece el fragmento.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

MUY SIMILAR AL ANTERIOR. La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. Señalamos que el dualismo ontológico se corresponde con el epistemológico.

La epistemología: completamos la explicación de los grados del conocer que no hayamos abordado en el apartado anterior.

La inmortalidad del alma como base para la posibilidad de conocer: el recuerdo del alma.

La ética y la política con temas más secundarios: señalamos en cualquier caso que la gran preocupación platónica es la justicia y que ésta exige el conocimiento de la máxima realidad que es el Bien. En caso contrario no podrá darse la armonía entre almas (virtud ética) ni entre clases sociales (gobierno de los filósofos). Importante el tema de la educación en la ciudad ideal: las matemáticas como preparación para la educación de los filósofos.

Fragmento 7: la Alegoría de la línea: distinción artes matemáticas/inteligencia; las cuatro secciones de la línea

- Comprendo, aunque no suficientemente, ya que creo que tienes en mente una tarea enorme: quieres distinguir lo que de lo real e inteligible (35) es estudiado por la ciencia dialéctica (ver 31), estableciendo que es más claro que lo estudiado por las llamadas 'artes' (ver 30), para las cuales los supuestos son principios. Y los que los estudian se ven forzados a estudiarlos por medio del pensamiento discursivo (36), aunque no por los sentidos (37). Pero a raíz de no hacer el examen avanzando hacia un principio sino a partir de supuestos, te parece que no poseen inteligencia (38) acerca de ellos, aunque sean inteligibles(39) junto a un principio (ver 20). Y creo que llamas 'pensamiento discursivo' al estado mental de los geómetras y similares, pero no 'inteligencia'; como si el 'pensamiento discursivo' fuera algo intermedio entre la opinión (40) y la inteligencia.

- Entendiste perfectamente. Y ahora aplica a las cuatro secciones estas cuatro afecciones (41) que se generan en el alma (ver 16); inteligencia (ver 38), a la suprema; pensamiento discursivo (ver 36), a la segunda; a la tercera asigna la creencia(42) y la cuarta la conjetura (ver 28); y ordénalas proporcionadamente, considerando que cuanto más participen de la verdad (ver 1) tanto más participan de la claridad.

- Entiendo, y estoy de acuerdo en ordenarlas como dices.

(35) *LO REAL E INTELIGIBLE*: se refiere a las Ideas o esencias, cognoscibles a través de la Inteligencia.

(36) *PENSAMIENTO DISCURSIVO*: actividad de la razón por la que se conocen los objetos matemáticos. Es discursivo porque es procesual, es decir, no es el conocimiento inmediato del que hace gala la inteligencia, ya que se basa en premisas (supuestos) para llegar a una conclusión.

(37) *LOS SENTIDOS*: Facultad que permite el conocimiento de lo aparente o mundo físico. Se trata de un conocimiento de rango inferior, probable y no necesario por cuanto su objeto de estudio no se corresponde con la verdadera realidad.

(38) *LA INTELIGENCIA*: Facultad que permite al ser humano la captación de la verdadera realidad o esencias. Se trata de un conocimiento intuitivo, superior.

(39) *INTELIGIBLE*: aquello que es conocido o captado a través de la inteligencia. Ver 8.

(40) *OPINIÓN o DOXA*: forma de conocimiento inferior a la ciencia por ser probable pero no necesario (puede ser verdadero o falso), es falible e inestable ya que no está basado en razones sólidas, sino que versa sobre el mundo de los sentidos o la apariencia. Su objeto es el mundo físico que es mutable e inestable

(41)**AFECCIONES:** son las cuatro actividades cognitivas del alma. Conjetura y creencia (opinión) son las dos inferiores; inteligencia y pensamiento discursivo (ciencia, saber verdadero) son las dos superiores.

(42)**CREENCIA:** saber que se obtiene a partir de las percepciones de los seres naturales y artificiales. Es el grado superior de opinión. No es propiamente conocimiento ya que se elabora sin superar el ámbito de la experiencia sensible y sin la intervención de la razón.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: El fragmento, perteneciente a la alegoría de la línea, se centra en la distinción entre inteligencia y razón discursiva, estableciendo con claridad que ambas son superiores al conocimiento sensible pero que la inteligencia, que mediante la dialéctica conoce la verdadera realidad inteligible es superior al pensamiento discursivo. Por ello el pensamiento discursivo es intermedio entre la opinión y la dialéctica.

En el último párrafo, Platón sintetiza la alegoría recapitulando las cuatro (desiguales) divisiones y su jerarquía. Siguiendo el orden de importancia de mayor a menor serían las siguientes: inteligencia, pensamiento discursivo, creencia y conjetura

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

MUY SIMILAR AL ANTERIOR.

- La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. Señalamos que el dualismo ontológico se corresponde con el epistemológico.
- La epistemología: completamos la explicación de los grados del conocer que no hayamos abordado en el apartado anterior.
- La inmortalidad del alma como base para la posibilidad de conocer: el recuerdo del alma.
- La ética y la política con temas más secundarios: señalamos en cualquier caso que la gran preocupación platónica es la justicia y que ésta exige el conocimiento de la máxima realidad que es el Bien. En caso contrario no podrá darse la armonía entre almas (virtud ética) ni entre clases sociales (gobierno de los filósofos). Importante el tema de la educación en la ciudad ideal: las matemáticas como preparación para la educación de los filósofos.

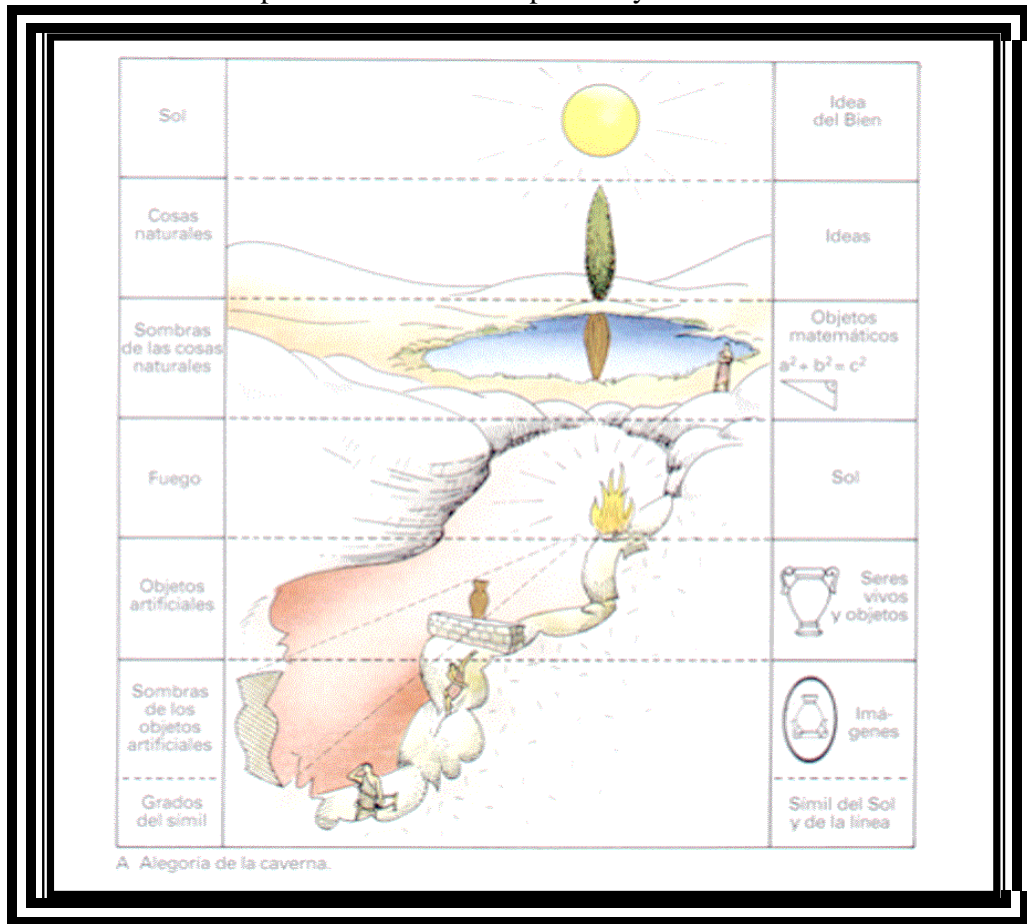
En el Libro VII de la República desarrolla Platón su famoso “Mito de la caverna”

Los fragmentos 8-13 pertenecen al Mito de la caverna que Platón introduce para explicar la situación de ignorancia del ser humano y su proceso educativo hasta alcanzar el conocimiento. A continuación desarrollamos una explicación de la misma que deberás incluir en el apartado b) identificación y explicación del contenido del texto.

La temática del texto propuesto versa sobre (descripción de la caverna/ Liberación de un prisionero dentro de una caverna/ regreso del prisionero liberado, al interior de la caverna y se mueve en un marco donde se ensamblan ontología y epistemología).

En este mito, narrado en “*República*”, Platón nos relata cómo los hombres que viven en este mundo son semejantes a *prisioneros* que nunca han visto la luz del Sol, y que se hallan encadenados de pies y manos en el fondo de una gran cueva, de espaldas a la única entrada que da al exterior. Dentro de la caverna y detrás de ellos arde una gran *hoguera*, que tampoco pueden ver por encontrarse de espaldas, y porque se interpone una valla, a lo largo de la cual van pasando *hombres portadores de figuras* (sofistas o políticos que no buscan el bien de los ciudadanos) que se corresponden con cosas y animales. Los prisioneros sólo pueden escuchar sus voces y contemplar las sombras de los objetos que se van proyectando en el fondo de la pared. Pero, un día *uno de ellos es liberado* recorriendo todo el espacio de

la caverna hasta salir a la luz del *Sol*. Este prisionero liberado es el *filósofo* que ha de volver otra vez a la caverna para liberar a sus compañeros y sacarles también a la luz.



El mito de la caverna tiene una triple interpretación:

1ª. Una interpretación antropológica y ética

La *caverna*, en la que sólo nos está permitido ver sombras y nunca verdaderas realidades, representaría el *cuerpo*. El *alma*, sin embargo, sería la *prisionera atada de pies y manos* que vive condenada a la oscuridad en el interior del cuerpo (la caverna). El alma debe intentar liberarse del cuerpo incluso en vida, es decir, debe dominar sus pasiones, y a ello, nos puede ayudar el conocimiento hasta alcanzar la *Idea del Bien* (Sol).

La **finalidad** de la cueva es destacar la significación ética de la ciencia y la filosofía que guían a los hombres desde la vida de los sentidos a la inteligencia y desde las verdades a medias a la aprehensión directa de la verdad moral.

2ª Interpretación epistémico-ontológica

El *mundo sensible* en el que sólo hay imágenes o sombras de las verdaderas realidades se correspondería con el interior de la *caverna*. Su realidad es inferior a la del mundo exterior. En el interior encontramos una jerarquía en los grados del ser; los grados inferiores son las sombras reflejadas en la pared del fondo (eicones) y el grado de conocimiento que le corresponde es la eicasía; si ascendemos nos encontramos con los objetos reales que se proyectan en la pared (soa) y el estado mental correspondiente es el de pistis (creencia) que son más reales que las sombras; seguimos ascendiendo y salimos al mundo exterior, verdadera realidad, pero también ordenada jerárquicamente. Del mundo sensible, sólo hay doxa, opinión, no verdadera ciencia.

El *mundo exterior* se correspondería con el *mundo ideal*, mundo verdadero, verdadera realidad. También se establece una jerarquía de las realidades que allí encontramos: primero nos encontramos los reflejos en el agua, a la luz de la luna. Luego vemos los objetos que corresponden a las imágenes en el agua, los árboles.. que representan a las Ideas, en cuya cúspide está el sol, que simboliza *la Idea de Bien*.

En definitiva, los diferentes símbolos del mito se corresponden siempre con algún tipo de saber (epistemología) y realidad (ontología), nos encontramos con el ensamblaje de ontología y epistemología.

3ª Interpretación pedagógica y política (Importante para el comentario).

El conocimiento es un camino de ascenso y contemplación del mundo de las ideas realizado por el alma racional liberándose de los sentidos, a través de la dialéctica ascensional. En la cúspide está la Idea de Bien, una vez conocida se comprende que ella es la causa de la verdadera inteligencia, de la sabiduría y del buen obrar

La salida de la caverna es una *pendiente escarpada* que representa el duro camino del aprendizaje, la dura ascensión que debemos realizar para salir de la caverna. Al referirse a la educación de los filósofos-gobernantes Sócrates ha afirmado que éstos han de realizar un "largo recorrido" hasta alcanzar "el estudio supremo" (este es el objeto supremo del conocimiento, el Bien). Sólo a partir del Bien podemos establecer el valor y utilidad de las cosas. El bien no es placer ni inteligencia, y no es simple apariencia (doxa) sino que su conocimiento es episteme y será necesario para los hombres del Estado.

Importancia de la educación como conducción gradual desde la ignorancia a la contemplación de las verdades y los valores eternos y absolutos. Hay que liberar a la juventud del mundo del error y tal es la educación para los futuros gobernantes. La vida política a la luz de los principios eternos

La salida de la caverna es una *pendiente escarpada* que representa el duro camino del aprendizaje, la dura ascensión que debemos realizar para salir de la caverna. Cada uno de los *espacios de la caverna* se corresponde con un *tipo de saber*, que requiere cada vez un mayor grado de dificultad: la imaginación (eikastía), la física (pistis), representan la fase pre-científica, el interior de la caverna. La matemática (dianoia) y la filosofía o dialéctica (Nóesis), representan la fase científica, el exterior de la caverna.

Cada uno de los *espacios de la caverna* se corresponde con un *tipo de saber*, que requiere cada vez un mayor grado de dificultad: la imaginación, la física, la matemática y la filosofía o dialéctica.

Salir de la caverna supone haber recorrido el espacio de todos estos saberes, y está reservado sólo para *el filósofo que es el prisionero liberado*.

Salir de la caverna supone haber recorrido el espacio de todos estos saberes, y está reservado sólo para *el filósofo que es el prisionero liberado*. El prisionero transformado moralmente, después del conocimiento del Bien (Sol) *debe regresar y liberar a sus compañeros*. Es decir, debe regresar para *educarlos y gobernar*. Sólo el prisionero liberado, el *sabio*, puede y debe gobernar, pues sólo él *conoce el bien*. Platón es consciente de que tal vez los filósofos no van a querer regresar: van a preferir dedicarse al estudio, que a las tareas de gobierno y educación que Platón les encomienda. La solución que Platón prevé es obligarles a abandonar la *"Isla de los Bienaventurados"* (Torre de Marfil) y regresar para liberar a sus compañeros.

También, en esta parte del mito, Platón se pregunta *qué harán los demás prisioneros* cuando el filósofo regrese, posiblemente no le crean y prefieran continuar en su esclavitud. Posiblemente, incluso quieran *matar* a aquel que contradice las opiniones de la mayoría. Aquí Platón tiene en mente el trágico final de su maestro Sócrates. En definitiva, el mito de la caverna es también una *justificación de la teoría política del Filósofo-Rey*.

Para alcanzar su objetivo, Platón propone una serie de medios: a) salir de la caverna, pasando de las tinieblas a la luz. El primer pasaje representa la fase pre-científica (la cueva). b) utilizar la dialéctica que se basa en el ejercicio del alma racional a través de la reminiscencia. El segundo pasaje que representa la vida fuera de la cueva representa la vida científica y filosófica respectivamente según se va avanzando.

El gobernante que no conduzca a su pueblo a la luz de la Idea de Bien, lo llevará a la ruina. El proceso de educación difiere del de los sofistas, requiere un cambio de actitud, encontrar el camino hacia la claridad, la ascesis (conjunto de reglas y prácticas encaminadas hacia la liberación del espíritu y el logro de la virtud) y la purificación de las cadenas del cuerpo.

. El pensamiento platónico tiene un **sentido claramente ético-político**, prevalece la necesidad de realización de la justicia. La caverna representa la situación social del hombre y en el mito tan importante es la liberación como el retorno a la misma.

El proyecto de la filosofía necesita la realización de la vida en la colectividad: de la justicia y la armonía en la ciudad; de la inteligencia y la sabiduría tanto en lo privado como en lo público.

SÍMBOLOS DEL MITO DE LA CAVERNA Y SU INTERPRETACIÓN

DIMENSIÓN ANTROPOLÓGICA		
MITO	SÍMBOLOS DEL	INTERPRETACIÓN EN LA VIDA REAL
	Prisioneros	el hombre en la medida en que vive inserto en el mundo sensible y sus valores
	conocimiento de sí mismos como siendo meras sombras	identificación de la realidad humana con el cuerpo
	liberación del prisionero	liberación del hombre y descubrimiento del mundo verdadero (Mundo de las Ideas). Salida de la ignorancia
	el cautivo pierde las cadenas, reconoce los objetos en la caverna, sube al mundo exterior y reconoce los objetos del mundo exterior	el filósofo libera moral e intelectualmente su alma de las limitaciones y ataduras del cuerpo y del mundo sensible y asciende al mundo de las Ideas; práctica de la dialéctica o filosofía
	conocimiento de sí mismo en el mundo exterior	tras el ejercicio de la filosofía, identificación de la realidad humana con el alma
DIMENSIÓN ONTOLÓGICA Y EPISTEMOLÓGICA		
DEL MITO	INTERPRETACIÓN EN LA VIDA REAL	
TIPO DE REALIDAD	TIPO DE REALIDAD	TIPO DE SABER
MUNDO SUBTERRÁNEO	MUNDO QUE SE DA A LOS SENTIDOS (o mundo sensible)	OPINIÓN
las sombras en el fondo de la caverna	las sombras y los reflejos de los objetos	conjetura
los objetos de la caverna	los objetos naturales y artificiales	creencia
la luz del fuego	el sol	

MUNDO EXTERIOR	MUNDO INTELIGIBLE O MUNDO DE LAS IDEAS	CIENCIA
las sombras y reflejos en el agua de las cosas exteriores	las ideas matemáticas	Pensamiento discursivo
las cosas exteriores mismas y, por la noche, la luna y los objetos celestes	las Ideas superiores	inteligencia
el sol mismo	la Idea de Bien	
conocimiento como subida al mundo exterior	conocimiento o ciencia estricta o filosofía como "ascensión al ser" (al mundo de las Ideas)	

DIMENSIÓN MORAL Y POLÍTICA DEL MITO

SÍMBOLOS DEL MITO	INTERPRETACIÓN EN LA VIDA REAL
necesidad en el proceso de liberación del prisionero (por eso Platón emplea con frecuencia expresiones del tipo "si le forzáramos", "si a la fuerza se le arrastrara")	<ul style="list-style-type: none"> el destino del hombre no es el mundo físico sino el mundo absoluto y divino de las Ideas, por lo que es necesaria la dialéctica o filosofía para el cumplimiento de dicho destino; legitimidad del autoritarismo ilustrado platónico
el prisionero liberado baja de nuevo al mundo de la caverna	el filósofo no puede limitarse a la mera contemplación de las ideas; tiene la obligación moral de volver su mirada hacia el mundo y ayudar a la liberación de las demás personas
el prisionero liberado que es perseguido y asesinado por sus compañeros	el proceso y muerte de Sócrates y de todos aquellos que insisten en mostrar la verdad a los hombres
comprensión del papel que tiene el sol en la vida, realidad y gobierno de las cosas	comprensión del papel que tiene la Idea del Bien como el principio que crea, da inteligibilidad a la realidad e ilumina la vida moral y política

Libro VII

Fragmento 8: el interior de la caverna

(514a) -Después de eso proseguí compara nuestra naturaleza (43) respecto de su educación y de su falta de educación (44) con una experiencia como ésta. Representáteme hombres en una morada subterránea en forma de caverna (45), que tiene la entrada abierta, en toda su extensión, a la luz. En ella están desde niños con las piernas y el cuello encadenados, de modo que deben permanecer allí y mirar sólo delante de ellos, porque las cadenas (46) les impiden girar en derredor la cabeza. Más arriba y más lejos se halla la luz de un fuego (47) que brilla detrás de ellos; y entre el fuego y los prisioneros (48) hay un camino más alto, junto al cual imagínate un tabique construido de lado

a lado, como el biombo que los titiriteros levantan delante del público para mostrar, por encima del biombo, los muñecos.

- Me lo imagino.

- Imagínate ahora que, del otro lado del tabique, pasan hombres que llevan toda clase de utensilios y figurillas (49) de hombres y otros animales, hechos en piedra y madera y de diversas clases; y entre los que pasan unos hablan y otros callan.

- Extraña comparación haces, y extraños son esos prisioneros.

- Pero son como nosotros. Pues en primer lugar, ¿crees que han visto de sí mismos, o unos de los otros, otra cosa que las sombras proyectadas por el fuego (50) en la parte de la caverna que tienen frente a sí?

- Claro que no, si toda su vida están forzados a no mover las cabezas.

- ¿Y no sucede lo mismo con los objetos que llevan los que pasan del otro lado del tabique?

- Indudablemente.

- Pues entonces, si dialogaran entre sí, ¿no te parece que entenderían estar nombrando a los objetos que pasan y que ellos ven?

- Necesariamente.

- Y si la prisión contara con un eco (51) desde la pared que tienen frente a sí, y alguno de los que pasan del otro lado del tabique hablara, ¿no piensas que creerían que lo que oyen proviene de la sombra que pasa delante de ellos?

- ¡Por Zeus que sí!

- ¿Y que los prisioneros no tendrían por real otra cosa que las sombras de los objetos artificiales transportados?

- Es de toda necesidad.

(43) *NATURALEZA*: Lo ya dado, que no depende de la voluntad humana. Lo que define esencialmente a un ser. En este contexto se ve cómo la naturaleza humana, sustrato común, es moldeada por la educación. Puede ser el primer capítulo del sempiterno debate entre lo innato y lo adquirido.

(44) *EDUCACIÓN*: la formación de los individuos tiene un profundo sentido ético-político. Tiene una gran importancia ya que es el principio de selección de individuos en virtud del cual se establecen las tres clases sociales necesarias para el establecimiento de la sociedad ideal. La educación no proporciona ciencia al alma ya que ésta la tiene innata (el aprendizaje como recuerdo), sino que adiestra las facultades para ascender de lo sensible a lo inteligible, cuyo término es el bien.

(45) **MORADA-PRISIÓN:** Como explica el texto, la morada-prisión representa al mundo visible, y el fuego que hay en ella al Sol.

(46) **CADENAS:** hábitos que impiden al alma salir de su ignorancia. También se refiere al cuerpo, en tanto que nos “encadena” al mundo físico y dificulta la separación con lo sensible.

(47) **FUEGO:** El fuego de la caverna representa al Sol, pues la caverna representa al mundo sensible. Cuando el prisionero es liberado, ve que el fuego es el responsable último de toda su vida anterior; cuando sale de la caverna, acaba comprendiendo que el fuego es sólo una imitación de algo mucho más grande y poderoso, el Sol. De modo análogo, quiere Platón que nos demos cuenta de que este mundo sensible, esta caverna en la que vivimos, gobernada por el Sol, nos oculta una realidad mayor y mejor, el mundo de las ideas, gobernado por la Idea del Bien.

(48) **PRISIONEROS:** almas ignorantes, sometidas a sus pasiones y que aceptan que lo aparente es la verdadera realidad. Puede referirse también a aquellas educadas por los sofistas.

(49) **HOMBRES QUE LLEVAN TODA CLASE DE UTENSILIOS Y FIGURILLAS:** los sofistas o políticos que no buscan el bien de los ciudadanos. Los objetos que portan representan los seres naturales y artificiales.

(50) **SOMBRAS PROYECTADAS POR EL FUEGO:** son las imágenes.

(51) **ECO:** El eco tiene aquí el mismo sentido que las sombras. Como éstas son reflejos de objetos, aquél es reflejo de sonidos. Con ello da Platón una idea más completa de la irrealidad de la caverna.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO:

El tema de la alegoría es la educación y su temática fuertemente antropológica. En este fragmento concreto se describe la situación del ser humano sumido en la ignorancia (explicamos todos los elementos). Ubicamos el fragmento en el conjunto del mito de la caverna y explicamos el mito completo y su significado.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

(VÁLIDO PARA LOS FRAGMENTOS 8-13)

- La teoría de las Ideas y dualismo ontológico: lo relacionamos con el interior y exterior de la caverna.
- El dualismo antropológico: el cuerpo como cárcel (cadenas) y el alma como principio de conocimiento que nos permite ascender al mundo de las Ideas (salida del prisionero hacia el exterior)
- La epistemología: doxa (conocimiento en el interior de la caverna) y episteme (las matemáticas se ocupan de los reflejos en el agua; la dialéctica se ocupa de la contemplación directa de los objetos exteriores).
- La ética: la necesidad de liberarnos del cuerpo y desarrollar la sabiduría (conocimiento del bien) para la armonía de las tres almas.
- La educación de los filósofos, el conocimiento del bien y su compromiso con el gobierno es un tema central especialmente en el retorno. Será necesario desarrollar la política.

Fragmento 9: la liberación

- Examina ahora el caso de una liberación de sus cadenas (52) y de una curación de su ignorancia (53), qué pasaría si naturalmente les ocurriese esto: que uno de ellos fuera liberado (54) y forzado a levantarse de repente, volver el cuello y marchar mirando a la luz (55), y al hacer todo esto, sufriera (56) y a causa del encandilamiento (57)

fuera incapaz de percibir aquellas cosas cuyas sombras había visto antes. ¿Qué piensas que respondería si se le dijese que lo que había visto antes eran fruslerías (58) y que ahora, en cambio está más próximo a lo real,(59) vuelto hacia cosas más reales y que mira correctamente (60)? Y si se le mostrara cada uno de los objetos que pasan del otro lado del tabique y se le obligara a contestar preguntas sobre lo que son, ¿no piensas que se sentirá en dificultades y que considerará que las cosas que antes veía eran más verdaderas que las que se le muestran ahora?

- Mucho más verdaderas.

- Y si se le forzara a mirar (61) hacia la luz misma, ¿no le dolerían los ojos y trataría de eludirla, volviéndose hacia aquellas cosas que podía percibir, por considerar que éstas son realmente más claras que las que se le muestran?

- Así es.

(52)**LIBERACIÓN DE SUS CADENAS:** Podemos ver aquí el primer peldaño del conocimiento, que es tener la opción de girarnos para mirar en la dirección correcta. El prisionero, sin cadenas, puede girarse y mirar al fuego, entendiendo así todo el ‘montaje’; del mismo modo, nosotros, si nos liberamos de los sentidos, del cuerpo, podremos girarnos en el sentido correcto, comprender el engaño de nuestras concepciones previas e iniciar el ascenso hacia la salida de la caverna –hacia la ‘puerta’ del mundo inteligible-.

(53)**IGNORANCIA:** situación en la que se encuentran los prisioneros en el mito de la caverna, ya que creen conocer seres reales cuando sólo conocen sombras. Esta imagen representa la situación del alma que cree que el mundo sensible es real.

(54) **LIBERACIÓN:** inicio de la liberación del alma de su ignorancia.

(55) **VOLVER EL CUELLO Y MARCHAR MIRANDO HACIA LA LUZ (DEL FUEGO):** El ser humano, para salir de la ignorancia, debe cambiar su modo de conocer: debe olvidar que la realidad es lo sensible y buscar mediante la razón en otra dirección.

(56) **SUFRIERA:** se refiere a las consecuencias que el alma debe soportar para ser sabia y alcanzar el conocimiento.

(57)**ENCANDILAMIENTO:** El prisionero queda cegado por la luz. Acostumbrado a la tiniebla, a la sombra, mira a la luz y no ve nada. Él lo interpreta erróneamente, en un principio, pues piensa que la luz es peor para la vista que la tiniebla. Cuando se acostumbra, se da cuenta de lo contrario.

(58)**FRUSLERÍAS:** Cosas sin valor.

(59)**LO REAL:** el mundo inteligible, el ámbito de las esencias o ideas, la verdadera realidad.

(60)**MIRA CORRECTAMENTE:** Es una de las claves importantes de la filosofía platónica. El conocimiento consiste en mirar en la dirección correcta, como se ve en el caso del prisionero de la caverna. La educación consiste en orientar la mirada en la dirección correcta. Esto es así porque ya poseemos el conocimiento en forma de reminiscencia, y hemos de orientar la mirada en la dirección correcta para recuperarlo.

(61) **FORZARA A MIRAR:** lucha que durante su educación el alma tiene que realizar para enfrentarse a los sentidos, cuerpo y costumbres. También puede interpretarse como el esfuerzo de los filósofos-educadores por enseñar.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO: El fragmento perteneciente al mito de la caverna se corresponde con el momento en el que Platón narra la

liberación del prisionero. Metafóricamente significa el inicio del proceso educativo que le va a permitir salir de su situación de ignorancia. Lo describe como una salida dolorosa debido a la lucha contra la tendencia del cuerpo a lo sensible. Por ello es necesaria la ayuda de alguien que le “fuerce” a salir. Esa es la labor de los filósofos educadores. La educación se inicia cuando el hombre se gira hacia otra realidad y deja de mirar el mundo aparente. Desarrollamos el resto del mito.

Fragmento 10: conocer exige esfuerzo

- Y si a la fuerza se lo arrastrara por una escarpada y empinada cuesta (62), sin soltarlo antes de llegar hasta la luz del sol (63), ¿no sufriría acaso y se irritaría por ser arrastrado y, tras llegar a la luz, tendría los ojos llenos de fulgores que le impedirían ver uno solo de los objetos que ahora decimos que son los verdaderos?

- Por cierto, al menos inmediatamente.

(62) ESCARPADA Y EMPINADA CUESTA: Representa la educación, que es capaz de sacar al hombre del mundo incierto donde se encuentra y conducirlo hacia el verdadero conocimiento. Pero el camino, adviértase, no es sencillo, sino trabajoso.

(63) LA LUZ DEL SOL: Su luz y calor son una metáfora de la función onto-epistémica de la Idea de Bien, es decir, que el Bien es la causa de la existencia de todos los seres y la causa última de la existencia de la verdad y el conocimiento.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO:

El fragmento perteneciente al mito de la caverna se corresponde con el momento en el que Platón narra la liberación del prisionero. Lo describe como una salida dolorosa debido a la lucha contra la tendencia del cuerpo a lo sensible. Por ello es necesaria la ayuda de alguien que le “fuerce” a salir. Esa es la labor de los filósofos educadores. La imagen que expresa este proceso arduo que exige un gran esfuerzo es la “empinada cuesta”. Desarrollamos el resto del mito.

Fragmento 11: el conocimiento matemático y la inteligencia

- Necesitaría acostumbrarse, para poder llegar a mirar las cosas de arriba (64). En primer lugar miraría con mayor facilidad las sombras (65), y después las figuras de los hombres y de los otros objetos reflejados en el agua (66), luego los hombres y los objetos mismos (67). A continuación contemplaría de noche lo que hay en el cielo y el cielo mismo, mirando la luz de los astros y la luna (68) más fácilmente que, durante el día, el sol (69) y la luz del sol.

- Sin duda.

- Finalmente, pienso, podría percibir el sol, no ya en imágenes en el agua o en otros lugares que le son extraños, sino contemplarlo como es en sí y por sí (70), en su propio ámbito.

- Necesariamente.

- Después de lo cual concluiría, con respecto al sol, que es lo que produce las estaciones y los años y que gobierna todo en el ámbito visible (71) y que de algún modo es causa de las cosas que ellos habían visto.

- Es evidente que, después de todo esto, arribaría a tales conclusiones.

(64) *COSAS DE ARRIBA*: Representan en el texto a las ideas. El ser humano necesita un entrenamiento para mirar correctamente –en dirección a las ideas–.

(65) *SOMBRA*: aquí se refiere a los objetos matemáticos.

(66) *OBJETOS REFLEJADOS*: aquí se refiere a los objetos matemáticos.

(67) *OBJETOS MISMOS*: son las Ideas, las esencias de los seres naturales y artificiales.

(68) *ASTROS Y LA LUNA*: se refiere a las ideas superiores estéticas y éticas.

(69) *SOL*: es la Idea de Bien.

(70) *POR SÍ*: son los seres inteligibles, ya que las Ideas existen por sí mismas. Los seres materiales, sin embargo, existen gracias a su participación en las Ideas.

(71) *ÁMBITO VISIBLE*: es la región que se manifiesta a través de los sentidos, es decir, el mundo material o sensible. Recuerda sus características: imperfecto, corruptible, copia del mundo real,...

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO:

El fragmento perteneciente al mito de la caverna se corresponde con el momento en el que Platón narra la salida del prisionero al exterior de la caverna. El proceso educativo debe ser gradual pasando de las matemáticas a la dialéctica y finalmente al conocimiento del bien. La educación debe comenzar por lo más fácil para continuar con la más difícil, aunque lo más fácil sea ontológicamente inferior. Explicamos todo el proceso y los símbolos. Desarrollamos el resto del mito.

NOTA: El desarrollo del apartado c para este fragmento exige profundizar en la explicación de la episteme (razón discursiva y dialéctica).

Fragmento 12: el filósofo reconoce su anterior ignorancia y compadece a sus compañeros

- Y si se acordara de su primera morada, del tipo de sabiduría existente allí y de sus entonces compañeros de cautiverio, ¿no piensas que se sentiría feliz del cambio (71) y que los compadecería?

- Por cierto.

- Respecto de los honores y elogios que se tributaban unos a otros, y de las recompensas para aquel que con mayor agudeza divisara las sombras de los objetos (ver 50) que pasaban detrás del tabique, y para el que mejor se acordase de cuáles habían desfilado habitualmente antes y cuáles después, y para aquel de ellos que fuese capaz de adivinar lo que iba a pasar, ¿te parece que estaría deseoso de todo eso y envidiaría a los más honrados y poderosos entre aquéllos? ¿O más bien no le pasaría como al Aquiles de Homero, y «preferiría ser un labrador que fuera siervo de un hombre pobre» o soportar cualquier

otra cosa, antes que volver a su anterior modo de opinar y a aquella vida?

- Así creo también yo, que padecería cualquier cosa antes que soportar aquella vida.

(71) Es la felicidad del filósofo tras alcanzar la sabiduría.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO: El fragmento perteneciente al mito de la caverna se corresponde con el momento en el que Platón narra el recuerdo de su vida anterior de ignorancia del prisionero que ha conocido el exterior de la caverna, es decir, la verdadera realidad que es el mundo inteligible y con ello ha alcanzado el conocimiento verdadero. Tras conocer el sol (el Bien) el prisionero llega a dos conclusiones:

1) el bien es la causa ontológica de todo lo existente

2) compadece a sus compañeros por su ignorancia y se siente feliz por conocer lo real y ser consciente de que su anterior saber era mera conjetura

Desarrollamos el resto del mito.

Fragmento 13: el regreso a la caverna del prisionero liberado

- Piensa ahora esto: si descendiera (72) nuevamente y ocupara su propio asiento, ¿no tendría ofuscados los ojos por las tinieblas (73), al llegar repentinamente del sol (74)?

- Sin duda.

- Y si tuviera que discriminar de nuevo aquellas sombras, en ardua competencia con aquellos que han conservado en todo momento las cadenas, y viera confusamente hasta que sus ojos se recomodaran a ese estado (75) y se acostumbraran en un tiempo nada breve, ¿no se expondría al ridículo y a que se dijera de él que, por haber subido hasta lo alto, se había estropeado los ojos, y que ni siquiera valdría la pena intentar marchar hacia arriba (76)? Y si intentase desatarlos y conducirlos hacia la luz (77), ¿no lo matarían (78), si pudieran tenerlo en sus manos y matarlo?

- Seguramente.

(72) El descenso del prisionero liberado representa la obligación que tiene que asumir el filósofo en la educación de los ignorantes para convertirlos en ciudadanos justos.

(73) Es el mundo de la oscuridad porque está alejado del Bien (sol). Se refiere al interior de la caverna o mundo material. Epistemológicamente es la doxa, conocimiento incierto y probable pero nunca necesario y universal como la episteme o conocimiento de Ideas.

(74) Viene del sol porque representa el filósofo que ha alcanzado el conocimiento supremo de la máxima realidad: el Bien.

(75) Una vez conocido el Bien, el filósofo necesita pasar un periodo de adaptación, antes de dedicarse a lo público, al gobierno del Estado.

(76) Intentar alcanzar el conocimiento, la verdad.

(77) Conducirlos hacia el Bien.

(78) Esta reacción de los prisioneros ante la invitación del liberado a salir representa la resistencia del alma ignorante, que sigue confiando en que la realidad es lo que le muestran los sentidos.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO: El fragmento perteneciente al mito de la caverna se corresponde con el momento en el que Platón narra el regreso del prisionero liberado a la caverna. Representa la fase descendente de la dialéctica y el descenso del filósofo para educar a los ciudadanos, representados por los otros prisioneros. El retorno es también parte del proceso educativo del propio filósofo. Al principio es incapaz de reconocer las sombras y por ello será ridiculizado. Creerán que no merece la pena la salida al exterior ni creerán en la existencia de tal verdad. La amenaza de asesinato recuerda el destino de Sócrates, condenado a muerte por sus conciudadanos. Desarrollamos el resto del mito, ubicando el fragmento en el mismo.

Fragmento 14: interpretación de la alegoría

- Pues bien, querido Glaucón, debemos aplicar íntegra esta alegoría a lo que anteriormente ha sido dicho, comparando la región que se manifiesta por medio de la vista con la morada-prisión (ver 45), y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol; compara, por otro lado, el ascenso y contemplación de las cosas de arriba con el camino del alma (ver 16) hacia el ámbito inteligible (ver 8), y no te equivocarás en cuanto a lo que estoy esperando, y que es lo que deseas oír. Dios sabe si esto es realmente cierto; en todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible (79) se ve al final, y con dificultad, es la Idea del Bien (80). Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa (81) de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible (82) ha engendrado la luz y al señor de ésta, y que en el ámbito inteligible (83) es señora y productora de la verdad (84) y de la inteligencia (85), y que es necesario tenerla en vista para poder obrar con sabiduría tanto en lo privado(86) como en lo público (87).

- Comparto tu pensamiento, en la medida que me es posible.

(79) **COGNOSCIBLE:** o inteligible, lo que se puede conocer. Para Platón, sólo son cognoscibles los seres inteligibles porque el conocimiento verdadero sólo puede versar sobre la verdadera realidad.

(80) **IDEA DE BIEN:** es la idea suprema. Platón no la define pero la compara con el sol ("vástago del Bien") para explicar que es la causa del ser y la inteligibilidad de las ideas. Su conocimiento se corresponde con el supremo, que es con el que culmina la dialéctica y la formación de los gobernantes-filósofos. Sólo se accede a él por intelección y contemplación de la auténtica sabiduría. Se le compara al sol para expresar la plenitud de verdad, luz y sabiduría.

(81) **CAUSA:** Aquello que es necesario para la existencia de otra cosa, es su causa. Es decir, sin la existencia del Bien no podría darse ningún tipo de ser recto y bello. Rectitud y belleza son cualidades morales. Su cercanía a la Idea del Bien ponen de manifiesto la importancia de las preocupaciones ético-políticas platónicas.

(82) **ÁMBITO VISIBLE:** en el mito de la caverna se refiere al interior de la misma o morada-prisión. Es "el género de lo que se ve" de la alegoría de la línea. Se refiere al mundo sensible, material, múltiple, cambiante, aparentemente real del mundo físico. Su carácter visible o sensible hace referencia a que se trata del objeto de estudio de la doxa y, por lo tanto, no necesaria ni universalmente verdadero, debido a

las cualidades del mismo y al hecho de ser captado por los sentidos y no por la inteligencia, facultad más elevada del alma racional. Su cognoscibilidad viene dada por su participación en el mundo inteligible.

(83) ÁMBITO INTELIGIBLE: en el mito de la caverna se refiere al exterior de la misma o las “cosas de arriba”. Es el “género de lo que se entiende” en la alegoría de la línea. Se refiere al mundo de las esencias o Ideas, el ámbito de lo verdaderamente real: inmaterial, necesario, inmutable, universal, único y jerárquicamente ordenado, estando la Idea de Bien en la cúspide del mismo. Siendo la única realidad en sentido estricto, son el objeto de estudio de la episteme o conocimiento necesario y universal, posibilitado por el ejercicio de la inteligencia.

(84) VERDAD: El concepto de verdad en Platón consiste en la adecuación con la realidad. Considerando que para este autor la verdadera realidad es el mundo de las esencias o formas, la verdad es el conocimiento de lo verdaderamente real, es decir, de las Ideas o Formas. Como sabemos están caracterizadas por su inmaterialidad, inmutabilidad, eternidad, perfección, jerarquía y esencialidad. La verdad “brilla” gracias al concurso de la Idea del Bien, esencia que se halla en la cúspide del ámbito del mundo de las esencias o verdadera realidad, que permite su captación inteligible, ya que sólo la razón puede conocer el mundo inmaterial.

(85) INTELIGENCIA: Se trata de la facultad más elevada del alma racional, destinada al conocimiento de las Ideas (dialéctica). Es una actividad intuitiva que permite la captación inmediata de las esencias a través de la razón. Esta capacidad se relaciona con el innatismo del alma, la cual, en virtud de su inmortalidad ya conoce las Ideas. La unión accidental con el cuerpo provoca el olvido, de ahí la necesidad de la reminiscencia para escapar de las sombras y el recuerdo de la verdadera realidad ideal.

(86) LO PRIVADO: En la alegoría de la caverna, esta expresión se refiere a la ética. La virtud más elevada es la justicia que consiste en la armonía de las tres almas, cumpliendo cada una de ellas la función que le es propia: a la concupiscible, la moderación; a la irascible, la valentía; a la racional, la sabiduría. Es por ello que no se puede actuar con sabiduría sin el conocimiento de la Idea de Bien por parte del alma racional y, por tanto, con justicia.

(87) LO PÚBLICO: En la alegoría de la caverna, esta expresión se refiere al ámbito político. Paralelamente a su ética, la justicia es la virtud política más importante, consistente en la armonía entre las tres clases sociales, la cual se alcanza cuando cada una de ellas realiza la función que le es propia: a la clase productora, la moderación; a los auxiliares, la valentía; a los filósofos-gobernantes, la prudencia y sabiduría. De ahí la necesidad del conocimiento de la Idea de Bien por parte de los gobernantes para realizar el ideal de justicia.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO:

La temática del fragmento en cuestión es fundamentalmente epistemológica aunque también ética y política ya que se trata de la conclusión que, tras la exposición del mito de la caverna, establece Sócrates sobre el papel del Bien en el sistema platónico. En concreto, la tesis del fragmento defiende que el Bien, debido a su carácter ontológico supremo, es la causa epistemológica de todo tipo de conocimiento (desde la doxa hasta la episteme) y por tanto la realidad cognoscible que posibilita que ética y política sean así mismas episteme.

Analizando las afirmaciones contenidas en el texto, comprobamos su densidad ya que se trata de un fragmento que sintetiza y relaciona la alegoría de la línea, el símil del sol y el mito de la caverna, concluyendo el destacado papel del Bien en el sistema filosófico platónico.

- En primer lugar, el fragmento señala que el Bien es el objeto de estudio supremo, el conocimiento más elevado que la inteligencia puede alcanzar, aunque su cognoscibilidad sea ardua e incompleta.
- En segundo lugar, se establece el Bien como la causa de todo lo bueno, bello y justo que hay en cualquier ámbito del ser.
- En tercer lugar, señala su función epistemológica: el Bien permite la percepción del mundo físico, siendo así causa de la doxa. Todo lo que se percibe en el interior de la caverna es gracias al fuego que simboliza el señor de la luz (sol). Pero el Bien es también causa de la cognoscibilidad de las Ideas y de que el alma tenga la facultad de captarlas a través de la inteligencia. En el mito de la caverna el Bien sigue siendo representado por el sol del exterior de la morada-prisión.
- En último lugar, el Bien es el fundamento y fin último de toda sabiduría: su conocimiento es necesario para que en el ámbito ético, las acciones sean sabias ya que (influencia del intelectualismo moral socrático) sólo

conociendo el Bien podremos actuar bien; y en el ámbito político, sólo su conocimiento por parte de los gobernantes posibilitará una política buena para los ciudadanos.

JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR:

- La teoría de las Ideas y dualismo ontológico. la jerarquía de la realidad, el Bien como cúspide de lo real.
- La epistemología: doxa y episteme. La jerarquía de conocimientos es paralela a la de la realidad. Por ello afirma que el Bien es la causa de todo conocimiento y el objeto de estudio supremo.
- La ética: la necesidad de liberarnos del cuerpo y desarrollar la sabiduría (conocimiento del bien) para la armonía de las tres almas.
- La educación de los filósofos (el conocimiento del bien) y la necesidad de que la ciudad sea gobernada por ellos para alcanzar el ideal de la justicia.

4.3. Valoración de la actualidad

A continuación te ofrecemos diversas posibilidades para abordar esta pregunta.

1. Actualidad de Platón y Descartes (en general. Luego adaptáis esta pregunta a la temática del texto concreto y al autor concreto. No lo podéis poner exactamente como está aquí).

La actualidad de ambos es la actualidad de la filosofía, puesto que Platón puede ser considerado el gran fundador y Descartes el refundador moderno de ella.

Witthehead, piensa que toda la filosofía europea es una nota a pie de página de la filosofía de Platón. Toda la filosofía occidental gravita a favor o en contra de su pensamiento.

La filosofía puede ser hoy considerada, en relación a las ciencias y demás disciplinas, estudios o actividades humanas, de diversas maneras, a saber:

- como búsqueda de fundamento (saber por causas)
- como crítica (revisión de fundamentos, no aceptación acrítica)
- como reflexión (explicación racional y sistemática)

Sea cual sea la senda tomada no encontramos con Platón y Descartes.

También la conciencia de que la razón es, como dijera también Spinoza, la misma potencia humana; todo esto es hoy muy importante frente al descrédito de la misma por la religión y el tecnicismo (Escuela de Frankfurt).

El planteamiento no positivista de Platón lo podemos ver reflejado en Herbet Marcuse “El hombre unidimensional”. El equilibrio entre Ética y la Política propugnada por Kant, Hegel, Apel y Ralws.

La importancia fundamental de la educación en la actualidad, como piedra angular del cambio hacia mejor, que propugna Emilio Lledó.

(Esta parte que sigue, se añade a la valoración de la actualidad de Descartes, pero no para Platón) En pleno mecanicismo, (del cual el mismo es el gran promotor), defiende la radical distinción del espíritu como realidad sui, lo que anuncia ya la crítica de Husserl al positivismo y al psicologismo de las ciencias del espíritu (o ciencias sociales). La importancia de las cuestiones metodológicas (Port Royal y Leibniz). La filosofía como ciencia estricta influye sobre Husserl y la fenomenología, una de las corrientes filosóficas actuales de mayor influencia.

2. Fundamentación de los valores éticos.

. La propuesta platónica de un mundo inteligible de verdades absolutas puede parecer un poco extraña. Sin embargo, creo que cobra sentido si la analizamos desde la perspectiva de su motivación: fundamentar los valores éticos. ¿Por qué la actual Declaración Universal de los Derechos Humanos deber ser universalmente aceptada? ¿Cuál es su fundamento? ¿Debe surgir del acuerdo entre todas las culturas en pie de igualdad o hay valores y derechos absolutamente indiscutibles? Y si es así, ¿por qué son indiscutibles? Esas cuestiones que animaron a Platón siguen presentes entre los pensadores actuales. Un ejemplo. La mayoría piensa que el fundamento de la Declaración es el consenso. Sin embargo, algunas confesiones religiosas argumentan que los derechos deben fundamentarse de manera absoluta en Dios. Hay otros Estados y culturas que piensan que la actual Declaración es etnocentrista y que , más que "universal " sería occidental.

3. La educación y los valores

Platón defiende la necesidad de luchar contra la ignorancia, el valor de la verdad por encima del engaño, sea al precio que sea. Por un lado, se hace hincapié en el esfuerzo que el conocimiento exige lo cual plantea una polémica muy actual en la que se confunde la motivación con aprender con el mero divertimento. Aprender siempre exige un esfuerzo personal y una fuerte actividad intelectual lo cual no impide disfrutar del proceso.

Por otro lado, Platón identifica el Bien con el máximo conocimiento en tanto que es la máxima realidad y lo considera la causa del conocer. Sin esta “dirección” no hay verdadero conocimiento. Se plantea aquí la cuestión de los valores morales como núcleo fundamental en la educación de los seres humanos: somos seres sociales por naturaleza y, por ende, el conocimiento debe ponerse al servicio de la comunidad y la justicia en la misma.

4. La política: la defensa de la dictadura de los mejores en contra de la democracia

Este tema es muy criticable. Si por un lado todos defendemos que nuestros políticos sean sabios y busquen el bien común, por el otro debemos plantearnos si este “gobierno ideal” (si es que nos parece ideal) es posible y deseable. ¿Quién controla a los que gobiernan? ¿No debemos todos los ciudadanos participar de los asuntos públicos, educarnos en esta participación y decidir en ellos? Ante la imposibilidad de encontrar “sabios”, la democracia y el control ciudadano ante temas y decisiones que nos afectan a todos es la única alternativa justa. Sin embargo, debemos reconocer la preocupación platónica por la corrupción política y por sus propuestas por evitarla como la eliminación de la propiedad privada para las clases dirigentes. Es evidente que este problema es de absoluta actualidad.

Fue visionario en su defensa de la igualdad entre hombres y mujeres, ideal que sólo muy recientemente se ha transformado en el objetivo de una lucha activa a través de movimientos sociales como el feminismo.

5. En caso de que consideres que no existe el mundo de las ideas , puedes afirmar que, en tu opinión, el conocimiento es relativo, es decir que no hay un conocimiento universal y seguro, o bien sostener otra forma de fundamentar el conocimiento, por ejemplo, la de Aristóteles, que sostiene que las ideas no están en un mundo trascendente, sino en las mismas cosas y constituyen su “forma”, cuyo conocimiento es universal. También puedes pensar como Ortega, según el cual todas las perspectivas son igualmente válidas y en su totalidad componen la verdad.

6. Puedes elegir una posición filosófica (ya vista) a favor o en contra de la posición platónica y utilizarla como base para tu crítica (adhiriéndote a ella). Por ejemplo. En mi opinión, inventarse un mundo inteligible es un error, pues como pensaba Nietzsche...(haces un pequeño resumen y te vas identificando con su posición). Lo puedes hacer con Aristóteles, Descartes, Locke, Karl Popper...

ALGUNAS CUESTIONES PARA REFLEXIONAR SOBRE EL MITO DE LA CAVERNA

1. ¿Por qué crees que Platón utiliza la imagen de las cadenas para describir la situación de las personas? ¿Cuáles serían las cadenas en la actualidad?
2. ¿Es posible que las cosas no sean exactamente como parecen ser?
3. ¿Es preferible vivir encadenado o no saber que lo estamos?
4. ¿Por qué es tan duro liberarse? ¿Cuáles son las dificultades que debemos ir superando? ¿Crees que el saber exige un esfuerzo personal constante?
5. ¿Somos más libres cuanto más sabemos? ¿Por qué intentan matar al compañero que consigue salir fuera de la caverna?

4. EL REALISMO ARISTOTÉLICO (384-323 A.C.)

1. INTRODUCCIÓN: CARACTERÍSTICAS GENERALES

- 1) El verdadero interés de Aristóteles es, sobre todo, la ciencia y la teoría, por encima de la ética y la política.
- 2) Con Aristóteles se da un desarrollo de la ciencia empírica (siguiendo la tradición de los jonios). Aunque la ciencia se ocupa de lo universal y necesario (para lo cual es necesaria la razón), se afirma que lo único real es el individuo concreto que es el que percibimos a través de los sentidos. Por lo tanto, Aristóteles no desconfía de los sentidos - como Platón-, sino que todo conocimiento debe empezar por ellos.
- 3) Contra el idealismo platónico, niega a aceptar el carácter trascendente (“más allá”) de las esencias de las cosas. Para Aristóteles, Platón se limita a duplicar el mundo, no lo explica; y hace imposible el explicar el movimiento como algo que forma parte de la misma naturaleza.
- 4) El modelo será biologicista. El criterio último de verdad será lo empírico del cual se extrae lo universal (inducción) y gracias a la lógica se conecta lo particular con lo universal (deducción).

2. TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

CONOCIMIENTO SENSITIVO (SENTIDOS)	CONOCIMIENTO INTELLECTIVO (ENTENDIMIENTO)
<p>El conocimiento sensitivo es la fuente de todos nuestros conocimientos, el punto de partida necesario para todo conocimiento verdadero. Pero este conocimiento no es científico porque: se ocupa de lo individual y no de lo universal (se caracteriza por su particularidad) y, al estar sujeto al movimiento, es un conocimiento no necesario sino contingente.</p>	<p>El punto de partida debe ser, necesariamente, el conocimiento sensible a partir del cual hay que elevarse al concepto general (conocimiento universal y necesario). Esto se lleva a cabo mediante un procedimiento inductivo (de la sensación particular al concepto general, ayudado mediante la lógica silogística).</p> <p>Sólo el conocimiento intelectual es capaz de producir conceptos universales estables y necesarios. Es, por lo tanto, el único capaz de producir un conocimiento científico.</p>
<p>TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: Los sentidos son facultades de lo individual. El entendimiento es la facultad que piensa lo universal. La esencia universal se encuentra en el individuo (es su forma), por lo que es preciso partir de la sensación y, acumulando experiencias, llegar por inducción a la esencia universal común. El entendimiento paciente es el que recibe y conoce las formas universales. El entendimiento agente es el que saca a la luz el</p>	<p>Características del conocimiento científico:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Responde al conocimiento de las esencias de las cosas. Saber qué es algo es responder a la pregunta: ¿qué es necesariamente? 2) Es un conocimiento por sus causas: no sólo responder qué es sino ¿por qué es algo?

concepto universal a partir de esas formas recibidas por el entendimiento paciente.	<p>3) Es un conocimiento necesario: saber lo que es una cosa implica el que no pueda ser de otra manera.</p> <p>4) Es un conocimiento universal.</p>
---	--

3. NATURALEZA Y CAUSALIDAD. Física y Metafísica aristotélica.

3.1. La crítica a Platón como punto de partida

- El punto de partida en Aristóteles es el problema de la PHYSIS que había quedado sin resolver por la filosofía presocrática. Platón había reducido la realidad material a algo meramente aparente, a un engaño de los sentidos. La solución platónica se basaba en la contraposición de dos mundos: **el mundo sensible**, dominado por el cambio y el movimiento, tal y como había expuesto **Heráclito**; y el **mundo de las Ideas**, en el que reina la perfección, eternidad e inmutabilidad y sólo es cognoscible a través de la razón, como había defendido **Parménides**. Pero Platón no había conseguido realizar una verdadera síntesis entre la explicación de ambos autores.
- Partiendo de la crítica a Platón, Aristóteles pretende **explicar la physis, la cual es concebida como algo que incluye movimiento y multiplicidad**. El problema está entonces es compaginar el concepto de physis con la posibilidad de un conocimiento científico que, tal y como hemos visto y siguiendo la estela de Platón y Sócrates, es un conocimiento que versa sobre lo universal y necesario.
- **La crítica de Aristóteles a Platón** puede resumirse en los siguientes puntos:
 1. Es absurdo defender la existencia de determinadas Ideas consideradas negativas, tales como: mal, crimen, fealdad.
 2. Las esencias de las cosas no pueden existir separadas de las cosas. En tal caso no son esencias de tales cosas, sino otras cosas, con su propia existencia.
 3. Platón no explica el cambio y el movimiento que percibimos a través de los sentidos. Simplemente, lo niega como meramente aparente.
 4. Para Aristóteles sí cabe ciencia del mundo sensible, pues las especies son fijas y eternas, por tanto inteligibles.

4. VIRTUD Y FELICIDAD

La teoría ética de Aristóteles está contenida en sus obras: *Ética a Eudemo*, *Ética a Nicómaco* y la *Gran Ética*.

4.1. Naturalismo y teleología

El punto de partida de la ética aristotélica es averiguar el fin último del ser humano o eudaimonía (felicidad es una ambigua traducción de eudaimonía que lo que realmente significa es el fin último, el bien supremo del ser humano). Si todos los seres poseen cierta función (por ejemplo la función de un cuchillo es cortar) la excelencia o virtud (areté) de algo reside en el buen cumplimiento de su función (un buen cuchillo es aquel que corta bien). De ahí que la virtud ética dependa de la naturaleza humana, porque de ella dependerá el buen cumplimiento de su función o eudaimonía.

La antropología aristotélica

Para Aristóteles el ser humano es un compuesto hilemórfico de alma y cuerpo. El alma es la forma o esencia del ser humano, en tanto que el cuerpo es el principio de individuación. Esto significa que alma y cuerpo no pueden vivir sino en el compuesto de ambos, por lo que Aristóteles niega la inmortalidad del alma. Aristóteles distingue tres funciones en el alma:

- a) **Vegetativa** que se encarga de la nutrición y reproducción. Es compartida por todos los seres vivos.
- b) **Sensitiva** que se encarga de las funciones de la sensación e imaginación. Compartida por los animales.
- c) **Racional** que se encarga del intelecto. Es una facultad exclusiva del ser humano.

4.2. Eudaimonismo o la búsqueda de la felicidad

Eudaimonía no es exactamente felicidad. Designa el fin de todas nuestras acciones y aspiraciones, el bien supremo humano. Es un término ambiguo que posee un doble sentido:

- a) Un sentido *objetivo* o normativo: llevar una vida noble.
- b) Un sentido *subjetivo* o descriptivo: estar contento, sentirse feliz.

El segundo sentido sólo será posible si lo es el primero. De ahí que su ética se centre en el esbozo de un modo de vida según el cual podamos esperar ser felices.

Si **la felicidad** es el bien supremo del hombre ¿en qué consiste?

- a) Debe ser algo *determinado por su propia naturaleza*, es decir, el cumplimiento más perfecto posible de su propia naturaleza.
- b) Debe ser *autosuficiente* (“aquello que por sí solo hace deseable la vida y no necesita de ninguna otra cosa”): la felicidad no puede ser un medio para otra cosa, sino un fin en sí misma. Por ello no puede consistir ni en el placer ni en el honor puesto que los queremos, no por sí mismos, sino para alcanzar la felicidad.

¿Cuál es la función última del ser humano en la consista su felicidad? Dentro de su naturaleza encontramos una serie de funciones (nutrición, reproducción, etc.) que no son exclusivas del ser humano sino compartidas por otros seres vivos. En éstas no puede consistir la felicidad puesto que no son definitorias de la esencia del ser humano. La felicidad debe consistir en las particularidades de la vida y acción del ser humano a las que ningún hombre mentalmente sano querría renunciar y las cuales tienen su raíz en el **LOGOS (razón)**.

La actividad que caracteriza al ser humano es **la praxis racional**: el hombre como animal que posee logos. El bien del hombre estará en alcanzar su esencia completa, para convertirse en lo que, según su naturaleza, debe ser: un ser enteramente racional.

La **felicidad** consistirá en el cumplimiento de la actividad racional, característica del hombre, y el placer que naturalmente acompaña. Por *actividad racional* hay que entender la actividad reflexiva y calculadora del espíritu con vistas a orientar correctamente nuestra acción. De ahí que tal actividad racional sea una *racionalidad práctica*. Es decir, a la hora de elegir, hemos de tener presente el objetivo, el fin último de nuestras acciones, hacia el cual hemos de dirigir las.

4.3. La virtud: la excelencia de carácter como base de la felicidad

De esta manera, **la felicidad** ha quedado establecida como “*la actividad de una vida perfecta conforme a una virtud perfecta*” y **la virtud** será el “*vivir conforme a la razón*”. ¿Qué relación existe entre virtud y felicidad? Porque razón y bien no se corresponden: uno puede actuar mal pero de acuerdo a razones. ¿Qué entiende Aristóteles por “razón”?

El alma humana es sede de una parte racional y de otra irracional que es la que provoca las pasiones. Las pasiones son facultades, potencias emotivas (ej. Cólera) que dan lugar a estados, disfunciones o hábitos respecto a ellas, según la inclinación a la pasión de que se trate. Los estados extremos del hábito son los **VICIOS** y el estado intermedio es la **VIRTUD**.

La virtud como camino para alcanzar la felicidad se caracteriza por:

- a) Búsqueda de un término medio: el término medio entre dos extremos depende de cada individuo y no es el resultado de aplicar una fórmula matemática, “el punto medio que es verdaderamente medio con relación a nosotros”. Esta disposición intermedia no es mediocridad. Sólo la prudencia puede determinar dónde está el término medio exacto según la ocasión.
- b) Procede de un hábito: es el resultado de un ejercicio.
- c) Es voluntario y libre: es aquel que responde a una actitud firme y decidida.
- d) Implica una elección reflexiva y una deliberación sobre los medios: un acto que ha ido precedido de una deliberación es aquel que es el resultado de una búsqueda del término medio. El hombre virtuoso es aquel cuya acción es la natural manifestación de su emoción, siendo ésta la correcta. El hombre virtuoso actúa de acuerdo con lo que quiere y sólo así puede entenderse que sea feliz al obrar bien.

TEXTO 1: *«Si todo esto es cierto, los verdaderos placeres del hombre son las acciones conformes a la virtud. No son solo agradables, sino que, además, son buenas y bellas, y lo son sobre todas las cosas, cada una sobre las de su género, si el hombre virtuoso sabe estimar su justo valor, como de hecho lo estima en el acto mismo de ser virtuoso, como ya hemos dicho. Por consiguiente, la felicidad es, a la vez, lo mejor, más bello y más dulce que existe, porque no deben separarse ninguna de estas cualidades de las demás, como lo hace la inscripción de Delos:*

Lo justo es lo más bello; la salud, lo mejor; obtener lo que se ama es lo más dulce para el corazón. Todas estas ventajas se encuentran reunidas en las buenas acciones, en las acciones mejores del hombre, y el conjunto de estos actos o, por lo menos, el acto único, que es el mejor y el más perfecto entre todos los demás es lo que llamamos felicidad.

Aristóteles: *Moral a Nicómaco*, p. 47. Espasa-Calpe, S. A. Madrid, 1972.

1. ¿Qué entiende Aristóteles por virtud?
2. Aristóteles dice que lo bueno, lo bello y lo «dulce» son inseparables. En el pensamiento griego es frecuente identificar belleza, bondad y justicia. ¿Qué sentido le encuentras a esta identificación?

TEXTO 2: *A la luz de la lectura del texto, describe las características que tiene el conocimiento sensible para Aristóteles, contrasta con Platón y explica la diferencia entre conocimiento sensible y entendimiento.*

«Puesto que podemos percibir lo que vemos y lo que oímos, ello debe ser percibido o bien por la misma vista o por algún otro sentido. Pero, entonces, el mismo sentido debe percibir las dos cosas, la visión y el color, objeto de la visión. De manera que, o bien dos sentidos perciben un mismo objeto, o bien la vista se percibe a sí misma. Por otra parte, si hay un sentido independiente que percibe la vista, o bien el proceso se seguirá hasta el infinito, o bien un sentido deberá percibirse a sí mismo. Así pues, hemos de suponer que esto ocurre en el primer sentido. Pero ahí surge una dificultad, pues si la percepción por medio de la visión es ver, y lo que es visto es o bien un color o posee un color, entonces si uno debe ver lo que ve, se deduce que lo que primariamente vea poseerá un color [...]. Además, lo que ve posee en algún sentido el color, porque cada órgano de sentido es capaz de recibir el objeto percibido, pero sin su materia. Esa es la razón por la que, aun cuando los objetos de la percepción se hayan ido o hayan desaparecido, las sensaciones y las imágenes mentales están aún presentes en el órgano del sentido.

La actualidad del objeto sensible y de la sensación es una e idéntica, aunque no sea la misma su esencia; al decir que son idénticas, hablo del alma actual y de la audición actual, pues es posible que quien posea la audición no oiga, y lo que tiene sonido no siempre está sonando. Pero cuando lo que tiene la capacidad de oír está ejerciendo su capacidad, y lo que tiene sonido está

sonando, entonces la audición actual y el sonido actual tienen lugar juntos; podemos llamarlos respectivamente audición y “sonancia” o sonido.

Si, pues, el movimiento, es decir, el actualizar y el ser actualizado, tiene lugar en lo que es actualizado, entonces el sonido y la audición en el estado de actualidad deben residir en la audición potencial, porque la actualidad de lo que mueve y actualiza tiene lugar en lo que es actualizado. De aquí que lo que causa la moción no necesite moverse.»

ARISTÓTELES: *Del alma*, III, 2

6. EL PENSAMIENTO FILOSÓFICO EN LA ÉPOCA HELENÍSTICA (s.IV a.c.- I d.c.)

EL NUEVO CONTEXTO HISTÓRICO

Las expediciones de Alejandro Magno (334-323 a.c.) tendrán importantes consecuencias:

1. Desaparece la estructura política de la ciudad-estado y surge la del Imperio tras las conquistas de Alejandro. Tras su prematura muerte, sus conquistas se dividieron en reinos gobernados por monarquías (absolutistas e inestables) limitaron el poder y autonomía de las ciudades-estado.
2. Al desaparecer la referencia moral de la polis, los individuos pasan de ciudadanos a súbditos. Al compromiso con la ciudad-estado, le sucede la indiferencia política y el individualismo.
3. El individualismo supondrá la separación entre la ética y la política (individuo-ciudadano), lo cual propiciará el desarrollo de éticas autónomas respecto de todo planteamiento político.
4. Lo valorado socialmente se aleja de los conocimientos morales y políticos y se acerca al conocimiento técnico o especializado.
5. La política de asimilación de los “bárbaros” de Alejandro Magno traerá consigo:
 - a) Cuestionamiento de los prejuicios racistas
 - b) Cosmopolitismo y mezcla de culturas
 - c) Se pone en tela de juicio la desigualdad y la esclavitud (igualitarismo)

Podemos **distinguir dos grandes líneas de desarrollo de la cultura helenística:**

1. **La línea filosófico-ética, las denominadas filosofías de la vida.** Se trata de propuestas éticas, destinadas a un amplio público –no especializado–, que ofrecen una búsqueda de la sabiduría, un arte de saber vivir, cuyo fin último es la consecución de la felicidad.

ESTOICISMO (STOA) ZENÓN DE CITIO. SÉNECA, EPÍCTETO, MARCO AURELIO

1. Concepción de la naturaleza: existencia de un logos ordenador (dios= todo). Todo obedece a un fin y destino (providencia: todo obedece a la voluntad de dios).
2. Ante la imposibilidad de cambiar el destino, la única actitud posible para el ser humano es el “vivir de acuerdo a la naturaleza” para encontrar la armonía y la felicidad (eudaimonía)
3. ¿Qué es la felicidad? (1) la ausencia de afecciones (pasiones) que turben el alma (placer, aversión, deseo, miedo); (2) la indiferencia hacia lo exterior, material y relativo al cuerpo, ya que lo bueno/malo depende de uno mismo y no del exterior (3) desarrollo del impulso natural a la comunidad con todos los seres humanos (cosmopolitismo e igualdad natural).
4. ¿Cómo se consigue la felicidad? Desarrollando la recta razón: autodominio, fortaleza de ánimo y alma. El lema: “Resiste y renuncia”.

EPICUREISMO. EPICURO (342-271 A.C.)

Se parte del HEDONISMO: la finalidad de la vida es la búsqueda del placer y la evitación del dolor.

Para conseguir la felicidad es necesario evitar tanto el dolor como la intranquilidad del alma. Para alcanzar este objetivo, evitaremos:

El dolor físico que se origina por la satisfacción de necesidades no necesarias.

La intranquilidad del alma, evitando las sanciones sociales, las opiniones erróneas para desterrar los miedos (a la muerte, al destino). Según Epicuro, todo es puro azar. Si evitamos estas fuentes de sufrimiento, conseguiremos la ATARAXIA.

La virtud fundamental es la prudencia: el cálculo de placeres y dolores para evitar consecuencias dolorosas.

CINISMO. DIÓGENES.

1. La felicidad no depende de las convenciones ni de las cosas externas. “Vivir sin metas”.
2. Las únicas necesidades importantes son de tipo elemental (“animal”). La libertad consiste en eliminar las necesidades superfluas y despreciar los placeres (autarquía).

ESCEPTICISMO. PIRRÓN DE ELIS.

1. Las cosas son indiferentes.
2. Imposibilidad de conocer la verdad (por ello es necesario abstenerse de juzgar: EPOJÉ).
3. Se predica la abstención de juzgar pero ante tal imposibilidad, habrá que guiarse por la vida cotidiana

2. La **línea positivista y científica**. Se trata de una actividad experimental, ligada a la matematización y especializada en diversas disciplinas: física, medicina, geografía,... las cuales se desarrollan en torno a la Biblioteca y Museo de Alejandría, la ciudad fundada por Alejandro Magno.

MATEMÁTICAS	EUCLIDES (300 A.C.) <i>Elementos</i> : en esta obra organiza la geometría como una ciencia axiomática basada en definiciones, postulados y axiomas.
MECÁNICA	ARQUÍMEDES (S.III A.C.) . Funda la Estática y la Hidrostática como ciencias estáticas. Desarrolla la noción de peso específico.
ASTRONOMÍA	ARISTARCO DE SAMOS (S.III A.C.) Defensa de la tesis heliocéntrica. Usa un método correcto para medir las distancias entre el sol-tierra-luna. PTOLOMEO (S. II D.C.) Creación de toda una matemática (epiciclos, deferentes, etc.) al servicio de la visión del mundo aristotélica (geocéntrica y geoestática) que se mantendrá hasta Copérnico.
GEOGRAFÍA	ERATÓSTENES (S.III A.C.)

TEXTO 1: *Por eso decimos nosotros que el placer es el principio y el fin de la vida feliz. Sabemos que él es el bien primero y connatural, y de él toma todo acto nuestro de elección y de repulsa, y a él retornamos juzgando todo bien, tomando como norma la afección. Y porque esto es el bien primero y connatural, por eso también no elegimos todo placer, sino que hay ocasiones en que nos desentendemos de muchos, cuando de*

ellos se sigue mayor molestia, y estimamos a muchos dolores preferibles a los placeres, cuando se nos siguen mayores placeres por haber soportado durante mucho tiempo los dolores. Todos los placeres, por su condición de connaturales a nosotros, son, pues, bienes; pero no a todos hay que elegirlos; como todos los dolores son malos, pero no de todos ellos hay que huir.

1. ¿En qué consiste la felicidad según el autor?
2. ¿Por qué se afirma que no hay que elegir todos los placeres?
3. Deduce, a partir de lo expuesto en el texto, cuál sería la mayor virtud.