

3. EL PROBLEMA FILOSÓFICO DE LA VERDAD (La filosofía como racionalidad teórica, tema 3 libro texto)

❖ MAPAS CONCEPTUALES:

3.1. LA POLÉMICA RAZÓN-SENTIDOS

- PLATÓN-ARISTÓTELES (pág. 58)
- RACIONALISMO-EMPIRISMO (pág.58)

3.2. TEORÍAS EN TORNO A LA VERDAD (págs. 68-69)

- ESCEPTICISMO
- REALISMO
- RELATIVISMO

❖ ACTIVIDADES:

- Reconocimiento de las posturas escépticas, relativistas o dogmáticas.
- Tesis empiristas y racionalistas.
- Completar mapas conceptuales
- Elaborar un mapa conceptual utilizando el libro de texto del punto 3.3.

❖ ACTIVIDADES DE AMPLIACIÓN:

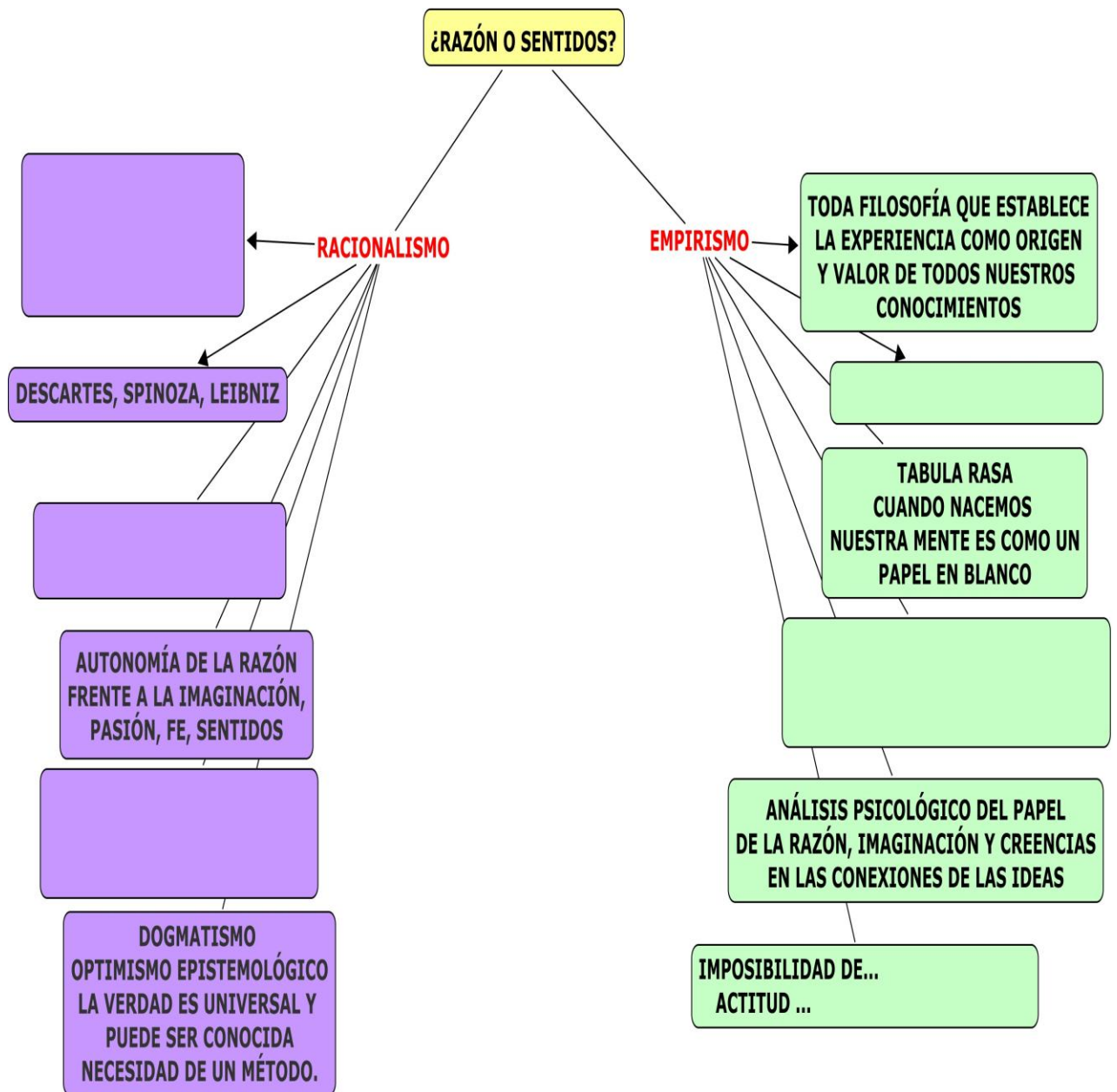
- Comenta con ayuda del guión (anexo 1) uno de los siguientes textos:
 - ✓ Texto 3, pág. 76 (Descartes)
 - ✓ Texto 2, pág. 75 (Nietzsche)
 - ✓ Texto 2, pág. 74 (Ortega y Gasset)
- Visionado y comentario de:
 - ✓ Abre los ojos de Alejandro Amenábar (ver ficha en lahuertafilosofica.weebly.com)
 - ✓ Doce hombres sin piedad de Sidney Lumet

3.1. LA POLÉMICA RAZÓN-SENTIDOS

- COMPARATIVA PLATÓN-ARISTÓTELES:

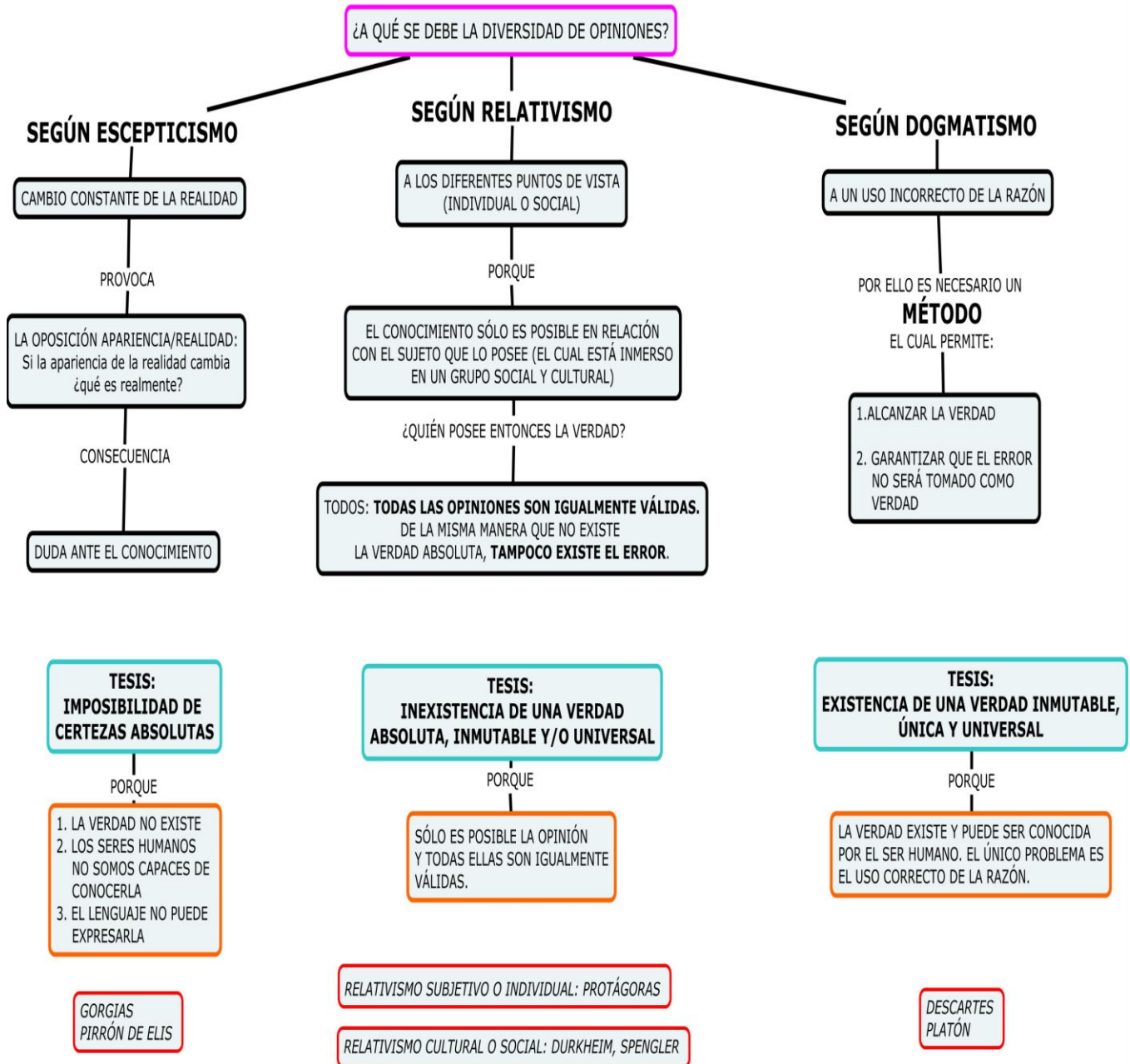
PLATÓN	ARISTÓTELES
IDEALISMO: las Ideas o esencias son la verdadera realidad. Esta realidad es sólo cognoscible a través de la razón.	REALISMO: las esencias de las cosas sólo existen en las cosas; el punto de partida de todo conocimiento son los sentidos.
El verdadero mundo es el de las Ideas o Mundo Inteligible (exterior de la caverna) El mundo sensible (interior de la caverna), todo aquello que captamos a través de los sentidos, no es más que un mundo de apariencias; no es real.	
	Los sentidos son el punto de partida de todo conocimiento.
Sólo la razón puede proporcionar el conocimiento de la verdad, es decir, el conocimiento de las esencias o Ideas.	El entendimiento sólo puede operar sobre los datos suministrados por los sentidos.
El conocimiento es innato (el alma recuerda las ideas ya contempladas).	
	El conocimiento se ocupa de conceptos universales (elaborados por el entendimiento a partir de los datos suministrados por los sentidos).
El conocimiento verdadero (episteme) debe ser universal y necesario. Un conocimiento que es sólo probable y particular no es un verdadero conocimiento.	El conocimiento verdadero (episteme) debe ser universal y necesario. Un conocimiento que es sólo probable y particular no es un verdadero conocimiento.

• **POLÉMICA RACIONALISMO-EMPIRISMO:**



3.2. TEORÍAS EN TORNO A LA VERDAD: ESCEPTICISMO, RELATIVISMO Y DOGMATISMO

DIVERSAS ACTITUDES FILOSÓFICAS ANTE LA POSIBILIDAD DE ALCANZAR LA VERDAD



ACTIVIDADES:

1. Decide, de modo argumentado, a qué postura filosófica (escéptica, relativista o dogmática) pertenecen los siguientes textos:

TEXTO 1: «Representate ahora el estado de la naturaleza humana respecto de la ciencia y de la ignorancia, según el cuadro que voy a trazarte. Imagina un antro subterráneo que tiene todo a lo largo una abertura que deja el paso libre a la luz, y, en ese antro, unos hombres encadenados desde su infancia, de suerte que no puedan cambiar de lugar ni volver la cabeza, por causa de las cadenas que les sujetan las piernas y el cuello, pudiendo solamente ver los objetos que tengan delante. A su es-palda, a cierta distancia y a cierta altura, hay un fuego cuyo fulgor les alumbra, y entre ese fuego y los cautivos se halla un camino escarpado. A lo largo de ese camino, imagina un muro semejante a esas vallas que los charlatanes ponen entre ellos y los espectadores, para ocultar a estos el juego y los trucos secretos de las maravillas que les muestran. **Platón.**

TEXTO 2: Un estudiante, Euatlo, quería asistir a las lecciones de retórica de Protágoras en orden a poder ejercer de abogado pero, desgraciadamente, no disponía de recursos económicos. Protágoras habló con él y observó que era un chico muy listo. Lo aceptó en sus clases estableciendo la condición de que cuando ganara su primer pleito, le pegaría todos los honorarios. El estudiante, encantado, estuvo totalmente de acuerdo con ello.

El espabilado Euatlo asistió a las lecciones de Protágoras hasta acabar su formación; después, decidió no dedicarse a la abogacía y, consecuentemente, no pagaba. Protágoras reclamó los honorarios, pero el estudiante no se veía en la obligación de pagar: aún no había ganado su primer caso. Frente a la amenaza de un pleito judicial, el brillante Euatlo, que él mismo quería hacerse cargo de la defensa, argumentaba:

«Si vamos a juicio, Protágoras, y yo gano, por este mandamiento judicial, no te tendré que pagar; si pierdo, dado que aún no habré ganado mi primer pleito, y esta era nuestra condición, tampoco no tendré que pagar. Así, pues, Protágoras, no te conviene ir a juicio: seguro que lo perderás.»

Pero Protágoras, experto en ver las dos caras de todo, argumentaba:

«Si vamos a juicio, Euatlo, y yo gano, por este mandamiento judicial, me habrás de pagar; si pierdo, tú habrás ganado tu primer pleito y por razón de nuestro antiguo pacto, me habrás de pagar.»

TEXTO 3: Nada existe. Si algo existiera no sería cognoscible. Si existiera y fuera cognoscible, no sería comunicable.

4. Completa las siguientes afirmaciones:

Algunos filósofos han pensado que no existe un criterio de verdad capaz de justificar la certeza de ninguna proposición. Y por tanto que, en sentido fuerte o estricto, no se puede conocer nada. Ya sea porque nada es verdadero, porque sólo existe conocimiento probablemente verdadero, o porque sólo hay creencias racionalmente justificables en sentido pragmático. A este grupo de filósofos se les denomina _____

Otros filósofos han considerado que no sólo existe un criterio de verdad, sino que de hecho existen varios. Lo que no existe, según estos filósofos, es un criterio de verdad universalmente válido; entendiendo por tal cosa un criterio que sea válido para todos los seres humanos. Estos filósofos se denominan _____

5. ¿Defiende el autor del texto la tesis de la tabula rasa? ¿qué argumentos ofrece? ¿dirías que es empirista o racionalista?

Supongamos, pues, que la mente sea, como se dice, un papel en blanco, limpio de toda instrucción, sin ninguna idea. ¿Cómo llega entonces a tenerla? ¿De dónde se hace la mente con esa prodigiosa cantidad que la imaginación limitada y activa del hombre ha grabado en ella, con una variedad casi infinita? ¿De dónde extrae todo ese material de la razón y del conocimiento? A estas preguntas contesto con una sola palabra: de la experiencia; he aquí el fundamento de todo nuestro saber. (...).

6. ¿De dónde proceden todos nuestros conocimientos según el autor? ¿Contra qué teoría estarían los pensadores a los que hace referencia el texto? ¿su postura es racionalista o empirista?

Los elementos básicos que forman el conocimiento humano son las sensaciones pues nuestro conocimiento comienza con la experiencia o percepción de la realidad y termina en la experiencia o percepción. Esto último quiere decir que sólo podremos conocer aquello que se muestre en nuestra experiencia, no lo que esté más allá de ella. Todos los empiristas aceptaron la primera tesis citada más arriba: no existe en nuestra mente un conocimiento del mundo anterior al trato o experiencia que tenemos de él, la mente es como un papel en blanco; de este modo negaron el innatismo en el conocimiento (lo contrario precisamente del racionalismo).