

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

(Laura Ortega y Celia Carrascosa. IES Huerta del Rosario)

BLOQUE II:

1. PANORÁMICA DE LA FILOSOFÍA ROMANA Y MEDIEVAL

2. HUMANISMO RENACENTISTA Y REVOLUCIÓN CIENTÍFICA

3. FILOSOFÍA MODERNA: RACIONALISMO/EMPIRISMO

4. TEMA SOBRE LA FILOSOFÍA DE RENATO DESCARTES

5. COMENTARIO DE TEXTOS DE RENATO DESCARTES:

5.1 CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL Y FILOSÓFICO

5.2. GLOSARIO DE TÉRMINOS FILOSÓFICOS DEL AUTOR

5.3. EXPOSICIÓN DE LA TEMÁTICA Y JUSTIFICACIÓN DEL TEXTO DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR.

5.4. COMPARACIÓN CON OTRAS POSTURAS FILOSÓFICAS Y VALORACIÓN DE LA ACTUALIDAD.

TEMA 1. La Filosofía en el Imperio Romano (del I a.C. al V d. C.) y en la Edad Media (S. V. d. C. Caída el Imperio Romano al siglo XIV.)

La aparición del cristianismo (s.I) tuvo un gran impacto sobre la historia de la filosofía. Los principios que defiende (fraternidad de los hombres, paternidad de dios, etc.) eran desconocidos para el pensamiento griego y atacaban el culto al emperador y la sociedad romana por lo que fueron perseguidos durante tres siglos. En 313 Constantino legaliza el cristianismo con el Edicto de Milán. En el año 380, Teodosio la convertirá en religión oficial. En 410 Roma será asaltada por los bárbaros y en 476 el Imperio romano se desintegra dando paso a la Edad Media.

Vamos dividir esta etapa (del s. I al s. XIV) en 3 bloques: 1. La filosofía Patrística (desde el s. I d.C. al s. VI d. C), 2. La filosofía pre-escolástica del s. VI al IX. 3. La filosofía Escolástica, que a su vez se divide en: 3.A. Escolástica temprana (del s. IX al XII . Anselmo de Canterbury) 3.B. La Alta Escolástica. (s. XIII. Tomás de Aquino) y 3.C. La Baja Escolástica,(s. XIV, Guillermo de Occam.)

La Filosofía en la Edad Media, en la práctica significó el esfuerzo por dar un soporte filosófico a la doctrina cristiana que, sin dejar de lado algunas ideas originales, se basaron en Platón y en Aristóteles fundamentalmente, y raramente en ambos a la vez

1. La Patrística:

El término patrística hace referencia a los "padres de la iglesia", esta corriente de pensamiento surge de las comunidades cristianas repartidas por todo el Imperio Romano que elaboran un pensamiento filosófico y religioso. Transmiten a la Edad Media la sabiduría de los Antiguos (fundamentalmente Platón y Aristóteles)

Períodos:

1.1. Apologistas y primeras Escuelas (s. I,II,III,IV). La Escuela de Alejandría (I, II), en la que se encuentra Orígenes, lucha contra las herejías, como el gnosticismo (contra la filosofía pagana)

1.2. Etapas de Apogeo de la Patrística: Agustín de Hipona, sintetiza el platonismo de Plotino y la teología cristiana.

1.3. Decadencia: Dionisio Areopagita (neoplatónico), Boecio (Aristotélico) y J Damasceno (Aristotélico)

Características generales de la patrística

. Asimilan la filosofía griega: Platón (Orígenes, San Agustín, Dionisio Areopagita), Aristóteles (poco)

.Influencia del estoicismo (s. IV a C al II) en San Agustín (resignación cristiana, razones seminales, ley eterna)

. Necesidad de fijar el dogma cristiano (doctrina, elaboración teológica), y luchar contra herejías (Arrio, Néstor, gnosticismo), apoyándose en la filosofía de los antiguos.

. Problema de la relación razón y fe, como consecuencia de la asimilación de la filosofía pagana (filosofía antigua)

LA FILOSOFÍA DE SAN AGUSTÍN (354-430)

- Elabora la síntesis cristianismo y neoplatonismo.
- **Búsqueda interior:** el conocimiento o búsqueda de la verdad es posible gracias a la iluminación. Las Ideas están contenidas en la inteligencia divina la cual ilumina el alma humana permitiendo su conocimiento.
- **Razón y fe:** Dios es la verdad y de su iluminación procede toda verdad parcial. La guía segura es la fe. Hay que creer para comprender. No son incompatibles: la fe no es irracional. También la razón puede ayudar: haciendo razonable la fe.
- **Dios ha creado el mundo desde la nada** y con la creación comienza el tiempo. Dios es pura esencia e inmutabilidad. Dios crea también la materia. El mal no puede entonces venir dado por la materia, creada por Dios, sino que éste consiste en la privación o ausencia (ej. La fealdad es la ausencia de belleza). El mal moral será la consecuencia de la libertad del hombre.
- **Las dos ciudades:** desde el punto de vista moral existen dos hombres, aquellos que se aman a sí mismos hasta el desprecio de Dios y aquellos que aman a Dios hasta el desprecio de sí mismos. Los primeros forman la ciudad terrena y los segundos la ciudad de Dios. La historia es una lucha entre ambas ciudades.



2. Filosofía pre-escolástica: Los siglos VI al X: Básicamente la actividad filosófica consiste en transmitir el legado filosófico greco-romano (Boecio, Pseudo Dionisio, Escoto de Eriúgena)

3. La Escolástica: nos encontramos con las grandes síntesis entre cristianismo y filosofía. La dividimos en 3 grandes etapas:

3.A. La Escolástica temprana s. IX al XII.

Autores relevantes: **San Anselmo de Canterbury** (S. A. , propone **el argumento ontológico** para demostrar la existencia de Dios. Para afirmar o negar cualquier cosa sobre Dios, debemos imaginar en nuestras mentes algo sobre lo cual no se puede imaginar algo mayor, por lo cual existe. Este argumento es falso pero difícil de contradecir. Además dice que la existencia es una de las características de Dios.

En la filosofía árabe el más relevante es **Averroes** (aristotelista, s.XI)

En la filosofía judía destaca **Maimónides**.

3. B. . La Alta Escolástica (S. XIII)

FloreCIMIENTO de la Europa medieval (Francia), aumentan las diferencias sociales, el papado intenta tomar el relevo del imperio. Se fundan las universidades (París, Bolonia, Salamanca, Oxford).

Principales problemas: se centran en torno a la asimilación del aristotelismo.

- Un grupo de filósofos, los franciscanos, vuelve a la filosofía de San Agustín, rechazan el aristotelismo.

- Otro grupo, los dominicos, se centra en la asimilación del aristotelismo. Aquí destacan Alberto Magno y Tomás de Aquino, éste sintetiza el platonismo de San Agustín y el aristotelismo., todo ello tamizado por su pensamiento).

Tomás de Aquino, presupuestos básicos:

.Razón y fe. La fe no contradice la razón sino que la prolonga. La razón deberá colaborar con en el descubrimiento de ciertas verdades (los preámbulos de la fe). Existen verdades propias de la razón (rationales), otras propias de la fe (reveladas) y un ámbito cuyas verdades pueden alcanzarse a través de la disyuntiva razón-fe.

Existe una colaboración y es imposible la contradicción puesto que ambas proceden de Dios. En última instancia se establece la primacía de la fe sobre la razón.

. La física y antropología son adaptaciones de Aristóteles.

. **Teología natural: Demostración de la existencia de Dios:**

El método es a posteriori (de los efectos a las causas). Rechazo del argumento ontológico por ser a priori. Esquema de las cinco vías: se parte de un hecho de experiencia, se afirma el principio de causalidad, imposibilidad del recurso al infinito, necesidad de un principio incausado. 1) móviles->motor inmóvil; 2) efecto->causa primera; 3) seres contingentes->ser necesario; 4) grados de perfección->perfección suma; 5) seres ordenados->ordenador supremo.

En ética propugna la búsqueda de la felicidad, la cual consiste en el conocimiento y la contemplación (gozo de la verdad). En política defiende la postura de que el hombre es un ser social por naturaleza y, en tanto que dotado de razón, puede y debe elaborar normas de conducta que reflejen la justicia natural que procede, en última instancia de Dios.

Temas fundamentales de la filosofía medieval:

Se refieren en gran parte a la asimilación de la cultura antigua dentro de un orden inspirado por el cristianismo.

3. C La Baja Escolástica:

Crisis de la Escolástica (s. XIV): DUNS SCOTO, Nominalismo de OCKAM y desarrollo de la ciencia.

EL NOMINALISMO Y OCKHAM

Guillermo de Ockham (1298-1350) era inglés y estudió en Oxford. Representa la última figura de la Edad Media y la primera de la Modernidad, debido al giro que da el pensamiento escolástico gracias a su filosofía. Su planteamiento es la cuña entre filosofía y teología que hace saltar en pedazos las grandes síntesis del siglo XIII.

Occam afirma la heterogeneidad radical entre la ciencia y la fe. La teología no es una ciencia (no tiene validez empírica) y el argumento ontológico se basa sólo en argumentos probables.

Su crítica, por la exigencia de simplicidad que le caracteriza, será el germen de la filosofía empirista de Locke y Hume.

Sus principales ideas:

- Política: necesidad de separar el poder temporal (imperio) del espiritual (iglesia), mostrándose favorable a la superioridad del emperador sobre el papa.-
- Crítica a la metafísica tomista: no hay que multiplicar los entes sin necesidad (la navaja de Occam). Es el principio de economía: la explicación debe ser lo más sencilla posible. Frente a todos los seres intermedios, Occam afirma que sólo existe Dios y las criaturas.
- Existencia de Dios: tanto su existencia como la del alma humana son postulados exigidos por la fe, pero incognoscibles por la razón y, por tanto, indemostrables. Defensa de la autonomía de la razón. El camino de la filosofía queda expedito para la investigación libre de dogma.
- Los universales y la individuación: en la disputa de los universales, la postura de Occam es nominalista (sólo existen los individuos particulares y es de ellos de los que tenemos experiencia). Los universales sólo designan una abstracción mental que se supone el objeto y se designa con un nombre.

EL COLAPSO DEL ESCOLASTICISMO

Durante los siglos XIV y XV, el espíritu crítico promovido por Scotus y Ockham comenzó a minar la confianza en el proyecto escolástico de sintetizar las tradición filosófica y religiosa en un sistema de pensamiento comprensivo.

TEMA 2. RENACIMIENTO: HUMANISMO Y CIENCIA EN EL ORIGEN DE LA MODERNIDAD

2.1. PANORÁMICA GENERAL DE LOS SIGLOS XVI y XVII

PENSAMIENTO RENACENTISTA (S.XV descubrimiento. de América hasta el s. XVI. muerte de G. Bruno)

Es el período histórico y filosófico que acabó definitivamente con la E. Media e inaugura la Modernidad. Más exactamente, es el puente entre ambas etapas.

Dado que la confianza en el escolasticismo había sido erosionada, muchos pensadores trataron de comenzar de cero, sin respetar autoridades intelectuales. Los humanistas expresaron una gran confianza en el poder de la razón como fuente de conocimiento profundo de la naturaleza humana y de nuestro lugar en el orden natural

Hay tres fuerzas significativas:

A. Humanismo y filosofía, elementos clave:

- Renacer de la cultura griega (Pitágoras, Platón, Aristóteles, estoicismo, epicureísmo y escepticismo de Pirrón (s.IV), que influirá poderosamente en Michel Montaigne)

Mientras el Renacimiento promovía el abandono del aprendizaje escolástico, sólo pudo ofrecer la promesa de que nuevos métodos de pensamiento podrían reemplazarlo. Junto con estas grandes aspiraciones de logro del conocimiento humano, vinieron dudas acerca de su posibilidad. Al recuperar y traducir la obra de Sextus Empiricus,s.II-III (escepticismo

pirrónico), los humanistas introdujeron la tradición de escepticismo clásico, como un elemento del pensamiento moderno. Llevando el poder de la razón hacia sí misma a cada oportunidad, los Pirronistas propusieron que se suspendiera toda creencia cuando nos encontramos capaces de dudar de la verdad de lo que suponemos. El problema es que muy poco más allá de la experiencia personal puede pasar la prueba de indudabilidad.

MICHEL DE MONTAIGNE:

El mayor exponente del Pirronismo moderno. Todo intento de alcanzar el conocimiento es erróneo para él, porque supone que el mundo natural sólo existe para la satisfacción de nuestra curiosidad. Dado que la evidencia de nuestros sentidos está notoriamente sujeta a errores y la confiabilidad del razonamiento lógico no puede ser demostrada sin circularidad, deberíamos dejar en la duda todo y descansar en la mera opinión. Ni siquiera la nueva ciencia ofrece esperanza, dado que finalmente será sobrepasada de la misma manera en que desplazó a la antigua.

- Se recupera la autonomía de la razón, sometida a la fe durante la Edad Media. Revolución filosófica y cultural. Antropocentrismo y cosmocentrismo.

- Naturalismo. Se minusvalora lo sobrenatural. Se estudia la Naturaleza por sí misma.

-Presuponen un **organicismo** en su visión del mundo (que será cortada de raíz por la nueva visión científica del Renacimiento)

B. Avance ininterrumpido de la ciencia.

Se inicia la revolución científica, donde se refuta el aristotelismo ptolemaico, cuyos artífices son Copérnico (heliocentrismo), Kepler (órbitas elípticas y movimientos de los planetas no uniformes ni circulares.) y Galileo que supone la matematización de los descubrimientos científicos. Destruye la heterogeneidad aristotélica (en Astronomía). En física propone el movimiento uniformemente acelerado (frente al uniforme de Aristóteles), e intuye el principio de inercia (que imposibilita la acción a distancia aristotélica. Equivale a un movimiento sin motor.)En el método científico galileano se unen matemáticas y experimentación.

Respecto a la metodología, los métodos escolásticos, el silogismo, se consideran ineficaces para alcanzar conocimientos verdaderos. El método científico se basa en la experimentación más la traducción de la observación en lenguaje matemático (geometría)

La ciencia es la principal aportación del Renacimiento

La repercusión de los trabajos de Copérnico, Kepler y Galileo fue enorme:

a. **Nueva visión del Universo.** El Cosmos cerrado y geocéntrico de Aristóteles es substituido por un Universo-máquina, en el que todo se explica a partir de la materia en movimiento, y en el que desaparecen las cualidades sensibles y los fines. En un Universo así, el hombre ya no encuentra su lugar. Arrojado del Cosmos, debe refugiarse en la subjetividad. Aquí se encuentran los orígenes del dualismo cuerpo-alma de Descartes.

b) **Nueva metodología científica,** que se convertirá en modelo e ideal para los filósofos de los siglos siguientes. Entre ellos, los racionalistas, se inspirarán en el matematicismo del método, y los empiristas ingleses en su aspecto experimental. Así pues, la filosofía del siglo XVII es continuadora de la ciencia y no de la filosofía renacentista.

c) **Nueva actitud ante la realidad.** Aunque el hombre parece haber perdido su lugar dentro de ese Universo mecánico, la razón ha adquirido nuevos derechos. " Los investigadores de la naturaleza, comprendieron que la razón sólo penetra aquello que ella misma ha producido según sus planes..." *Critica de la razón pura.* Prólogo. Kant.

La revolución científica, culminará en el siglo XVII con Newton, que unificará la mecánica celeste y terrestre.

C. Reforma protestante

Fragmentación religiosa en Europa entre católicos y protestantes (Calvinistas y luteranos)

Se inicia una etapa de crisis de la filosofía aristotélica, se necesita un nuevo modelo de interpretación de la naturaleza. Entra también en crisis la organización política y social medieval, que dará paso a una nueva organización social y política en Europa.

Así que en el Renacimiento se ponen las bases de la ciencia moderna y de la sociedad en general.

2.2. LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA: DESARROLLO DE LOS CONTENIDOS

2.2.1. LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA Y SU SIGNIFICADO

El fenómeno más importante del inicio de la modernidad es la llamada **REVOLUCIÓN CIENTÍFICA** que podemos definir como el proceso de transformación del pensamiento sobre la naturaleza que comienza el s.XVI (Copérnico, Kepler y Galileo), se desarrolla en el s.XVII (Newton) y culmina con su divulgación por la Ilustración.

El mayor alcance de la revolución se centró en las ciencias matemáticas y en la física y la astronomía (sobre todo en la matematización de la física y la aplicación de las matemáticas a hechos reales). La química tendrá que esperar al s. XVIII y la biología al XIX.

Fundamentalmente podemos definir la revolución científica del Renacimiento como la refutación del sistema aristotélico-ptolemaico dominante durante toda la Edad Media y la constitución de un nuevo paradigma (de nueva ciencia, mecanicista). Esto traerá consigo una serie de resultados:

- La separación ciencia y filosofía, una nueva concepción de la ciencia y de sus relaciones con la sociedad y la fe. La ciencia se despoja del criterio de autoridad (sobre todo el de Aristóteles) para centrarse en la indagación y razonamiento sobre el mundo de la naturaleza. El desarrollo de un nuevo método hará de la ciencia un saber autónomo frente a la filosofía y la fe.
- Implica un cambio en: la ontología, la metodología (las aportaciones de Bacon y Galileo serán fundamentales), el campo de hechos y problemas que se abarca y la concepción epistemológica.

2.2.2. LA ANTIGUA VISIÓN DEL COSMOS: EL PARADIGMA ARISTOTÉLICO-PTOLEMAICO

De todos los intentos que se dieron en la Antigüedad para explicar el cosmos, los principios de la realidad y el movimiento de los cuerpos, ninguno fue tan completo como el de Aristóteles, el cual, con algunas matizaciones, fue ampliamente aceptado hasta el s.XVI.

- **ESTRUCTURA DEL UNIVERSO:**

Para Aristóteles, el cosmos es un todo organizado en dos mundos de naturaleza distinta, los llamados mundo supralunar o celeste y mundo sublunar o terrestre.

- **MUNDO SUBLUNAR O TERRESTRE:**

Es el mundo en el que habita el ser humano, la Tierra, de forma esférica, reducidas dimensiones y el centro del universo. Está limitado por la esfera de la luna que marca la frontera con el otro mundo.

Está constituido por los cuatro elementos –agua, tierra, aire y fuego- los cuales tienen un lugar que le es propio en el universo. Es por ello que su tendencia es a recobrar su posición natural mediante un movimiento rectilíneo que puede ser ascendente en el caso del aire y del fuego o descendente en el caso del agua y la tierra. Siendo los cuerpos mezclas de estos elementos, su movimiento dependerá de la proporción.

Otro tipo de cambios y transformaciones en el mundo terrestre se debe a una causa exterior procedente del mundo celeste que, por fricción, es comunicado de una esfera a otra hasta llegar al mundo terrestre.

- **MUNDO SUPRALUNAR O CELESTE:**

Es el mundo más allá de la esfera de la luna y que tiene su límite en la de las estrellas fijas, fuera de la cual no hay nada.

Está compuesto de un quinto elemento, el éter, el cual es de naturaleza divina: perfecto, puro, inalterable y sin peso. Es por ello que este mundo es eterno e inmutable.

Las esferas de los planetas se mueven mediante un movimiento circular y uniforme, que se transmite por rozamiento de unas esferas a otras, produciendo el complicado movimiento de los planetas.

La causa de este movimiento es un Primer Motor Inmóvil.

- **LA APORTACIÓN DE PTOLOMEO:**

Con el tiempo se fueron acumulando observaciones astronómicas que contradecían el modelo aristotélico (movimientos irregulares de los planetas y cambio de brillo). Estas alteraciones en las órbitas no podían ser explicadas matemáticamente con el modelo elaborado por Eudoxo (408-355 a.c.), discípulo de Platón. Se trataba de la teoría de las esferas homocéntricas, un complejo sistema de 27 esferas con un centro común que coincidía con el centro de la tierra. La propuesta de Ptolomeo (138-180 d.c.) está recogida en su obra *Almagesto*, en la cual mantiene que los planetas dan vueltas alrededor de una tierra que se encuentra ligeramente desplazada del centro del universo. El deferente es la esfera que gira alrededor de la Tierra, y sobre ésta, el planeta gira alrededor de un centro imaginario (epicentro), dibujando una segunda órbita circular denominada epiciclo. La conjunción de ambos permitiría explicar las irregularidades en el movimiento de los astros.

- **VISIÓN DEL COSMOS:**

La cosmología de Aristóteles para la que Ptolomeo había elaborado un cálculo matemático que permitiera explicar los movimientos aparentes de los cuerpos celestes implicaba: geocentrismo (la Tierra es el centro del Universo),

geoestatismo (la Tierra está inmóvil en su eje), la finitud del cosmos, heterogeneidad del cosmos (dividido en mundo sublunar y supralunar en los cuales el movimiento natural era, respectivamente, el rectilíneo y el circular). Para Aristóteles el cosmos es un plenum en el que no existe el vacío.

- **INDISTINCIÓN FÍSICA Y METAFÍSICA:**

La física de Aristóteles se ocupa de explicar el movimiento de los cuerpos pero para que ello sea posible se hace necesario acudir a la metafísica (el concepto de sustancia, forma y materia, la exigencia de un primer motor que ponga en marcha el cosmos).

- **VISIÓN CUALITATIVA Y ANTIMATEMÁTICA DE LA REALIDAD:**

La física de Aristóteles es descriptiva y cualitativa, basada en la percepción, y por lo tanto, decididamente antimatemática. Las matemáticas son consideradas por Aristóteles una mera abstracción mental que nada tiene que ver con la realidad.

- **ORGANICISMO (BIOLOGICISMO) Y FINALISMO:**

Concepción finalista o teleologista del movimiento, que explica las causas a partir de la finalidad.

- **IMPLICACIONES FILOSÓFICAS DEL MODELO:**

La realidad está totalmente ordenada: cada parte está integrada en la totalidad y tiene una finalidad propia dentro del todo. La realidad es totalmente cognoscible: mediante la razón y la observación, el universo puede ser descifrado.

Implica una perspectiva antropológica: el mundo se contempla desde el punto de vista humano y se concibe como si estuviese hecho a su medida.

2.2.3. ANTECEDENTES Y CAUSAS DE LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA

1) **La ciencia helenística:** por un lado, la figura de Arquímedes supone el uso de las matemáticas para la explicación de procesos físicos; por el otro, se crean y desarrollan ciencias que han llegado a la actualidad.

2) **El nominalismo y la ciencia del siglo XIV:** Del nominalismo de Ockham quedará su defensa al principio de economía (buscar la explicación más sencilla posible a los acontecimientos empíricos), la separación entre razón y fe, el empirismo y la crítica a Aristóteles. La ciencia del s.XIV iniciará, contra Aristóteles, tres bloques de cambio:

Intentos de dar explicación al movimiento de los proyectiles y al movimiento en caída libre. Destaca la teoría del impetus de Buridan (el motor imprime una fuerza en el móvil, que es la causa de la prolongación de su movimiento).

Cambios en la concepción del espacio y el tiempo: desde el cosmos finito y plenum de Aristóteles a la defensa de la existencia del vacío y la infinitud del universo.

Reincorporación de las matemáticas para el estudio de la realidad física.

3) **El Renacimiento y el humanismo:** El Renacimiento designa la renovación cultural en los siglos XV y XVI producida por la vuelta a la cultura griega y latina. El Renacimiento se inicia en el terreno de la literatura al multiplicarse las traducciones clásicas y recuperarse los manuscritos. Se considera a Petrarca (s.XIV) el primer renacentista por su gusto por el latín clásico y la defensa de la libertad de la razón. El humanismo supuso uno de los movimientos culturales del Renacimiento más importantes. Se centra en el estudio de las lenguas y gramáticas clásicas (frente al trivium medieval) pues lo consideran el camino para educar al hombre en su verdadera humanidad. Va unido así a la necesidad de reformar al hombre (huir de la mediocridad y la incultura) volviendo al ideal clásico. Se valora, ante todo, al hombre como ser natural, frente a la concepción espiritual del medioevo.

El humanismo supuso también un movimiento de fomento de todos los saberes, al defender la idea de que el saber es un todo armónico en el que los saberes particulares están ligados. Esta amplitud de miras en el estudio de todo género de materias, rompiendo con los prejuicios teológicos, propiciará la aparición de un nuevo espíritu de libre investigación sin el cual no hubiera sido posible la revolución científica.

2.2.4. LA COSMOVISIÓN MODERNA

Es el resultado de las contribuciones de un grupo de científicos que, a partir del s.XVI, van a sentar las bases de la física moderna (basada en la experimentación y matematización), ofreciendo una nueva visión del mundo que va a sustituir el antiguo cosmos griego.

4.1. El giro copernicano

Debido a las irregularidades observadas a partir del modelo aristotélico-ptolemaico, los astrónomos habían ido introduciendo cada vez más epiciclos y deferentes, de modo que el modelo se había hecho tan complejo como insostenible. Copérnico, buscando simplificar estos problemas, propuso una explicación heliocéntrica, estableciendo al

sol como centro del universo y atribuyendo a la Tierra tres clases de movimiento: (1) rotación (que explicaría el movimiento diario de estrellas y astros), (2) traslación (los cambios de brillo e irregularidades de los planetas serían producidos por un efecto óptico según su distancia al sol) y (3) de declinación del eje terrestre.

4.2. Otras aportaciones

Pero a pesar del giro que propone Copérnico, su modelo mantiene todavía muchas características del antiguo modelo. Hemos de destacar las aportaciones de JOHANNES KEPLER (1571-1630) y GALILEO GALILEI (1564-1642).

JOHANNES KEPLER partiendo de las observaciones de TYCHO BRAHE, del que fue discípulo, apoyará fervientemente el heliocentrismo, formulando unas leyes que acabarían con la creencia en la circularidad de las órbitas (éstas son elípticas con el sol en uno de sus focos) y la uniformidad del movimiento (la velocidad a la que se desplazan los planetas varía según la distancia a la que se encontrase el sol).

GALILEO GALILEI ofrece la consolidación definitiva del heliocentrismo. Usando el telescopio por primera vez para observar los cielos descubrió los cráteres de la Luna y las lunas de Júpiter, lo que contradecía definitivamente la creencia de que el cosmos era inmutable y perfecto y de que todos los planetas giraban alrededor de la Tierra.

4.3. La nueva física

La revolución científica adolecía todavía de leyes que explicasen el movimiento de los cuerpos y unificasen la explicación del cielo con la de la tierra. La aportación de Galileo y Newton, que explicaron estas leyes, fue fundamental para que el nuevo modelo triunfase. Sus leyes permitieron contestar a preguntas tales como: ¿Por qué caen los cuerpos? ¿Por qué no percibimos el movimiento de la Tierra?

GALILEO GALILEI propuso por primera vez el principio de inercia (todo cuerpo permanece en reposo o en movimiento a menos que actúe otro cuerpo sobre él) y el principio de que todo movimiento es relativo (de ahí que no percibamos el movimiento de la Tierra ya que participamos del mismo).

La ley de gravitación universal de ISAAC NEWTON culminará la explicación de todos los movimientos naturales. La física clásica se convierte con él en el paradigma y modelo de la ciencia por excelencia, debido a su carácter universal y su capacidad predictiva.

4.4. Implicaciones filosóficas del nuevo modelo

1) **Mecanicismo**. El mundo es concebido y explicado como una gran máquina, comparable a un mecanismo de relojería.

2) **Determinismo**. Siendo el mundo un proceso mecánico, todo es teóricamente predecible. Ciertamente, es imposible disponer de todos los datos e información para llevar a cabo todas las predicciones, pero la idea de que todas las leyes de la naturaleza son necesarias y deterministas impregna esta moderna visión del mundo.

3) **Reducción del papel de Dios en la cosmología**. No se niega la existencia de Dios, pero no se le otorga ningún papel a la hora de explicar las leyes de la naturaleza. Dios crea el mundo y sus leyes pero es la razón humana la que las descubre.

4) **Importancia de la naturaleza**. La naturaleza pasa a tener un papel central. Creada por Dios, evoluciona por sí misma de forma autosuficiente, sin necesidad de intervención divina.

5) **Poder de la razón**. El ser humano se convierte en un ser poderoso capaz de comprender la naturaleza mediante el ejercicio de su propia razón. Se confía en el poder de la razón, que se considera ilimitado.

2.2.5. EL NUEVO MÉTODO CIENTÍFICO DE GALILEO: el método hipotético-deductivo

El método de Galileo es una combinación de razón y experiencia. El método es el hipotético-deductivo que consiste en el establecimiento de una hipótesis, de la que se deducen lógicamente una serie de consecuencias que se comprueban en un experimento. El método tiene como punto de partida la experiencia pero es la razón la que guía el experimento. Este tendrá tres fases:

- Resolución: análisis del fenómeno reduciéndolo a sus propiedades esenciales (las cuantitativas, matemáticas).
- Demostración: establecimiento de una hipótesis matemática y deducción matemática de la misma.
- Resolución: contrastación empírica que confirme las consecuencias.

Los presupuestos de los que parte Galileo para proponer su metodología son los siguientes:

- Rechazo del criterio de autoridad (especialmente el de Aristóteles)
- Principio de economía o simplicidad de la naturaleza (afirmado ya por Ockham, se trata de intentar encontrar la explicación más sencilla posible)

- La naturaleza se comporta según un orden racional expresable en términos matemáticos
- La ciencia sólo debe ocuparse de las características cuantificables (las llamadas cualidades secundarias)

2.3. ACTIVIDADES RENACIMIENTO: HUMANISMO Y CIENCIA EN EL ORIGEN DE LA MODERNIDAD

1. COMPLETA EL SIGUIENTE ESQUEMA COMPARATIVO:

COSMOVISIÓN ANTIGUA	COSMOVISIÓN MODERNA
DIVISIÓN DEL COSMOS EN MUNDO SUBLUNAR Y SUPRALUNAR	
COSMOS FINITO Y ESFÉRICO (EL LÍMITE ES LA BÓVEDA DE LAS ESTRELLAS FIJAS)	
GEOCENTRISMO	
GEOESTATISMO	
MOVIMIENTO RECTILÍNEO DEL MUNDO TERRESTRE	
MOVIMIENTO CIRCULAR DEL MUNDO CELESTE (DEFERENTES Y EPICICLOS)	

2. DIBUJA EL MODELO COSMOLÓGICO QUE SE EXPONE EN EL TEXTO:

El cosmos de Aristóteles era una esfera vasta, pero finita, con su centro en la Tierra y limitada por la esfera de las estrellas fijas, que era también el primer motor (...), la fuente original de todos los movimientos en el universo. En el centro del universo estaba la Tierra esférica, y rodeándola concéntricamente estaban las distintas esferas, dispuestas como las pieles de una cebolla. En primer lugar venían las envolturas esféricas de los otros tres elementos terrestres, agua, aire y fuego, respectivamente. Rodeando a la esfera del fuego estaban las esferas cristalinas, en las que se encontraban insertas, y eran transportadas por ellas, la Luna, Mercurio, Venus, el Sol, Marte, Júpiter y Saturno, que eran los siete “planetas”. Más allá de la esfera del último planeta venía la de las estrellas fijas, y tras esta última, nada. Crombie, C.A. Historia de la ciencia: de San Agustín a Galileo

Los estoicos se preguntaban qué pasaría si, situándonos en el límite externo de esa esfera, extendiésemos el brazo. ¿A qué se referían?

3. Inventa un problema (ej. ¿Por qué los barcos flotan?), una hipótesis explicativa (ej. porque están hechos de madera), deduce las consecuencias de tal hipótesis (ej. ningún barco de material distinto a la madera puede flotar) y diseña un experimento para confirmar o rebatir la hipótesis.

TEMA 3: FILOSOFÍA MODERNA (S. XVII al S. XIX)

3.1. INTRODUCCIÓN

Se inicia una **etapa de crisis y confusión**, como consecuencia de:

1. La revolución científica. En Astronomía se cuestiona el geocentrismo y movimientos circulares, los movimientos celestes son elípticos (Kepler). En definitiva se refuta el aristotelismo ptolemaico; en Física también se discute la Física aristotélica; se rechazan los métodos escolásticos (el silogismo) para alcanzar la verdad. Ahora el método científico se basará en la experimentación más la traducción de la observación en lenguaje matemático (geometría)

2. La destrucción de la unidad religiosa (escisión de la Iglesia católica en católicos y protestantes). Disputas que desembocan en la Guerra de los 30 años y su fin con la paz de Wetsfalia.

3. Causas de orden sociopolítico, entre ellas la consolidación de la burguesía (frente al régimen feudal) y consolidación de los Estados nacionales y las monarquías absolutas.

Esta etapa de crisis mostraba que la sabiduría humana es muy difícil de alcanzar y que la posibilidad e error era inherente a la actividad humana. Pero, la Revolución Científica constituía también una luz. Así que hubo intelectuales con intereses científicos que iniciaron una nueva filosofía que tenía en cuenta el método científico y los nuevos descubrimientos, Entre ellos **Descartes**.

Hubo dos reacciones que **pretendieron superar la crisis** y que constituyeron la filosofía moderna: **el racionalismo y el empirismo.**

La problemática del tema: A las ciencias empíricas (basadas en las matemáticas) su método le proporciona verdad y certeza. ¿Es posible que la filosofía pueda tener un método filosófico que pueda generar también verdad y certeza?

Los filósofos entusiastas de la nueva ciencia intentarán fundamentar filosóficamente la nueva visión científica del mundo (mecanicismo). El verdadero conocimiento. Querían integrar los resultados que se iban obteniendo en un sistema coherente.

Tanto el racionalismo, iniciado por Descartes (S. XVII), como el empirismo, iniciado por el inglés Hobbes (S. XVII), fueron las corrientes filosóficas que intentaron los objetivos anteriores.

Ambas corrientes concedían importancia al método matemático y a la observación, al papel de la razón y al papel de la experiencia. Ahora bien, para los racionalistas, la última palabra la tenía siempre la razón; para los empiristas, en cambio, la experiencia. Los racionalistas buscaron la fundamentación metafísica de la ciencia; los empiristas se centraron en el análisis del conocimiento en relación con ola experiencia.

El planteamiento epistemológico que impregna a ambas corrientes: Si la realidad la conocemos a través de nuestras representaciones mentales, y no directamente (como se pensaba en la Edad Media), ¿de dónde provienen las ideas y principios que tenemos de la realidad?

3.2. RACIONALISMO

Corriente filosófica del s. XVII a la que pertenecen **Descartes**, Leibniz, Spinoza y Malebranche.

Características: 1. Confianza y autosuficiencia absoluta de **la razón** como fuente de conocimiento. 2. Minusvaloración del conocimiento sensible. 3. Defienden el **innatismo de las ideas**. 4. Necesidad de una **ciencia universal necesaria** (en las matemáticas, sus juicios se construyen a priori, por ello son universales y necesarios.) 5. Defienden la racionalidad del mundo (todo tiene su justificación racional). 6. Los conocimientos válidos, claros verdaderos y distintos proceden de la razón. 7 El **modelo matemático** hace progresar a la Física y su aplicación a la Filosofía la hará avanzar con seguridad.8. Buscan una **fundamentación metafísica de la ciencia**

Nuestro conocimiento de la realidad se construye **deductivamente** (igual que las matemáticas) a partir de ciertas ideas y principios evidentes, que son innatos, al margen de toda experiencia sensible.

3.3 EMPIRISMO

Corriente filosófica que se inicia en el siglo XVII con Hobbes, a la que pertenecen **Locke** (x XVII), **Hume** (s.XVIII), (entre los más relevantes)

Para el empirismo, 1. Todos nuestros conocimientos provienen de **los sentidos, de la experiencia**. La razón no es omnipotente, sino supeditada a la experiencia. **No aceptan las ideas innatas** (la mente es una tabula rasa). 2. No buscan una fundamentación metafísica, **la metafísica no es posible**

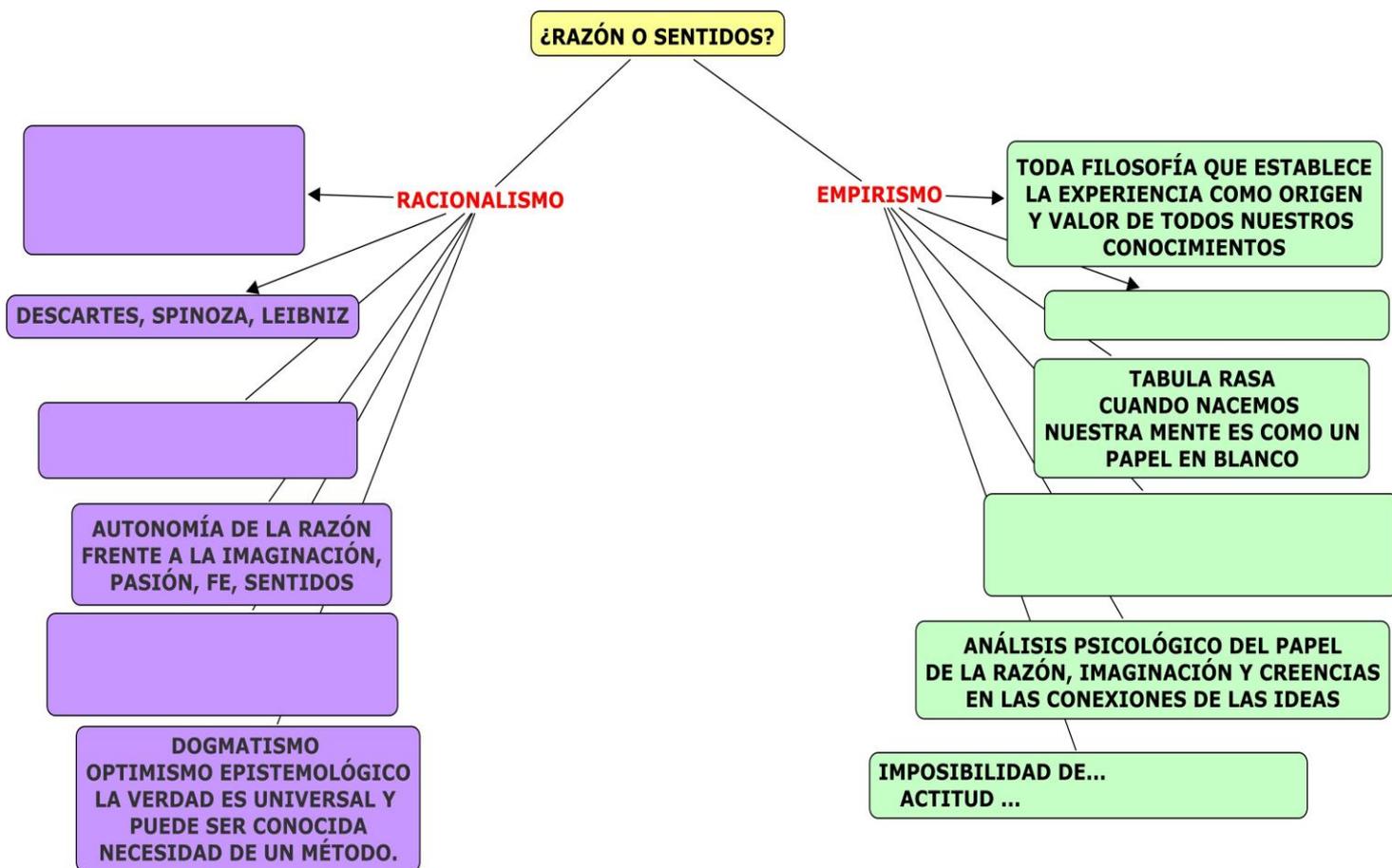
3. Su modelo de conocimiento es **inductivo** (observación-experimentación). El empirismo parte de la experiencia y por inducción llega a hipótesis explicativas de los fenómenos. 4. Los conocimientos válidos, claros verdaderos y distintos proceden de los sentidos. 5. Supremacía de la experiencia y la observación (no del modelo matemático) [Anexo 7.1](#)

3.4 Recordemos pues que:

En contra del humanismo, la aparición de la nueva ciencia, y el desafío del escepticismo, **los filósofos modernos** se preocuparon de **temas** filosóficos relacionados con muchas áreas:

- **Epistemología:** ¿Puede el ser humano alcanzar algún conocimiento cierto del mundo? De ser así, ¿cuales son las fuentes de que depende el conocimiento genuino? En particular, ¿cómo opera la percepción de los sentidos al servicio del conocimiento humano?
- **Metafísica:** ¿Qué tipo de cosas conforman en última instancia el universo? En particular, ¿cuáles son las características distintivas de la naturaleza humana, y como funcionan en relación con las demás y el mundo en general? ¿Existe Dios?
- **Ética:** ¿Mediante qué estándares se debe evaluar la conducta humana? ¿Qué acciones son moralmente correctas, y que nos motiva a realizarlas? ¿Es posible una vida moral sin el apoyo de una creencia religiosa?
- **Metafilosofía:** ¿Tiene la filosofía un lugar distintivo en la vida humana en general? ¿Cuáles son los propósitos y los métodos de la investigación filosófica?

ACTIVIDAD: Completa el siguiente mapa conceptual comparativo entre el racionalismo y el empirismo.



3.5. LA EUROPA DEL RACIONALISMO (Síntesis)

Rasgos básicos de la primera mitad del siglo XVII

- La primera mitad del siglo XVII, es una época de crisis y cambio que tiene su máxima expresión en el Barroco. El Barroco, es una corriente cultural que se caracteriza por el pesimismo. El movimiento, la fugacidad, la duda y la incertidumbre, son elementos sustanciales de la época

- Se asiste a la desmembración del orden feudal y al surgimiento de un nuevo orden político y económico en Europa. Las monarquías absolutas se consolidan, y comienza la formación de las nacionalidades. La burguesía fue determinando su dominio tanto a nivel económico como a nivel social y político

- En este período histórico se radicalizan las posiciones religiosas en el conflicto entre la Reforma (protestantes) y Contrarreforma (católicos) que se cristaliza en La Guerra de los Treinta Años.

Como consecuencia del conflicto bélico, uno de los cimientos medievales, la autoridad del papa, y por ende la unidad religiosa, se deteriora.

-La afirmación de la dignidad del hombre, durante el humanismo y el Renacimiento, provocó la crisis del teocentrismo medieval para dar lugar a un enfoque antropocéntrico y cosmocéntrico.

-La imprenta supuso un importante factor de secularización, pues se publican libros en lenguas vernáculas, con lo que la cultura llega hasta los laicos.

- La crisis generalizada de la cultura medieval se plasmó de forma especial en el arte. Es una etapa donde se proyecta la incertidumbre que provocó la nueva visión científica, el hombre ya no está en el centro y todo es fugaz y mutable dentro de un universo infinito.

- La revolución producida por la ciencia supuso un cambio fundamental en la mentalidad de la época. De hecho, se da un paralelismo estrecho entre la revolución científica iniciada en el Renacimiento y la necesidad con la que nace la filosofía moderna de fundar una nueva filosofía, de reformar el entendimiento de encontrar un método con el que conseguir un conocimiento claro.

-En cuanto al **contexto filosófico**, nos encontramos con varias líneas de pensamiento a analizar. El escepticismo renacentista, que se extendía de la mano de Montaigne y Charron

Por otro lado, nos encontramos con dos líneas de pensamiento enfrentadas: el Racionalismo (representado por Descartes, Spinoza, Leibniz) y el Empirismo, (Hobbes y Locke) como intentos de solución a esta crisis desde un planteamiento epistemológico.

4. TEMA: LA FILOSOFÍA DE RENATO DESCARTES (posición filosófica del autor)

Vida y obras

René Descartes nació el 31 de marzo de 1596 en la Turena (Francia). Su familia pertenecía a la baja nobleza, siendo su padre y su hermano mayor magistrados del Tribunal superior de Bretaña, en Rennes. Su madre murió al año de nacer Descartes. En 1604 y hasta 1614 estudió en el colegio de la Flèche en Anjou, escuela regida por los jesuitas y de una apertura intelectual poco usual para la época.

En 1616 se graduó en derecho por la universidad de Poitiers. Sin embargo, no se encontraba realmente satisfecho de la enseñanza que había recibido. Descartes se interesó pronto por las matemáticas, única disciplina que puede considerarse un "auténtico saber" porque es la que nos aporta "certeza" o imposibilidad de dudar.

Este motivo impulsa a Descartes a abandonar sus estudios y dedicarse al esparcimiento y los viajes. En 1618 se alista en el ejército del príncipe Mauricio de Nassau, hijo de Guillermo el Mudo, en Holanda. Por aquella época conoció al que despertaría en él la inquietud por las cuestiones científicas: el médico Isaac Beeckman. En 1619 se traslada a Alemania, donde se incorpora al ejército del duque de Baviera. Ese mismo año, el 10 de noviembre, descubre su verdadera vocación: la filosofía. Pero ésta surge como filosofía del conocimiento o gnoseología y sólo derivadamente se desenvuelve como una ontología o una filosofía del ser. Es por este motivo por lo que Descartes se apasiona por la cuestión del método, único camino que permitirá recomponer y unificar no sólo la pluralidad de ciencias sino la propia sabiduría humana.

Descartes abandona el ejército y entre 1620 y 1629 se dedica a viajar, iniciándose en una nueva experiencia que "el estudio de las letras" no le podía ofrecer: aprender del "gran libro del mundo".

Va a vivir a París y finalmente se retira a Holanda, lugar que se convirtió en el refugio de numerosos filósofos y científicos debido a su tolerancia y donde Descartes vivió con algunas interrupciones hasta 1649.

Comienza su época creadora; en 1628 termina su obra fundamental "Regulae ad directionem ingenii" (**Reglas para la dirección del espíritu**) que, escritas en latín, se publicarán después de su muerte. Esta obra plasma su intención de crear una ciencia universal de carácter matemático. Pero también se subrayan los aspectos metodológicos de su pensamiento.

En 1633-4 escribe Descartes su "**Tratado del Mundo**", obra que no se atrevió publicar cuando recibió la noticia de la condena que

sufrió Galileo en Roma. Su tratado contenía también tesis heliocentristas, así como afirmaciones sobre el movimiento de la tierra. Parte de esta obra será incorporada más tarde en trabajos posteriores.

Descartes mantuvo siempre una postura conciliadora y precavida que evitó el enfrentamiento con la Iglesia. Quizás debido a que pretendía no quedar fuera de los círculos "oficiales".

En 1637 publicó el "**Discurso del método**" acompañada de tres pequeños tratados: "Dióptrica", "Meteoros" y "Geometría", escritos en francés, lo cual suponía una novedad y un intento de que su obra se extendiera entre los círculos menos dogmáticos y academicistas.

En 1641 se publican en París sus "Meditationes de prima philosophia", considerada, junto con las Regulae, la obra fundamental de Descartes, también escrita en latín. Esta obra se denomina comúnmente **Meditaciones metafísicas**. Las Meditaciones se publicaron pronto al francés junto con un grupo de Objeciones de varios autores y Respuestas del propio Descartes.

Descartes no se librará de los ataques eclesiásticos. En 1644 publica su obra Principia philosophiae (**Principios de la filosofía**), que dedica a la princesa **Isabel de Bohemia** y que se presenta en forma de libro de texto. Descartes deseaba que pudiera ser utilizado en la enseñanza "oficial" aunque se apartara de muchos de los preceptos aristotélicos aceptados.

En 1649 Descartes es invitado por la **reina de Suecia** a Estocolmo con el fin de instruirla en su filosofía. Al partir deja su obra "**Las pasiones del alma**" **en la imprenta**. En este escrito desarrolla uno de los temas que más interesaban a la princesa Isabel: el tema de las pasiones y la relación entre el alma y el cuerpo.

En Suecia Descartes se encontraba solo y atareado en algunas cuestiones enojosas, como la elaboración de unos poemas para un ballet conmemorativo de la Paz de Westfalia. **El 11 de febrero de 1650 muere Descartes de una neumonía**. El duro invierno sueco así como el hábito de la reina de reunirse con él en la biblioteca a las cinco de la mañana, mellaron la salud de nuestro filósofo, que estaba acostumbrado a una vida más reposada: Descartes pasaba muchas horas reflexionando y escribiendo en la cama hasta las once de la mañana. Enterrado en Estocolmo, su cuerpo fue trasladado a París en 1666.

4. 1. El proyecto cartesiano comienza con la **crítica**, iniciada ya en el Renacimiento, hacia todo el saber medieval basado en la lógica y la física aristotélicas y en la teología tomista (escolástica, aristotélica-tomista) El pensamiento está en **crisis**, hay una enorme variedad de opiniones filosóficas que ofrecían un espectáculo deprimente, y erróneo, un clima de inseguridad donde el **escepticismo** de Montaigne y Charron se extendieron a muchos ámbitos del pensamiento, (se ponía en duda la existencia de alguna realidad cierta.)

En el inicio de sus *Meditaciones metafísicas* y en la primera parte del *Discurso del método*, insiste reiteradamente en la necesidad de **rechazar el error**, la diversidad de opiniones y prejuicios que desvían al entendimiento del camino de la reflexión racional, lo que va asociado inevitablemente a la búsqueda de la verdad. Reacio a aceptar los argumentos de los escépticos (que afirman la imposibilidad de que haya algún conocimiento verdadero), Descartes se dispone a investigar con el fin de determinar algo con certeza: incluso si ese algo es que no puede haber conocimiento verdadero.

Descartes busca un **criterio de certeza** a partir del cual, construir una Filosofía perenne, fuerte y segura como las Matemáticas, basada en una certeza absoluta. La búsqueda de la certeza es la búsqueda de **un método** y el más firme es el matemático. A partir de los éxitos de Galileo en física y astronomía **se interesó por el modelo matemático (hipotético-deductivo)**, pues éste presenta un saber en el que sí hay progreso y no caben los pluralismos (se basa en la intuición y en la deducción), empleado en geometría, análisis algebraico y lógica.

Descartes, ante la falta de fundamento científico del momento, quiere **unificar las ciencias** en lo que él representa como **un árbol jerarquizado**, verdadero **saber universal** (válido tanto en el orden teórico como en el práctico) y para ello va a proponer la aplicación extensiva de un método a las ciencias y al propio entendimiento, un **método universal** inspirado en el modelo matemático basado en la deducción. Así se podrá construir un edificio filosófico sólido, como un verdadero árbol de la ciencia, asentado sobre un fundamento seguro. La Filosofía, es **como un árbol**, cuyas raíces son la metafísica, el tronco es la física y las ramas que salen son todas las demás ciencias, que se reducen a 3: la medicina, la mecánica y la moral. Las matemáticas serían el instrumento para el árbol, su savia.

Así pues introduce un método matemático en la filosofía, para dotar a la razón humana de un criterio de verdad definitivo e inapelable. El modelo matemático se convierte en la alternativa metodológica al escolasticismo, y sus pilares básicos son la matematización de la Naturaleza y el establecimiento de reglas básicas del método experimental (modelo de análisis/síntesis).

4. 2. El método

Expone su método en *Reglas para la dirección del Espíritu y el Discurso del método (II Parte, las reglas)*. El *Discurso* es una propuesta epistemológica, expone su teoría del conocimiento, la cuestión no es qué conozco sino, **¿cómo puedo conocer?**

Quiere elaborar un nuevo método del pensar, que clarificara científicamente y racionalmente el saber filosófico. A este nuevo método, el cual recuperaba la ciencia matemática como modelo del saber racional, lo llamó "duda metódica". El rendimiento de la duda metódica debía comprender los campos epistemológico y ontológico; así, **epistemológicamente**, la duda metódica resultaba útil en la medida en que nos permitiría agrandar el espacio del pensar: "por pensar entiendo, no sólo entender, querer, imaginar, sino también sentir". **A nivel ontológico**, la duda tendría que servir para hallar las verdades fundamentales sobre las que asentar nuestro conocimiento; (la primera de esas verdades era la expresión existencial del cogito)

A. La necesidad del método

A.1. Comparte con Bacon y Galileo la necesidad de un **nuevo método para conocer la realidad**. El fracaso de los métodos silogísticos y la física aristotélica, lo hacen necesario y éste ha de tener la capacidad para descubrir, inventar y no sólo ser meramente explicativo.

A.2. Hace falta un método porque hay que **ordenar, orientar y controlar el conocimiento**. Imponer un orden en nuestra búsqueda pues ese orden será el orden de la realidad.

A.3. En Descartes tiene una **dimensión práctica**, como se recoge en el *Discurso del Método*: "siempre tenía un inmenso deseo de aprender a distinguir lo verdadero de lo falso, para ver claro en mis acciones y andar con seguridad en esta vida" para poder encontrar el fundamento sólido de la certeza, que es la idea clara y distinta. El método tiene una funcionalidad general y además busca su fundamentación en la subjetividad racional (aunque luego recurra a Dios).

A.4. El método es necesario para la **investigación de la verdad**, debe reinstalar la "luz natural" del espíritu: en cuanto conjunto de reglas supone un orden y además nos enseña cómo ha de usarse la intuición de la mente y cómo han de ser hechas las deducciones. (es necesario para dirigir correctamente las dos operaciones de la mente, la intuición y la deducción).

B. Descripción del Método

Distingue dos vías de conocimiento, 1. la experiencia, vías compuesta por la realidad y los órganos de los sentidos (puede engañarnos, no es segura) y 2. la deducción, que es un acto del entendimiento que conlleva dos operaciones básicas, la intuición y la deducción.

La intuición es la luz natural de la razón, tiene por objeto el conocimiento de las naturalezas simples. En las "Reglas para..." define la intuición como la concepción libre de dudas de una mente pura, atenta y no nublada que brota de la sola luz de la razón y es más cierta que la deducción misma. Es una actividad puramente intelectual, caracterizada por la inmediatez y la intemporalidad, donde no interviene la memoria, cosa que es imprescindible en la deducción (Ejemplo. Por intuición cada uno ve que existe, que piensa, que un triángulo está delimitado por tres lados).

La deducción: entre unas naturalezas simples y otras, aparecen conexiones que la mente descubre y recorre mediante la deducción. Es la intuición sucesiva de las naturalezas simples y de las conexiones entre ellas. En las "Reglas..." la define como una inferencia necesaria a partir de otros hechos que son conocidos con certeza. La intuición es también necesaria en el razonamiento deductivo, pero la deducción conlleva cierta sucesión del pensamiento, requiere la memoria como soporte. Son el camino para alcanzar la verdad, los dos modos del conocimiento, no son el método.

El método consiste en las reglas ciertas y fáciles para emplear correctamente esas dos operaciones de la mente y establece un doble proceso de análisis/síntesis: análisis (regla I y II) hasta llegar a los elementos o naturalezas simples y síntesis (regla III y IV) es la reconstrucción deductiva de lo complejo a partir de lo simple. La parte analítica representaría un *ars inveniendi* (invención y descubrimiento) y la parte de síntesis, sería un *ars demonstrandi*, una forma de conocimiento útil para explicar.

Las naturalezas simples son el punto de partida de la inferencia deductiva. Pueden ser materiales, como son la figura, la extensión y el movimiento. Intelectuales, como el querer, pensar, dudar. y materiales e intelectuales como son la existencia, unidad y duración)

En las "Reglas para la dirección del espíritu" describe el **Método** como un conjunto de reglas ciertas y fáciles, tales que, todo aquel que las observe exactamente no tome nunca algo falso por verdadero, y sin gasto alguno de esfuerzo mental, sino por incrementar su conocimiento, paso a paso, llegue a una verdadera comprensión de todas aquellas cosas que no sobrepasen su capacidad.

C. Método y matemáticas en Descartes

El método, fundamento necesario para alcanzar la verdad, se fundamenta en la propia subjetividad.

A partir de los progresos en Física de Galileo, tomará las matemáticas como modelo del saber.

El método **se nutre** de la **lógica, el análisis y la geometría**, previamente analizados y extrayendo de cada uno lo esencial: de la lógica crítica que no aporta conocimiento de la realidad pero aplicará a su método el orden de las deducciones lógicas y el carácter necesario de las conclusiones. Del análisis y de la geometría lo positivo que encuentra es la evidencia de sus principios..

Las matemáticas **tendrían un carácter propedeúico** (instrumental) en la tarea de encontrar el modelo del saber científico. Hay que encontrar una **mathesis universalis** que corrigiendo sus deficiencias (la aritmética y la geometría se reducen a operar con cifras y figuras, están limitadas para una mayor claridad y facilidad) se convierta en un saber generalizable más fácil y simple.

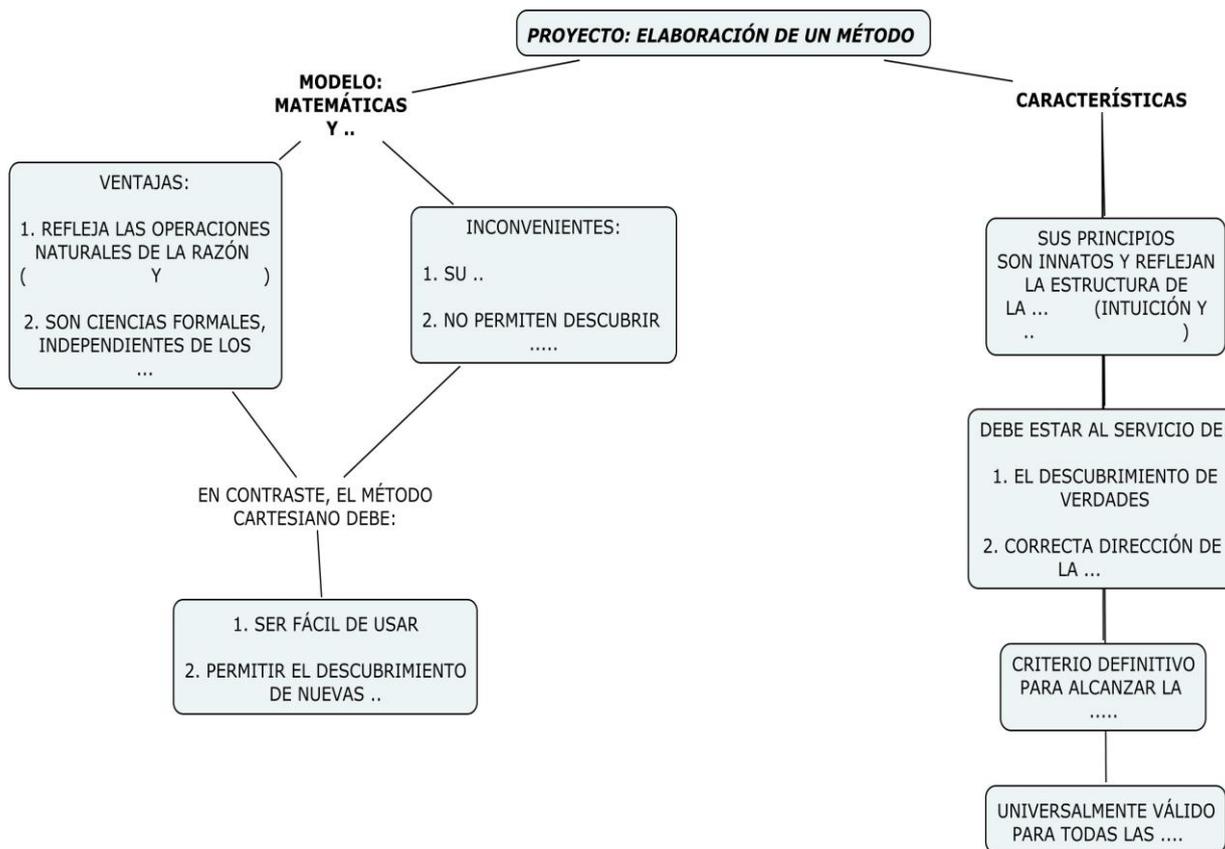
Un determinado y preciso modo y forma de saber; saber que referido a todo cuanto puede ordenarse y medirse se desarrolla en forma de rigurosa deducción a partir de unos axiomas o principios evidentes siguiendo el orden de las naturalezas simples en su relación (todo saber queda reducido a lo simple). En el **orden** (capacidad de descomponer y simplificar, orden del conocer y no del ser. Reglas X y XI) **en lo simple** (es indubitale, garantía de verdad, objeto de intuición) y en **el matematicismo**, radica la clave del método, de donde se deriva la certeza y la evidencia, según Foucault. No sería un saber propio de las matemáticas sino de todo saber verdadero.

En su significación profunda, el método es el originario modo de proceder de la mente humana que ejercitándose de acuerdo con su naturaleza posibilita tal saber matemático. Así, tanto el saber matemático como las reglas constituyen la expresión y realización de esta luz natural (que debe realizarse en otros saberes y no sólo en las mate.)

D. La unidad de la ciencia: la sabiduría universal.

Al inicio de "Reglas para la dirección del espíritu" se establece la unidad de la ciencia y esto más la idea de que hay un método científico universal, separan a D. de los aristotélicos (para los cuales, los diferentes objetos formales de las distintas ciencias exigen métodos también diferentes). La posibilidad de las distintas ciencias radica en el conocimiento de la Razón : "todas las ciencias no son otra cosa que **la sabiduría humana** que permanece siempre una y la misma, aunque aplicada a distintos objetos. La sabiduría universal va más allá de la mathesis universalis, ya que es, en última instancia, el conocimiento de la verdad por sus causas primeras.

Lo que D. quiere desarrollar es un sistema de proposiciones verdaderas en el que no se diese por supuesto nada que no fuera evidente por sí mismo e indubitale. Habría una conexión orgánica entre todas las partes del sistema, y el edificio reposaría sobre un fundamento supremo. **La Filosofía sería como un árbol**, sus raíces son la Metafísica, el tronco la Física y las ramas son las demás ciencias, fundamentalmente reducidas a tres, la medicina, la mecánica y la moral.



E. Elaboración del método

Establecida la unidad, la autonomía, simplicidad de la razón y la necesidad de un método, D. pasa a **elaborarlo**.

La ciencia progresa de forma ajena a la opinión, hagamos lo mismo con la filosofía, veamos **cómo conocemos** para después ver **qué podemos** conocer

Los prejuicios y la educación nos desvían del camino de la reflexión racional, así que las reglas son de gran utilidad en la búsqueda de la certeza.

La propuesta cartesiana consiste en **cuatro reglas ciertas y fáciles** para emplear las operaciones mentales, (intuición y deducción) con seguridad. (*II Parte del Discurso del Método*).

1. Regla de la evidencia. “No admitir jamás como verdadera cosa alguna sin conocer con evidencia que lo era (...) , y no comprender en mis juicios más que lo que se presentase a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese motivo alguno de ponerlo en duda”.

Según **Risieri Frondizi** (filósofo argentino) en su introducción al Discurso del Método de su obra "Descartes" se derivan tres preceptos: 1. No juzgar antes de que el juicio se nos aparezca como evidente. 2. No juzgar a base de ideas preconcebidas y 3. No juzgar más allá de lo que se nos aparece como claro y distinto.

2. Regla del análisis. “Dividir cada una de las dificultades que examinase en tantas partes como fuese posible, y cuantas requiriese se mejor solución”.

La división tiene por finalidad alcanzar las naturalezas simples, último término del conocimiento (por intuición). El análisis es el método del descubrimiento (ars inveniendi).

3. Síntesis. “Conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco (...) hasta el conocimiento de los más compuestos”.

La síntesis es el método de la demostración (ars demonstrandi). Comenzamos por los primeros principios o demostraciones más simples percibidas intuitivamente y procedemos a deducir de manera ordenada asegurándonos de no omitir ningún paso y de que cada nueva proposición se siga realmente de la precedente.

4. Comprobaciones. “Hacer en todo enumeraciones tan completas, y revisiones tan generales, que estuviera seguro de no omitir nada “.

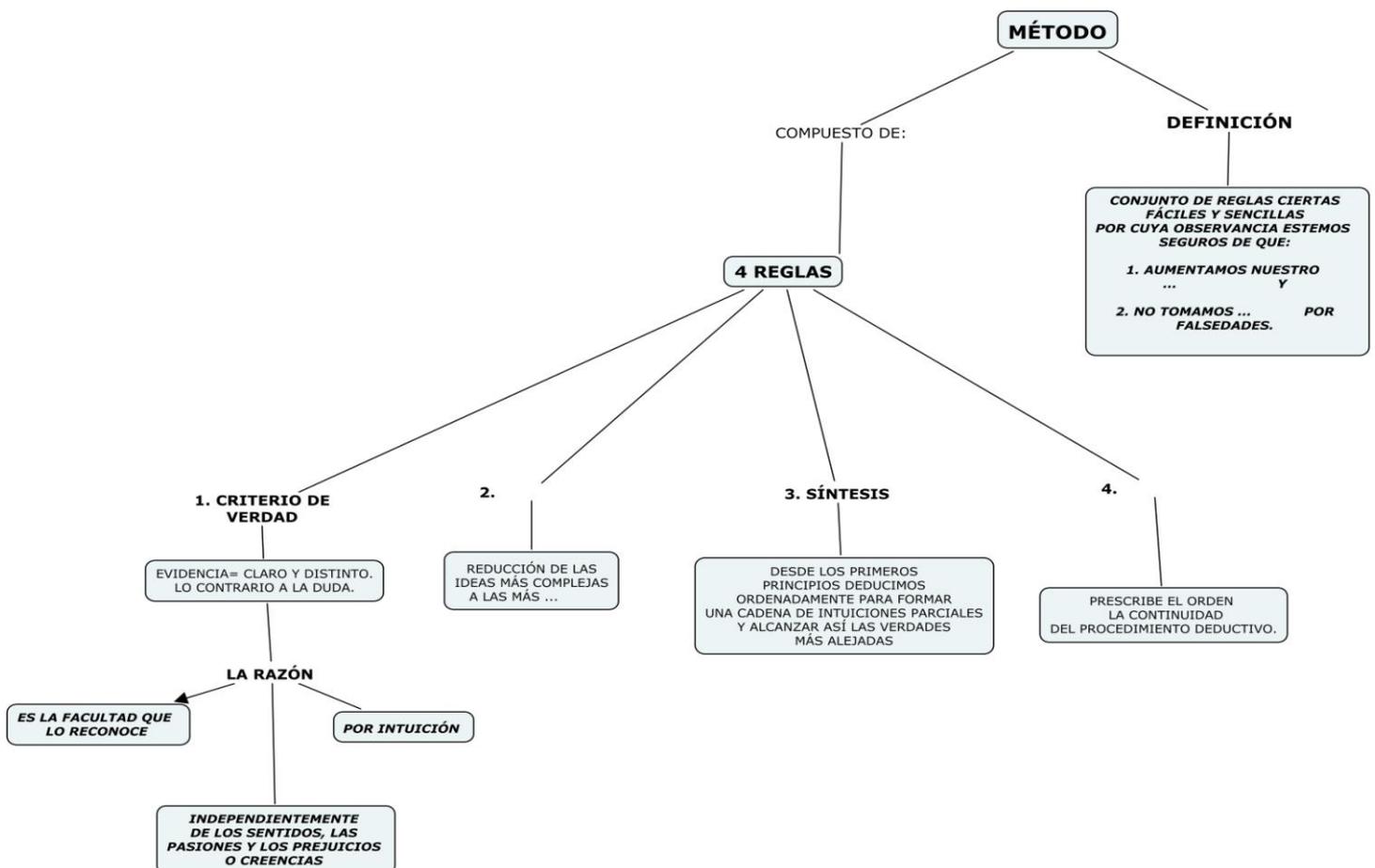
Es un procedimiento subsidiario destinado a la seguridad. Es necesario que el examen del tránsito de una verdad a otra se haga por "un movimiento continuo y no interrumpido del pensamiento" pues si la enumeración no es completa, se pone en peligro la certeza de la conclusión.

Así, la primera regla presupone una confianza plena en la razón, si bien la interferencia de las pasiones puede hacerla fracasar. Por ello, esta regla anuncia tomar solo como verdadero lo evidente. **La evidencia** es una intuición intelectual clara y distinta, y con ella cae el criterio de verdad medieval de la adecuación del conocimiento a la cosa (Realismo). Así, será verdadero aquello intuido por la razón clara y distintamente, y lo deducido a partir de ello tras aplicar correctamente el método. Sin embargo, encontrar una primera evidencia no va a ser tarea sencilla

Los éxitos conseguidos en la geometría y el álgebra prueban en primer lugar, que el método funciona bien y asegura el correcto uso de la razón. En segundo lugar, prueban que su ingenio (razón) se ha habituado a usar la intuición y la deducción.

Por ello, propone "aplicarlo con igual utilidad a dificultades propias de otras ciencias". Para saber por qué ciencia empezar, atendemos a la respuesta del propio método: se debe comenzar por establecer la certeza de los elementos en los que se apoya el resto de conocimientos. La metafísica establece esos primeros principios. Por tanto, se debe aplicar el método a la filosofía, donde Descartes no encuentra "ningún conocimiento cierto" (**Hasta aquí la II parte del Discurso del Método donde se expone su EPISTEMOLOGÍA, fundamento a su vez de su ontología**)

Establecer la certeza de los primeros principios será el objetivo de la Cuarta parte del Discurso del Método



4.3. La Metafísica cartesiana es expuesta en la IV parte del *Discurso del Método*, (titulada "pruebas de la existencia de Dios y del alma humana o fundamentos de la metafísica) y en sus *Meditaciones Metafísicas*.

"La noción del método, la epistemología (Tª conocimiento) y la metafísica se hallan íntimamente enlazadas y como fundidas en la filosofía de Descartes. La idea fundamental de la unidad del saber humano, (que Descartes, además, se representa bajo la forma seguida y concatenada de la geometría), es la que funde todos esos elementos, reúne la metafísica con la lógica, y éstas a su vez con la física y la psicología, en un magno sistema de verdades enlazadas" (**García Morente, Prólogo de la traducción al Discurso del Método**)

La metafísica es **necesaria** como un fundamento que garantice la objetividad de nuestras ideas claras y distintas y la objetividad del mismo método. También es necesaria para una comprensión clara del método. El "fin" de la Metafísica es remontarse a los principios ontológicos sobre los que apoyar toda su ciencia y para ello utiliza el método ya descrito (nos encontramos aquí con un círculo vicioso).

"El punto de partida es la **duda metódica**. La duda cartesiana no es escepticismo, sino un procedimiento dialéctico de investigación, encaminado a desprender y aislar la primera verdad evidente, la primera idea clara y distinta, la primera naturaleza simple. La duda, en suma, es la aplicación al problema del conocimiento del método del análisis, que hemos descrito. El residuo de ese análisis es la verdad fundamental que sirve de base a todas las demás: «Yo soy una cosa o sustancia pensante.» " García Morente (Prólogo al D. M)

La duda metódica y la evidencia del sujeto pensante.

Descartes busca una verdad que pueda ser creída por sí misma y de la que las demás se deriven deductivamente aplicando el método. Este afán de claridad y de precisión, de encontrar un conocimiento verdadero más allá de toda duda, le lleva a plantear la **duda metódica** (no es una duda escéptica, ni nihilista; pretende alcanzar la verdad, es un instrumento para alcanzar la verdad, para elaborar la filosofía, no es un fin en sí misma sino un método), que es **universal** (dudar de todo), **teorética** (no debe extenderse al plano de las creencias o comportamientos éticos(D. M.) sólo al plano de la teoría o la reflexión filosófica; propone repensar la Filosofía desde sus fundamentos), **provisional** y **artificiosa**. Afecta a la tradición, autoridad, sentidos, mundo exterior y matemáticas. No afecta a la religión, política y costumbres (acababan de condenar a Galileo)

Es necesario dudar de todo y considerar provisionalmente como falso todo lo que es posible poner en duda. Expone **las razones de duda**: la incertidumbre de los datos sensoriales, la dificultad para distinguir el sueño de la vigilia, los errores de razonamiento, los paralogismos y la hipótesis del genio maligno,(esta última razón sólo aparece en sus *Meditaciones Metafísicas*). Las dos primeras razones son motivos de duda reales y verosímiles. Las dos segundas razones son hipotético-metodológicas.

La duda es el elemento previo al método para comprobar si alguna idea puede resistir y presentarse ante su espíritu de forma clara y distinta, esto es, con evidencia. Tras dudar de las ideas del mundo, de los razonamientos y de las matemáticas, encuentra un resto indubitable. Puedo dudar de todo menos del yo que duda. Puedo fingir que no tengo cuerpo, que no dependo del espacio, que no soy más que un ser pensante, pero no puedo fingir que no pienso. Mi esencia está constituida por el hecho de pensar. **Cogito ergo sum es la primera evidencia, idea clara y distinta** y sobre esta certeza se ha de fundar cualquier otro conocimiento " (esta es una intuición no un silogismo del tipo "todo lo que piensa existe" ...).

Así, la **consecuencia ontológica del método** es la primera verdad, la certeza fundamental: "Cogito ergo sum" Sólo cuento con mi existencia como pensamiento, como cosa o sustancia pensante. **El contenido del pensamiento (imaginar, dudar, querer, sentir, juzgar...) son las ideas que tienen una forma y un contenido,** porque representa un objeto del mundo. No ha demostrado la existencia del mundo.

Tránsito del cogito a la realidad

Descartes ha obtenido una evidencia en la afirmación de la existencia del *cogito* y, al descomponer lo existente en sus partes más simples, descubre **la noción de sustancia**. Sustancia es lo concreto existente, aquello que existe sin necesidad de otro. El alma (sujeto pensante) se presenta, así como sustancia (ha demostrado su existencia sin necesidad de nada) cuyo atributo es el pensamiento, es la *res cogitans* (sustancia pensante).

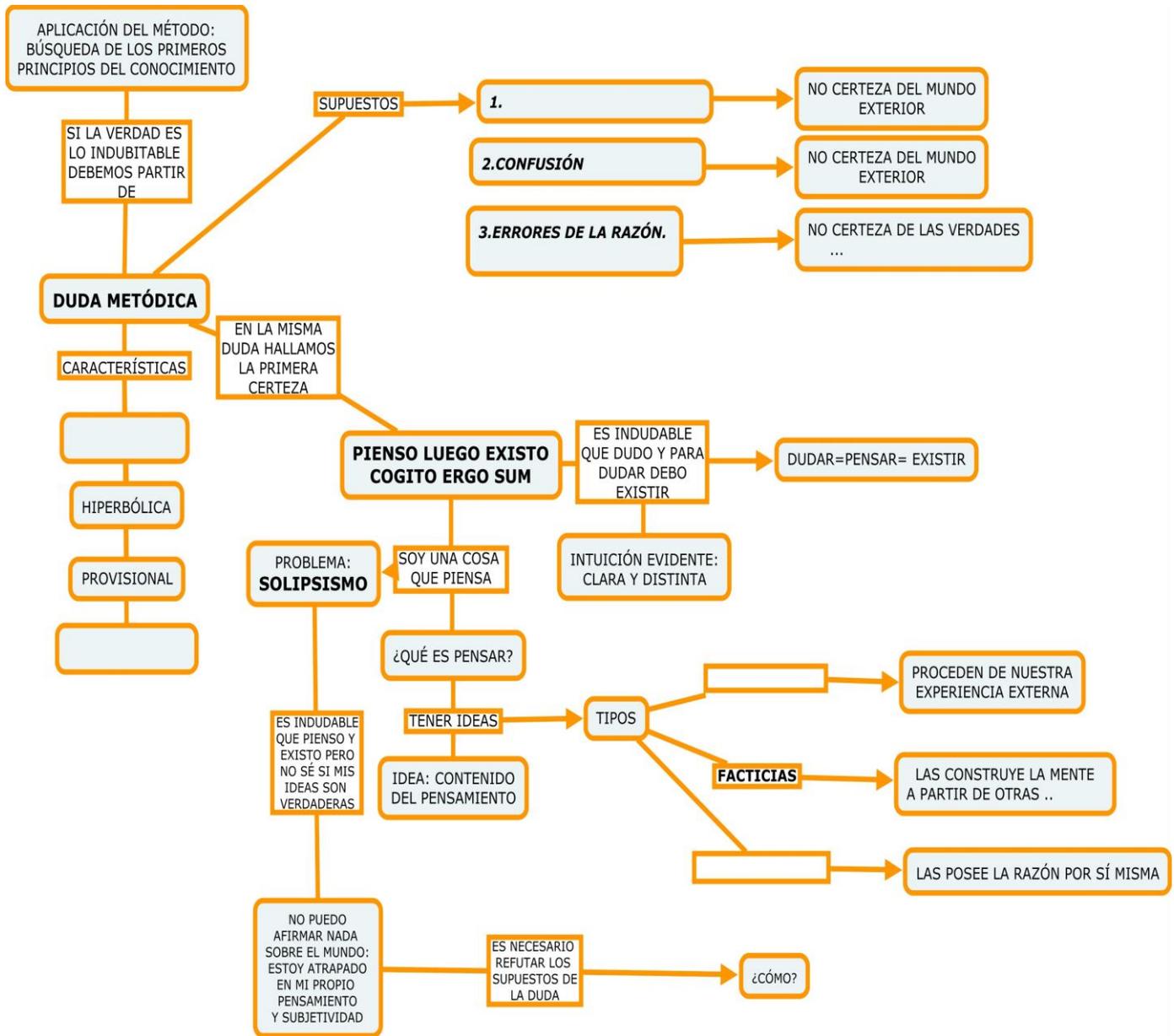
Pero, en su análisis de la realidad, Descartes deberá explicar también la existencia de los cuerpos. Tiene que mostrar que en él hay algo que remite necesariamente a otra cosa distinta de él mismo. Los cuerpos aparecen definidos por su aspecto cuantificable, la extensión con lo que el filósofo los denominará **res extensa, sustancia extensa**.

- Para abrirse al mundo **el sujeto sólo cuenta con ideas** (son el contenido del pensamiento) y Descartes establece su **clasificación** en las *Meditaciones metafísicas*, pueden ser **adventicias** (proceden de los sentidos), **ficticias** (las construye la mente, provienen de la imaginación), e **innatas** (las posee el pensamiento en sí mismo y no son ni ficticias ni adventicias, son la idea de yo, idea de mundo e idea de Dios) **Sólo a partir de las ideas innatas es posible demostrar que**

existe una realidad distinta al sujeto. Según Descartes son "ciertos gérmenes de verdades que están naturalmente en nuestras almas". La idea innata más importante es la res infinita o Dios

- Descartes ha encontrado la primera certeza, que tiene como atributo el pensamiento, pero se queda encerrado en su propio pensamiento y para salir del solipsismo en el que se halla, va a demostrar la **existencia de Dios**, que será el garante de que las ideas que tengo en mí del mundo exterior provienen de un mundo que existe realmente fuera de mí.

Descartes demuestra su existencia a través de **tres argumentos**, dos causales y el tercero es el argumento ontológico.



1. Primer argumento causal: Dios causa mi idea de ser perfecto (idea de un ser perfecto y la causalidad)

El argumento de la causalidad, basado en realidad objetiva de las ideas, tiene dos presupuestos: 1. la idea, como representación de una cosa, ha de provenir de una causa real, de un ser que tenga tanta realidad formal cuanto realidad objetiva tiene su idea correspondiente. 2. Algo no puede proceder de la nada, ni lo más perfecto de lo menos perfecto.

Si poseo la idea innata de perfección y no soy perfecto puesto que me limito a dudar, existe alguna naturaleza de mayor perfección que haga la función de causa real de la idea.

El hombre posee la idea de perfección, y no es perfecto, porque duda. Esta idea no puede ser facticia (el yo no tiene un grado suficiente de perfección para inventarla. Y el yo tiene carencias y de esa nada no puede provenir nada) sino que es innata y deduce que solamente ha podido ser "*inducida en mí*", *por un ser que tuviese en sí todas las perfecciones de las que yo pudiese tener alguna idea, que fuese Dios*, por tanto la causa de esas ideas, el ser perfecto existe.

2. Segundo argumento causal: Dios causa el yo

El yo sólo puede ser causado por un ser perfecto

Él hombre no es causa de sí mismo, puesto que se hubiera creado perfecto y no sólo con las ideas de perfecciones.

Si yo soy imperfecto, pero poseo ideas de cosas perfectas (ser infinito, eterno, inmutable, omnisciente...) entonces tiene que existir una causa que me haya hecho con tales ideas. Esa causa tiene que ser Dios, pues sólo él tiene esas perfecciones de las que yo tengo ideas.

Demostrada la existencia de Dios, Descartes **deduce su naturaleza o esencia**. Lo que en mí implique imperfección no estará en Dios, pero sí contendrá las perfecciones de las que no tengo ideas. Dios no será un ser que dude, pero sí será, omnisciente, rasgo del que carezco aunque tengo su idea.

Dios es simple, carece de naturaleza compuesta, que es imperfecta. El hombre es un ser compuesto, y si desaparece el compuesto se disuelve, es menos perfecto que lo simple.

Dios crea las sustancias imperfectas y dependen de él, no pueden subsistir sin él ni un solo momento. Lo imperfecto, el resto de sustancias, son una creación divina continua.

3. Reformulación del argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury

Se explica la existencia de Dios partiendo de la idea de éste. A una naturaleza perfecta y única se le atribuyen las mejores características, omnisciencia, omnipresencia, etc. Si ésta naturaleza tuviera existencia únicamente dentro de nuestro pensamiento, podríamos imaginar otro ser que fuera más perfecto que éste. Sin embargo, representando Dios la máxima perfección y no pudiendo imaginar uno mejor, Dios debe existir también en la realidad.

Descartes compara este argumento con los objetos matemáticos en tanto que no se puede revocar. En matemáticas, lo que el criterio de verdad garantiza es la verdad de la demostración, no la existencia del objeto (No hay nada en la definición de triángulo que exija su existencia). Al contrario de lo que ocurre con la idea de triángulo, la de ser perfecto contiene la existencia de ese ser (infinito, omnipotente, bueno, omnisciente, bueno... y existente)

Así, ésta es para el filósofo la prueba definitiva para la existencia de Dios, ya que precisamente esta idea, la de "existencia" está comprendida dentro de la misma "perfección"

Es decir, si Dios posee todas las perfecciones, y la existencia es una de ellas, ha de existir no solo en el pensamiento sino también en la realidad, pues si no, no sería tal ser perfecto.

Dios y el alma son lo mejor y más fácil de conocer. Crítica a la teoría escolástica del conocimiento. (Discurso del Método)
Dios y el alma se conocen mejor y con mayor certeza que lo sensible: los sentidos nos engañan, no la razón.

La mayoría de las personas cree que es más fácil conocer la mesa que tiene delante que Dios o su alma porque sigue sus sentidos o su imaginación. Si aplicaran el método, se darían cuenta de que sus sentidos no ofrecen un conocimiento cierto: caen bajo los motivos de duda. Las ideas de Dios y el alma no son adventicias ni facticias, son innatas.

En esta parte del texto argumenta en contra de la teoría del conocimiento del sistema aristotélico-tomista, alegando que todas las dificultades de la demostración provienen de la imposibilidad de partir del conocimiento sensible.

Crítica la máxima escolástica de que no hay nada en el entendimiento que no hubiera estado anteriormente en los sentidos, porque es evidente que con respecto a D. no hay absolutamente nada que pudiera provenir de los sentidos. Sólo hay un acceso y viene del entendimiento, sin ninguna aportación de la experiencia sensible.

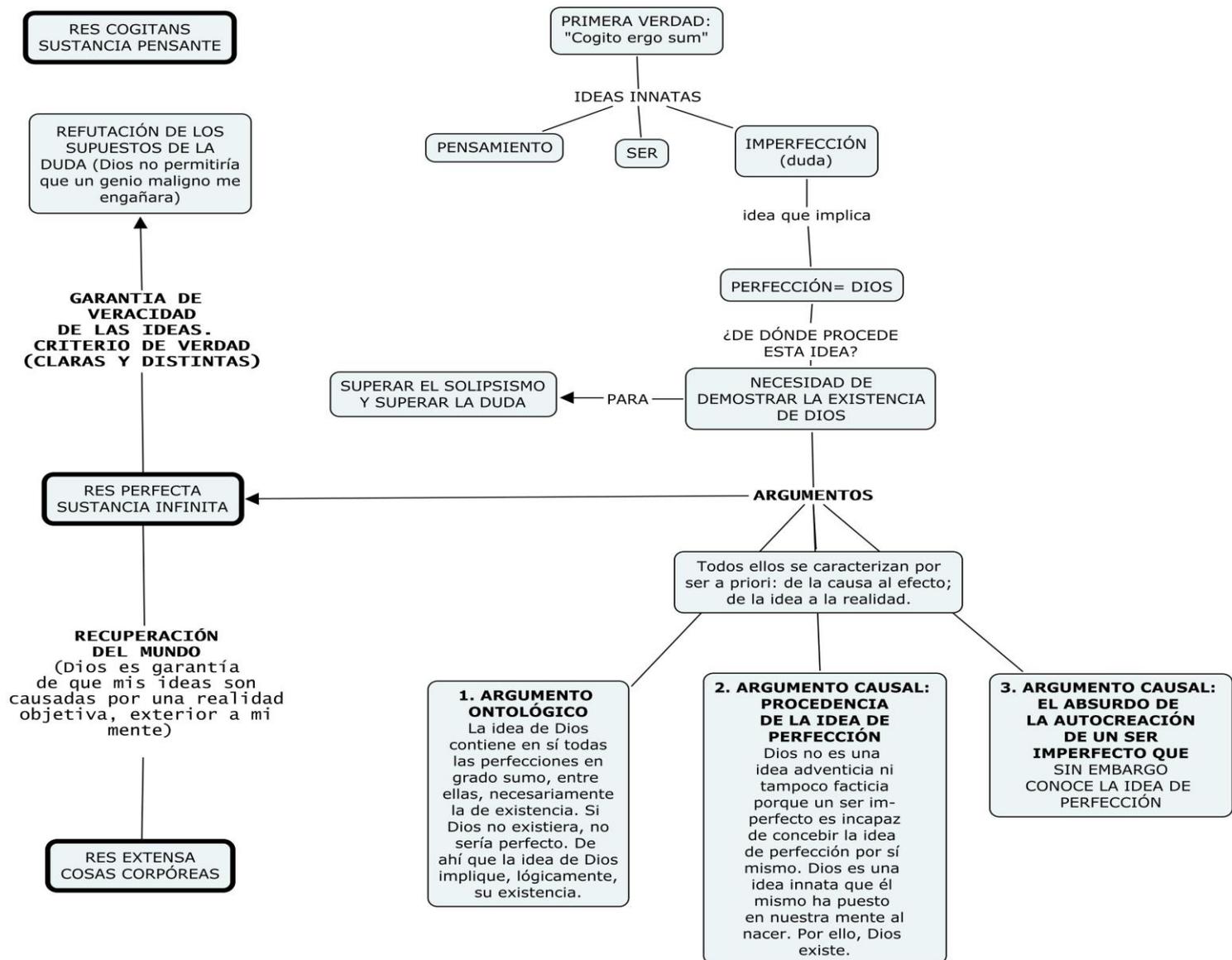
Usa dos argumentos para criticar a la escolástica: 1. Igual que el oído no puede recibir información visual, tampoco los sentidos pueden conocer lo inteligible (como el yo o Dios). 2. Lo que nos proporciona los sentidos es dudable. Por tanto, aunque Dios y el alma pudieran ser conocidos a través de los sentidos, eso no garantizaría su conocimiento cierto. Se debe aplicar el criterio de verdad.

La falsedad se produce cuando el entendimiento no concibe ideas claras y distintas, y, a pesar de eso, la voluntad se precipita y afirma la existencia de los seres correspondientes, es decir, la verdad de esas ideas. Esa falta de claridad y distinción en las ideas nunca proviene de Dios, sino de nuestro entendimiento, que es finito.

Garantizado el criterio de verdad, D. pasa a garantizar la verdad de las matemáticas: las demostraciones matemáticas, siempre que se muestren claras y distintas, serán verdaderas. No importa si estoy haciendo una demostración o soñando que la hago. En ambos casos lo que hace que la demostración sea verdadera es lo mismo: la claridad y distinción con que la razón la concibe.

Garantizada la validez del criterio de verdad gracias a Dios, quedan recuperadas las matemáticas y **el mundo**: lo que conciba con claridad y distinción será verdadero. Permite pues, superar el primer y tercer nivel de la duda: que los sentidos nos engañan, y la indistinción entre sueño y vigilia.

Con independencia de lo que nos muestren los sentidos o imaginación, quien decide la verdad de ls ideas que provienen de lo sensible o son provocadas por la imaginación, es la razón. Si la razón juzga que algo sentido tiene la suficiente claridad y distinción, entonces será verdadero. El error surge de dejarnos guiar por los sentidos sin permitir que la razón juzgue.



Respecto a la indistinción entre vigilia y sueño, el criterio es el mismo: "nuestros razonamientos no son jamás tan evidentes ni completos durante el sueño como durante la vigilia". Por tanto, sólo cuando los razonamientos tengan la mayor claridad y distinción, entonces concluimos que nos encontramos en el estado de vigilia.

El criterio de certeza y la función gnoseológica de Dios (lo expone en la tercera meditación). La certeza viene dada por la claridad y distinción con que distinguimos la verdad. Es un estado subjetivo de plenitud en la posesión de la verdad. Así fundamenta la evidencia, pero en sus Meditaciones expuso la posibilidad de un Dios que le engañe, así que se ve obligado

a probar la existencia de un Dios que no engañe. Dios garantiza la certeza de **lo sensible** porque **garantiza la validez del criterio de verdad**. Tras llegar al primer principio, D. dedujo que lo concebido con la misma claridad y distinción sería cierto y por tanto verdadero. Después D. reformula su posición (325): para que lo concebido claro y distinto sea verdadero, es necesario que Dios lo garantice. Su veracidad y bondad impiden que yo me engañe cuando conciba algo de ese modo. Dios es omnipotente, por tanto es bueno y veraz y no puede permitir que me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. La veracidad de Dios deja sin validez la acción del genio maligno.

En la cuarta meditación también expone el **problema del error y los límites del conocer**

Las dos premisas sobre las que se apoya la teoría del error, son 1. La veracidad divina y 2. La facultad de juzgar. Erramos porque somos imperfectos, participamos de la nada, tenemos finita capacidad de conocer. La voluntad es causa del error, ésta lleva su sentimiento a ámbitos que están más allá del límite del entendimiento. El error es el uso no recto de la voluntad libre y la limitación del entendimiento. Se trata de una privación. Al ser el error privativo, no podemos decir que Dios sea la causa (sería contradictorio con su plena perfección)

METAFÍSICA: LAS TRES SUSTANCIAS

Descartes, de la idea de Dios ha obtenido su existencia y esta garantiza la existencia del alma y del mundo y ontológicamente estas 3 realidades se caracterizan con la noción de sustancia.

Reduce el concepto de sustancia al de idea, con ello, cumple un doble propósito: 1. colocar al pensamiento, y con él a la subjetividad, en la base de la construcción del conocimiento humano y 2. Diferenciar y priorizar claramente esta base, ofreciéndole un tratamiento distinto y privilegiado. Por ello Descartes insistirá en el esquema dualista de la realidad; existen, según la filosofía de Descartes, dos modos de ser: el pensamiento (yo y Dios) y la extensión (el mundo), pero únicamente el pensamiento, el sujeto o yo, puede comprender la existencia del mundo.

Definición de Sustancia, para Descartes: “aquello que no necesita de otra cosa para existir”. Literalmente, sólo Dios sería sustancia, pero podemos utilizarlo para hablar de aquellas naturalezas que solo necesitan el concurso divino para existir, y de ese modo diferenciarlas de aquellas que no puedes más que descansando en otra naturaleza, como las cualidades (o accidentes de Aristóteles).

Ya podemos decir que la ESTRUCTURA DE LA REALIDAD está compuesta por tres esferas o ámbitos: 3 SUSTANCIAS:

1. Sustancia Infinita: Dios. 2. Sustancia Pensante o Res Cogitans: Mente o Alma. 3. Sustancia Extensa o Res Extensa: Mundo.

Ahora bien, conocemos las sustancias por sus ATRIBUTOS, “sus propiedades esenciales, las que constituyen su naturaleza o esencia y de las que dependen todas las demás propiedades”; y por sus MODOS: “modificaciones o variaciones no esenciales de los atributos” o “formas de darse” los atributos

Quedaría de la siguiente forma:

- Sustancia infinita: Dios. Definida por la perfección, infinitud, omnisciencia, omnipresencia, pensamiento.
- Res Cogitans: La mente humana: vida psíquica, consciente, “conjunto de actividades conscientes o que pueden hacerse conscientes a la voluntad, a la que conocemos por su atributo: el Pensamiento. Y existen diferentes modos de pensar: la imaginación, memoria, el sentimiento, la voluntad .
- Res Extensa: el MUNDO. Vimos que DIOS era bueno y que no engañaría ni a nuestra razón ni a nuestros sentidos. Así conocemos el mundo mediante las ideas adventicias, es decir, aquellas que nos llegan desde una realidad externa a la conciencia, que no es su artífice, sino su depositaria. La sustancia extensa , su atributo es la extensión. Sus modos son el movimiento, la figura y el tamaño (todas las propiedades descriptibles matemáticamente)

El hombre conoce el mundo a través de los sentidos, que son pasivos receptores y mediante la imaginación, que es un modo de pensamiento.

Si aplicamos el MÉTODO, observamos que entre todas las cosas que me llegan a mí desde el mundo exterior a través de las facultades sensibles, solo logro concebir como idea clara y distinta: la de EXTENSIÓN, que es una idea INNATA .

En eso consiste el mundo, en pura extensión. Lo podemos conocer, por tanto, por su atributo la extensión, que consiste en profundidad, anchura y longitud: las tres dimensiones espaciales de la física. Es la única propiedad que podemos predicar acerca del mundo.

- Así, existe sólo una materia en el universo y la conocemos porque es EXTENSA.

- Pero, este atributo de la extensión, se da de diferentes modos o formas: movimiento, figura y tamaño: ideas innatas.

Luego el Universo es materia en movimiento en un determinado espacio: lo que estudia la Física.

Ahora ya podemos decir:

“Toda la Filosofía es como un árbol cuyas raíces son la metafísica, el tronco es la física, y las ramas que proceden del tronco son todas las demás ciencias”.

Hemos de advertir con claridad la estrategia “idealista” de Descartes: hacer pasar a la sustancia de su realidad objetiva (ser tratada como cosa) a su tratamiento subjetivo, es decir, como idea. Por tanto, la teoría cartesiana de la sustancia se encuentra incluida en una teoría de las ideas, mucho más amplia e importante. No concluyó como Spinoza en una sustancia única de la cual todas las criaturas son simples modificaciones.

4. 4. LA FÍSICA: EL CONOCIMIENTO DEL MUNDO

Influenciado por Galileo, Descartes cree que en el mundo material sólo importan 2 cosas: de qué materia está compuesto el universo (materia indefinida), y el movimiento que le ha sido asignado. Enuncia 3 leyes casi enunciadas previamente por Galileo: que rigen el mundo y con las que podemos explicar y manipular la Naturaleza:

1. Principio de Conservación (de la cantidad de movimiento).
2. Principio de Inercia.
3. Cada cosa tiende a moverse en línea recta.

Pero lo más destacable de su obra física es su concepción mecanicista del mundo: trata al Universo como una gran máquina, formada por materia compacta que lo ocupa todo (lo que llamamos vacío es en realidad éter) y que forma torbellinos que pegan unos con otros. A su vez, dice que los cometas no son más que trozos de materia que han salido despedidos de un torbellino debido a la fuerza centrífuga y que son absorbidos por otro. Por último, afirma que **los cuerpos son artefactos**, entre los que distingue: los animales [sin sentimientos ni libertad] y los humanos [con sentimientos y libres].

Es decir, tanto el cuerpo humano como los organismos animales son máquinas y funcionan de acuerdo con principios mecánicos “AUTÓMATAS”, semejantes a relojes. Lo que llamamos “vida” se reduce a una especie de entidad material a elementos muy sutiles y muy puros, que llevados desde el corazón hasta el cerebro por medio de la sangre se difunden por todo el cuerpo y presiden las funciones principales del organismo (de ahí su gran apoyo a Harvey).

4. 5. EL HOMBRE: ALMA Y CUERPO. ANTROPOLOGÍA Y ÉTICA.

El **dualismo cartesiano** no sólo tiene un carácter metafísico, sino también antropológico. Es decir, no sólo podemos clasificar la realidad en sustancia pensante (Dios/Yo) y sustancia extensa o material (materia), sino que también podemos clasificar la realidad humana en dos: alma o espíritu (pensamiento, en cualquier caso) y cuerpo (extensión o materia).

Cómo están interconectados **alma y cuerpo** y de qué manera interfiere este en la labor de aquélla, serán las cuestiones básicas que Descartes desarrollará con posterioridad. No será, no obstante el “Discurso del Método” donde lo desarrollará sino en sus “Reglas para la dirección del espíritu” y, sobre todo, en el “Tratado de las pasiones del alma”.

¿QUÉ EXISTE?
¿CUÁL ES LA ESTRUCTURA
SUSTANCIAL DE LA REALIDAD?

SUSTANCIA: Aquello que no necesita de otra cosa para

Las sustancias se caracterizan por sus ...

TIPOS DE SUSTANCIAS

PRIMERA

RES PERFECTA=DIOS

La única sustancia en sentido estricto ya que Dios es el único que no necesita de absolutamente otra cosa para existir.

ATRIBUTO

Aquellas que no dependen de otra cosa para existir, excepto a Dios.

RES COGITANS

ATRIBUTO:

MODIFICACIONES

Pensar, querer, sentir,...

RES EXTENSA

ATRIBUTO:

MODIFICACIONES

Magnitud, movimiento,...

Todos los cuerpos se caracterizan por ocupar un lugar en el espacio (certeza: se presenta de modo claro y distinto)

¿Nos engañan los sentidos?
No en su totalidad. Descartes distingue dos tipos de cualidades en los cuerpos

U OBJETIVAS

Modificaciones matematizables o cuantificables (velocidad, movimiento, extensión,...)

Son las únicas cualidades que sustentan un conocimiento científico del mundo

RESULTADO:

CONCEPCIÓN MECANICISTA DEL MUNDO. REDUCCIÓN DE LA BIOLOGÍA A MERA FÍSICA (MATERIA Y MOVIMIENTO). "HOMBRE-MÁQUINA"

SECUNDARIAS O

Modificaciones cualitativas o subjetivas, tales como olor, textura,...

Son rechazadas como fuente de conocimiento verdadero sobre el mundo.

PROBLEMAS DERIVADOS DE LA CONCEPCIÓN CARTESIANA DE LA REALIDAD

¿Cómo se comunican las sustancias pensante y extensa?

DUALISMO ANTROPOLÓGICO

ACUSADO DUALISMO ALMA-CUERPO, EN TANTO QUE SUSTANCIAS INDEPENDIENTES

TEORÍA DE LA GLÁNDULA PINEAL

¿Cómo puede el alma humana imponer su voluntad en el mundo?

PROBLEMA ÉTICO: ¿Cómo salvar la libertad en un mundo regido por leyes deterministas?

Descartes construye su **filosofía moral** sobre tres bases:

la Metafísica, la Razón, y la Tradición Estoica. Para él la moral era una ciencia, la más alta y perfecta, y sus raíces se encuentran en la Metafísica, al igual que para las demás ciencias.¹⁹ La calidad del razonamiento depende de los conocimientos, ya que una mente bien informada se encuentra en mejores condiciones para tomar buenas decisiones.

Su tratado «Las Pasiones del Alma», contiene un estudio de los procesos y reacciones psicosomáticos en el hombre, con un énfasis en las emociones y pasiones.

El hombre debería buscar el «bien supremo», que Descartes, siguiendo a Zenón, identifica con la virtud, que nos produce una felicidad sólida o placer espiritual, que supera el placer físico. Descartes hizo sus escritos sobre moral o ética en la última parte de su vida, no obstante antes, en su obra Discurso del método adoptó tres máximas que le permitieran actuar, al mismo tiempo que ponía en duda todas sus ideas. Estas máximas se conocen como su "moral provisional"

Reglas para una moral provisional:

“1. Obedecer las leyes y las costumbres de mi propio país, 2. conservando con constancia la religión en la que Dios me ha dado la gracia de ser instruido desde mi infancia, y 3. rigiéndome en todo lo demás con arreglo a las opiniones más moderadas y más alejadas del exceso que fuesen aprobadas comúnmente en la práctica por los más sensatos de aquellos con quienes tendría que vivir”.

TEMA 5: DESCARTES. COMENTARIO DE TEXTO

1. CONTEXTO HISTÓRICO, CULTURAL Y FILOSÓFICO DEL AUTOR (2 puntos)

El texto que nos ocupa pertenece a la **parte IV/II** del *Discurso del método*, libro de carácter autobiográfico, escrito en francés y publicado en Leyde, 1637, Holanda (el país más tolerante de aquella Europa), por Descartes (1596/1650), filósofo, científico y matemático, padre del racionalismo. Según **Hegel**, en sus *Lecciones sobre historia de la Fía*, con Descartes "el pensamiento conquista su independencia" y se inicia la Modernidad para la filosofía. Si bien, la obra de Descartes se puede enmarcar dentro del Barroco, como veremos seguidamente.

Nos adentramos ahora en el **contexto histórico-cultural**, para esbozar los rasgos básicos de la primera mitad del siglo XVII, lo cual nos llevará a profundizar en las razones por las que, D. cree necesaria una obra que establezca un nuevo método que conduzca a la verdad.

La primera mitad del **siglo XVII**, en la que se enmarca el fragmento, es una **época de crisis y cambio** que tiene su máxima expresión en el Barroco. **El Barroco (1600-1750)**, es una corriente cultural (en la que se encausa el pensamiento cartesiano), que se caracteriza por el pesimismo. El movimiento, la fugacidad, la duda y la incertidumbre, son elementos sustanciales de la época, esto se refleja en el recurso del engaño del sueño que emplea Descartes. Sin embargo Descartes tiende a la simplicidad, a la armonía y al orden, como preludio de la nueva época que está por venir.

Se asiste a la **desmembración del orden feudal** y al surgimiento de un nuevo orden político y económico en Europa. Las **monarquías absolutas** se consolidan, y comienza la formación de las nacionalidades. **La burguesía fue** determinando su dominio tanto a nivel económico como a nivel social y político. El capitalismo de esta época (industria manufacturera) empieza a consolidar a las grandes compañías dedicadas al comercio. **La nueva mentalidad más pragmática** de la burguesía supuso un impulso decisivo de la ciencia y la técnica.

En este período histórico se radicalizan las posiciones religiosas en el **conflicto entre la Reforma (protestantes) y Contrarreforma (católicos)** que se cristaliza en La Guerra de los Treinta Años, en la que participa Descartes, termina con la paz de Westfalia. Esta causó un gran debilitamiento humano, a lo que se unió la peste que asoló los territorios europeos. El carácter ilusorio de la vida y la amenaza de la muerte serán ideas recogidas por el Barroco.

Como consecuencia del conflicto bélico, uno de los cimientos medievales, **la autoridad del papa, y por ende la unidad religiosa**, se deteriora. Aunque esta unidad estaba siendo amenazada desde siglos atrás por un proceso ya iniciado por el **nominalismo** (autonomía de la razón frente a la fe. Descartes siente la necesidad de escapar al sistema escolástico) y que continuó con el humanismo y la Revolución científica.

La afirmación de la dignidad del hombre, durante el **humanismo y el Renacimiento**, provocó la crisis del teocentrismo medieval para dar lugar a un enfoque antropocéntrico y cosmocéntrico.

Bajo esta influencia, el proyecto cartesiano de un método que guíe al ser humano en su búsqueda de certeza, partiendo exclusivamente de sí mismo, cobra su sentido. Humanismo y ciencia renacentista (modelo geocéntrico, matematización

de lo real y física matemática) están en el origen de la Modernidad, etapa que inaugura Descartes con su concepto de sujeto.

La imprenta supuso un importante factor de secularización, pues se publican libros en lenguas vernáculas (nacidas en la casa de uno), con lo que la cultura llega hasta los laicos. De hecho el Discurso del Método no está escrito en latín, sino en francés, rasgo de modernidad y efecto de la nacionalización de la cultura. Pero además Descartes sintió la necesidad de dirigirlo a personas que no estuvieran ancladas en la tradición, y que sin los prejuicios de la formación tradicional, pudieran seguir la luz natural de la razón.

La crisis generalizada de la cultura medieval se plasmó de forma especial **en el arte**. Es una etapa donde se proyecta la incertidumbre que provocó la nueva visión científica, el hombre ya no está en el centro y todo es fugaz y mudable dentro de un universo infinito. (La pintura barroca se caracteriza por el claroscuro, de Rubens, Velázquez (S.XVII) y el Greco. En literatura, Calderón (s.XVII) expresa la representación de la vida como sueño y tragedia. Cervantes y Shakespeare(XVII) ponen de manifiesto la crisis de la sociedad feudal, y Hobbes (s.XVII) hace lo propio con la política del medioevo. La arquitectura barroca trata de ornamentar de forma muy sobrecargada los edificios.)

La revolución producida por la ciencia supuso un cambio fundamental en la mentalidad de la época. De hecho, se da un paralelismo estrecho entre la revolución científica iniciada en el Renacimiento y la necesidad con la que nace la filosofía moderna de fundar una nueva filosofía, de reformar el entendimiento y de encontrar un método con el que conseguir un conocimiento claro.

El pensamiento cartesiano suponía la reacción contra los fundamentos de la escolástica y contra la autoridad de la fe como fuente de conocimiento.

El desarrollo de la nueva ciencia, basada en la unión de matemáticas y experimentación, de la mano de Galileo sustituyó los paradigmas (modelos) basados en conceptos metafísicos por otros de carácter físico –matemático fundados en la experiencia con criterio riguroso y lógico para que los hechos observados fueran traducidos al lenguaje matemático y así establecer su razón. Este es el origen de las leyes científicas. Las aportaciones de Kepler acabarán por derribar el geocentrismo aristotélico-ptolemáico, y Bacon y los científicos de la escuela de Padua (entre ellos Galileo) establecen la necesidad de dotar a las ciencias de un funcionamiento metódico, idea recogida por Descartes a la hora de redactar su Discurso del Método

Este método (matemáticas más experiencia) que ayudó al desarrollo de las ciencias, consolida los siguientes presupuestos filosófico-científicos: 1. la naturaleza tiene un orden fijo y racional, 2. nuestra mente puede dominarla, 3. el conocimiento científico puede conseguir la certeza absoluta sobre los hechos.

Se intenta entender el mundo desde un modelo racional que funcione como las máquinas hechas por el hombre, **mecanicismo**. La nueva ciencia aporta una nueva luz y así surgirán intelectuales con intereses científicos que iniciaron una nueva filosofía que tenía en cuenta el método científico y los nuevos descubrimientos.

En cuanto al **contexto filosófico**, nos encontramos con varias líneas de pensamiento a analizar. Por un lado el Discurso del método surge como solución al **escepticismo renacentista**, que se extendía de la mano de Montaigne y Charron. Para ellos, el hombre no tiene posibilidad de alcanzar ninguna verdad absoluta, no hay correspondencia hombre mundo. Plantean la duda como motor del conocimiento, ya que todo es relativo. Estos principios serán recogidos por Descartes en su Discurso, pero la duda cartesiana será metódica y no escéptica. Descartes, frente al escepticismo, apostó por un conocimiento cierto basado en el modelo de las matemáticas. El método resolutivo-compositivo de Galileo, estará presente en el análisis y la síntesis del método cartesiano, como resolución y composición respectivamente. Asimismo, Descartes se aleja del método inductivo de Bacon, pues desconoce la importancia de las matemáticas y el papel de las hipótesis.

Por otro lado, nos encontramos con dos líneas de pensamiento enfrentadas: el **Racionalismo** (representado por Descartes, Spinoza, Leibniz) y el **Empirismo**, (Hobbes y Locke) como intentos de solución a esta crisis desde un planteamiento epistemológico. La pérdida de autoridad, tanto de Aristóteles como de la Biblia, y la situación de crisis llevaron a la filosofía a centrar su interés en el conocimiento. ¿Cómo puedo estar seguro de que mis conocimientos son verdaderos? El problema del método pasa al primer plano. Se proponen soluciones que dieron lugar a dos líneas de pensamiento enfrentadas, el racionalismo y el empirismo. Descartes es el padre del racionalismo.

Racionalismo y Empirismo **coinciden** en que 1. El sujeto es centro y fin de toda actividad y quien decide sobre la verdad y falsedad de cualquier enunciado. Ambas corrientes construyen sus sistemas filosóficos en la conciencia y desde la conciencia, 2. Comienzan por un análisis del conocimiento para determinar su alcance. 3. Tienen a las ideas como el

núcleo del conocimiento, no podemos acceder a las cosas en sí, solo mediante representaciones o ideas.4. Es necesario el método para acceder a la realidad.5. Parten de una íntima conexión entre filosofía y ciencia.

Polemizan estas dos corrientes filosóficas, en torno al problema de la capacidad del entendimiento para conocer la realidad. Puesto que el sujeto no conoce la realidad directamente, sólo puede acceder a ella por dos caminos que son la razón (racionalistas) o los sentidos. Los Racionalistas sostendrán que es la razón la vía correcta y los empiristas que todo conocimiento comienza por la experiencia y se justifica por ella. Rivalizaron también acerca de las ideas innatas. Estas son fundamentales para los racionalistas e imposibles para los empiristas (tabula rasa) .

Para los racionalistas a partir de las ideas innatas se desarrolla deductivamente todo el saber (deducir es recomponer lo complejo a partir de lo simple siguiendo el proceder de la geometría, que, a partir de puntos, líneas y superficies, puede construir todas sus objetos), para los empiristas sólo el método inductivo proporciona el saber. Para los empiristas, la metafísica es imposible.

Otras influencias filosóficas recibidas:

De Sócrates la búsqueda de la verdad.

De Platón la primacía de las ideas sobre la materia y el dualismo antropológico.

De Aristóteles la teoría de la sustancia (ousía)

De San Agustín de Hipona, la demostración de la existencia del sujeto “si fallor sum”(si yerro, soy). Y la Teoría del innatismo.

De Tomás de Aquino la infalibilidad de la razón bien dirigida.

De la Escolástica, el concepto de sustancia, atributo, esencia, evidencia, intuición y el argumento ontológico de San Anselmo.

De la nueva ciencia, el método científico (matemáticas más experimentación).

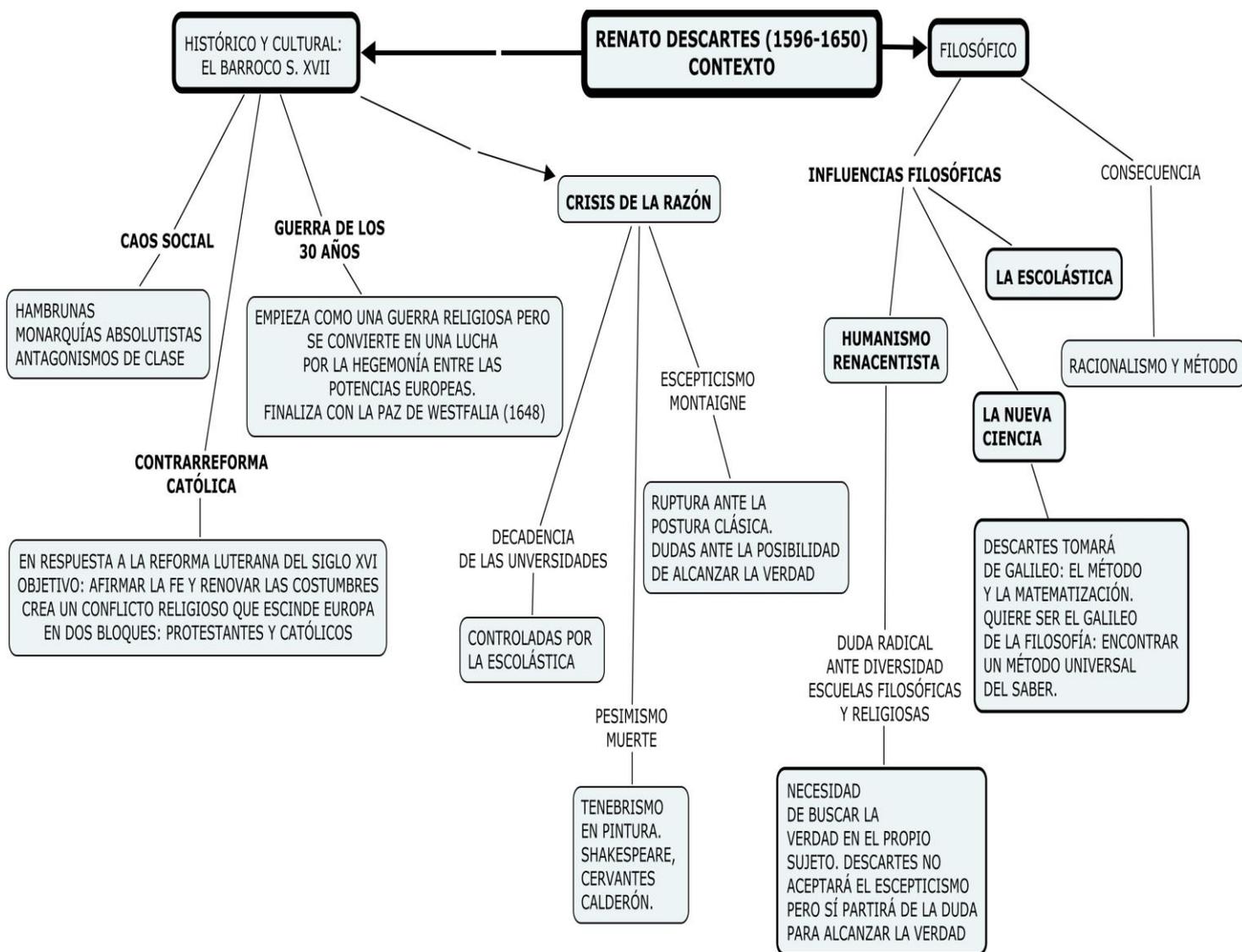
Paso ahora a contextualizar el texto propuesto, dentro de la obra de Descartes.

El texto que nos ocupa pertenece a la parte IV/II del “*Discurso del método*” (1637), la cual sirvió de prólogo a una serie de tratados, Dióptrica, Geometría y Meteoros. Escrita en francés, aunque la lengua culta y “oficial” de la filosofía era el latín, con ello expresa la renuncia por parte del autor a la filosofía escolástica, además de su deseo de llegar a un mayor número de lectores. Está escrito en forma de autobiografía, en el que se esfuerza en presentar cómo se ha esmerado en dirigir su propia razón y no en imponer un método para cada persona.

El “*Discurso del método*” explica su teoría de cómo alcanzar el conocimiento verdadero y un primer esbozo de los conocimientos filosóficos, que este método ha permitido alcanzar (metafísica).

Estos rasgos muestran que Descartes es consciente de que su filosofía constituye una ruptura con toda la filosofía anterior. Apela a la razón natural frente a los prejuicios de los eruditos de la tradición. Adopta cautelas ante el rechazo institucional que pueda sufrir, pues especifica que lo que hace es exponer su propia trayectoria personal). **Ortega afirmó que "es el primer hombre moderno" por su actitud de duda y de desconfianza frente a todos los sistemas filosóficos precedentes, esforzándose en comenzar totalmente de nuevo.**

El *Discurso del método* se presenta como un instrumento que proporcione certezas que permitan sobrevivir a la crisis del momento. La razón era la potencia intelectual con la que el hombre podía responder a la necesidad de un orden nuevo. Se trata de una obra que propone un método con una doble finalidad: práctico-ética, dirigir adecuadamente la propia razón, y teórico-científica, buscar la verdad en las ciencias (*Discurso del método para dirigir adecuadamente la razón y buscar la verdad en las ciencias*);).



2. COMENTARIO DE TEXTO (5 puntos)

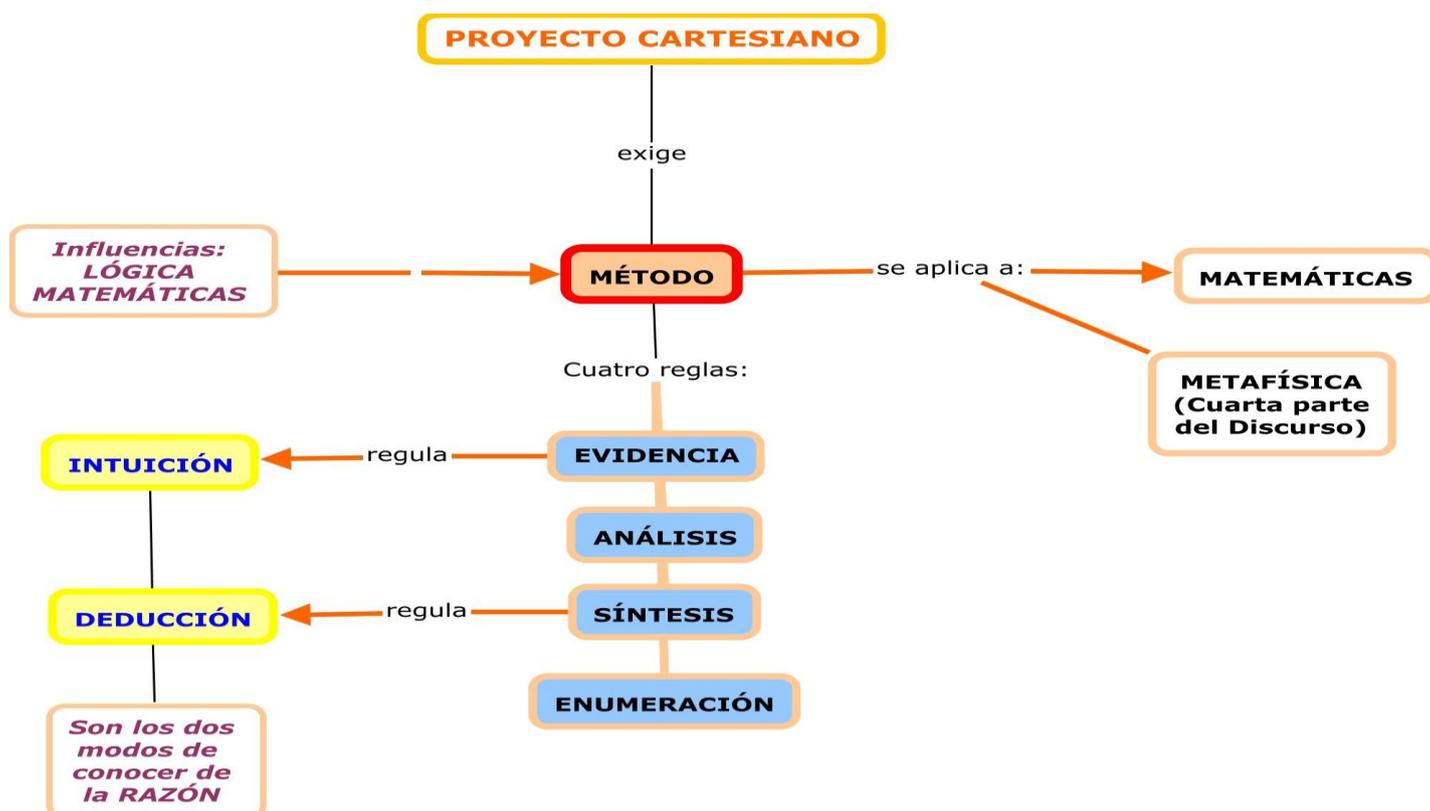
2.1. EXPLIQUE LAS EXPRESIONES SUBRAYADAS (1,5 puntos; 0,75 cada definición)

Aquí introducimos los posibles términos que os pueden preguntar. Las definiciones se incluyen bajo cada uno de los fragmentos.

- **Cualidades primarias de los cuerpos:** son las cualidades objetivas o reales. Aplicando el criterio de verdad, Descartes afirma que: “son poquísimas cosas que yo conciba clara y distintamente (...): la magnitud, la figura, situación, movimiento...”. Como Galileo, Descartes reduce las cualidades objetivas de los cuerpos a lo cuantificable, a aquellas susceptibles de tratamiento matemático.
- **Cualidades secundarias de los cuerpos:** son las cualidades subjetivas, como los colores, sonidos, olores, sabores, calor, frío. Para Descartes, estas cualidades no superan el criterio de verdad, ya que se presentan al pensamiento de modo oscuro y confuso. De ahí que no sean consideradas cualidades reales de los cuerpos.

2.2. IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO DEL TEXTO (1'5 puntos) Y SU JUSTIFICACIÓN DESDE LA POSICIÓN FILOSÓFICA DEL AUTOR. (2 puntos)

De **El discurso del método** se han seleccionado la II y la IV parte. En la segunda se expone el método y en la cuarta se aplica a la metafísica. Para ayudarte en la identificación del contenido introducimos el mapa conceptual de cada una de las partes. Este es el mapa conceptual de la II Parte del Discurso:



SEGUNDA PARTE DEL DISCURSO

1. El proyecto cartesiano exige un método
2. Las influencias del método 2.1. La lógica 2.2. Las matemáticas: geometría y álgebra
3. Las reglas del método (basado en las operaciones naturales de la razón: intuición y deducción) 3.1. Regla de la evidencia (intuición) 3.2. Regla del análisis 3.3. Regla de la síntesis (deducción) 3.4. Regla de la enumeración
4. El método proporcionará un conocimiento ilimitado (optimismo racionalista)
5. Primera aplicación del método: las matemáticas 5.1. Las matemáticas son el mejor entrenamiento 5.2. La aplicación de la unidad del método 5.3. El primer éxito: la geometría analítica
6. El método puede establecer los principios del conocimiento Comprobada su eficacia, el método está listo para descubrir los principios del conocimiento

2.2.1. Contenido

[Si el texto pertenece a la : II Parte del Discurso del Método, comenzamos así:](#)

El texto propuesto se enmarca en **la II parte** del Discurso Método. La temática del texto presentado versa sobre un planteamiento epistemológico, consistente en...

En la II parte del Discurso se exponen las cuatro reglas del método. Previamente realiza una crítica de la lógica clásica, en particular del silogismo (no descubre verdades nuevas, nos dice lo que ya sabíamos). En esta parte también explica y justifica su proyecto intelectual: que consiste en suprimir todas las creencias adquiridas desde la infancia por distintos caminos y fuentes carecen de coherencia y sistematicidad. Descartes plantea su visión sobre el saber. La acumulación de opiniones no aumenta el saber. El ser humano alcanzaría el conocimiento cierto si supiera usar su razón. Propone entonces un ejercicio: liberar su alma de los prejuicios introducidos por su educación, y conducirla desde esa pretendida inocencia

hacia la verdad por medio del método. El libro concluye con los primeros usos del método en las matemáticas, sus buenos resultados, y la posibilidad de emplearlo para afianzar el fundamento del saber, la metafísica. Se plantea cuál es el método más adecuado para llevar a cabo esta tarea (mathesis universalis. Saber generalizable más fácil y simple.) [Esta parte es fija, siempre que el texto sea de la II parte del Discurso](#)

[Discurso del Método II parte](#) (se exponen las reglas más características del método que Descartes ha indagado)

1. Pero al igual que un hombre que camina solo y en la oscuridad, tomé la resolución de avanzar tan lentamente y de usar tal circunspección en todas las cosas que aunque avanzase muy poco, al menos me cuidaría al máximo de caer. Por otra parte, no quise comenzar a rechazar por completo algunas de las opiniones que hubiesen podido deslizarse durante otra etapa de mi vida en mis creencias sin haber sido asimiladas en la virtud de la razón, hasta que no hubiese empleado el tiempo suficiente para completar el proyecto emprendido e indagar el verdadero método con el fin de conseguir el conocimiento de todas las cosas de las que mi espíritu fuera capaz.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

1. El proyecto cartesiano exige un método, pues la búsqueda de la verdad lo exige, así se evitará que la razón caiga en errores. No confía en los conocimientos que ha recibido de la tradición (por ello afirma que “camina solo y en la oscuridad”, cansado de los errores y la inutilidad de los conocimientos recibidos), pero tampoco está dispuesto a desecharlos, antes de que pueda enlazar una reflexión cuidadosa sobre el método. Hay que avanzar despacio y acometer las tareas con sumo cuidado), con circunspección (con prudencia metodológica).
2. La tesis del fragmento es la necesidad de establecer un método para el correcto uso de la razón y la certeza en los conocimientos, distinguiéndolos de la mera creencia u opinión. La temática es así epistemológica, puesto que el problema planteado es ¿cómo podemos alcanzar la verdad? La postura cartesiana es dogmática: la verdad es una y su carácter sólo puede ser universal. Las discusiones proceden de un mal uso de la razón, de ahí la necesidad de un método en filosofía, al igual que Galileo lo estableció para la ciencia.

VOCABULARIO:

- **Circunspección:** La precaución, circunspección, revisión, es muy importante en el proyecto cartesiano. De acuerdo con él, no sólo hay que coger el camino correcto, también hay que estar siempre atento a las dificultades, olvidos y errores. Mediante la circunspección evitaremos caer en la precipitación, siendo prudentes y absteniéndonos de juzgar sobre la verdad o falsedad de los conocimientos hasta que los conozcamos con certeza y siguiendo el orden adecuado en las deducciones. Muestra aquí, como en otros aspectos, su visión matemática del conocimiento.
- **Opinión:** El autor utiliza este término para designar los puntos de vista mantenidos por la filosofía precedente, en concreto el aristotelismo escolástico estudiados por el autor en La Flèche, basados en el criterio de autoridad. Descartes se opondrá a estas opiniones buscando un verdadero conocimiento basado en la razón.
- **Creencias:** la creencia se contrapone al conocimiento debido a su carácter probable o verosímil. Mediante ellas no se alcanza la verdad si no se sigue un método. Por ello Descartes decide rechazarlas como falsas hasta que no se demuestre que son verdaderas, es decir, las rechaza metodológicamente.
- **Razón:** Capacidad de juzgar correctamente, distinguiendo lo verdadero de lo falso. Se trata de una facultad universal en el ser humano y la característica propia de nuestra especie. El error procede de un mal uso de la razón. El modo natural de operar de nuestra razón se basa en la intuición y la deducción. Única fuente verdadera de conocimiento. La imaginación y los **sentidos** engañan. Sólo la razón, usada adecuadamente, puede alcanzar la **verdad**. El alcance de la razón es ilimitado. Usándola bien, no hay nada que quede fuera de su alcance, por difícil que pueda parecer. Podemos afirmar que, para Descartes, la razón consiste en la facultad fundamental del ser humano, de carácter innato y universal. Es precisamente la defensa de una razón unitaria la que da nombre a la corriente racionalista y la que fundamenta la búsqueda de un método capaz de conducir a la razón a su objetivo: la verdad teórica y práctica.
- **Método:** Descartes lo define en la Regula IV como: “Reglas ciertas y fáciles, por cuya observación exacta se estará seguro de no tomar jamás un error por verdad y, sin malgastar inútilmente las fuerzas de su espíritu, sino aumentando su saber por un progreso continuo, alcanzar la verdad de todo aquello de lo que sea capaz”. Es decir que el método es un instrumento para descubrir la verdad y asegurar la certeza y dirigir bien la razón ya que se inspira en su propia estructura y funcionamiento (análisis y síntesis).
- Descartes no busca cualquier **método**, ni un buen **método**; busca el verdadero **método**, que le permitirá conocer todo aquello que su espíritu puede alcanzar. Parece lógico pensar que, si la **razón** es una y la **verdad** es única, debe haber

también un único **método** (camino) para que una llegue a la otra. Ese es el camino que Descartes cree haber descubierto y se dispone a probar.

- Conocimiento: exige certeza y seguridad. No puede ser conocimiento todo aquello que se refiera a la duda, creencia u opinión ya que no nos conducen a la verdad.
- **Espíritu**: ver razón.

(2. Las influencias del método)

Había estudiado un poco, siendo más joven, la **lógica** de entre las partes de la filosofía (*escolástica*); de las matemáticas **el análisis de los géometras y el álgebra**. Tres artes o ciencias que debían contribuir en algo a mi propósito.

(2.1 La lógica)

Pero habiéndolas examinado, me percaté que en relación con la lógica, sus **silogismos** y la mayor parte de sus **reglas** sirven más para explicar a otras cuestiones ya conocidas o, también, como sucede con el **arte de Lulio**, para hablar sin juicio de aquellas que se ignoran que para llegar a conocerlas. Y si bien la lógica contiene muchos preceptos **verdaderos** y muy adecuados, hay, sin embargo, mezclados con estos otros muchos que o bien son perjudiciales o bien superfluos, de modo que es tan difícil separarlos como sacar una Diana o una Minerva de un bloque de mármol aún no trabajado.

(2.2 Las matemáticas)

Igualmente, en relación con el **análisis de los antiguos** o el álgebra de los modernos, además de que no se refieren sino a muy abstractas materias que parecen carecer de todo uso, el primero está tan circunscrito a la consideración de las figuras que no permite ejercer el **entendimiento** sin fatigar excesivamente la **imaginación**. La segunda está tan sometida a ciertas reglas y cifras que se ha convertido en un arte confuso y oscuro capaz de distorsionar el **ingenio** en vez de ser una ciencia que favorezca su desarrollo. Todo esto fue la causa por la que pensaba que era preciso indagar otro método que, asimilando las ventajas de estos tres, estuviera exento de sus defectos.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

Establecida la unidad y autonomía de la razón y la necesidad de un método, Descartes pasa a elaborarlo, utilizando elementos de la lógica y las matemáticas.

2. **La formación del método y sus influencias.** El método cartesiano se nutre fundamentalmente de dos fuentes:

2.1 primera influencia, la lógica (herencia escolástica) y

2.2 segunda influencia, las matemáticas (análisis y álgebra).

Él quiere **evitar los inconvenientes** de cada una de ellas: (nt 4) la lógica se construye con silogismos, cuyas conclusiones no aumentan el conocimiento, el análisis no se puede convertir en el modelo que está buscando porque está constituido de forma casi exclusiva por operaciones a base de figuras (nt 5). Y el álgebra se centra sólo en el uso de reglas y cifras (nt 6) **Pero quiere asumir sus ventajas**: de la lógica aplicará a su método el orden de las deducciones lógicas y el carácter necesario de las conclusiones. Lo positivo del análisis y del álgebra es la evidencia de sus principios, pues un conocimiento cierto debe ser tan evidente como que un cuadrado tiene 4 lados.

El camino emprendido por Descartes consiste en asumir la autoridad de la razón y obtener un método que le sirva tanto para distinguir lo verdadero de lo falso como para dirigir su vida.

El problema planteado se refiere a las insuficiencias de las ciencias que va a usar como inspiración: lógica y matemáticas. Descartes las establece como referentes en tanto que son ciencias que usan las operaciones naturales de la razón (intuición y deducción), siendo ciencias formales que no recurren a la experiencia sensible. Sin embargo, el método debe reunir dos características fundamentales que exigen la superación de los métodos usados por estas ciencias:

- 1) ser un conjunto de reglas fáciles y sencillas
- 2) aumentar el conocimiento

La tesis del fragmento es la necesidad de elaborar un método propio que cumpla con las exigencias de la verdad.

VOCABULARIO:

- **Análisis de los géometras**: se refiere a la geometría griega.
- **Álgebra**: es la parte de las matemáticas que considera las cantidades en general y sus relaciones empleando para representarlas números, letras y signos. Esta disciplina se desarrolló fundamentalmente en el Renacimiento y la Edad Moderna, por ello Descartes usa la expresión “de los modernos”.

- **Silogismo:** según Aristóteles es un razonamiento deductivo en el que a partir de dos premisas se infiere o deduce, con necesidad lógica, una conclusión. Sin embargo, el silogismo no añade nada nuevo, pues la conclusión ya está implícita en las premisas, de ahí la dura crítica de Descartes al silogismo como una técnica superflua e inútil.
- **Reglas:** los cuatro preceptos del método que la razón debe seguir para alcanzar el conocimiento cierto y seguro. Estas reglas o preceptos se caracterizan por su “facilidad para seguirse” y su certeza. El método exige su estricta observancia, es decir, no incumplir jamás las reglas.
- **Arte de Lulio:** se refiere a la lógica de Ramón Llull (1235-1315). En su obra “Arte Magma” su objetivo es convencer a los infieles mediante argumentos racionales. La lógica para él es el medio de forzar, por el solo poder de la razón, las convicciones de judíos y musulmanes. No es el proyecto lo que critica Descartes sino que los principios de los que partía no le parecían evidentes.
- **Verdadero:** reside en el juicio que la razón hace sobre ella (criterio subjetivo aquello que se presenta como evidente a la razón (claro y distinto) será cierto. Lo verdadero es aquello que la razón juzga como evidente y por tanto se acepta como cierto. La verdad no es una característica de la idea sino que). La verdad es así fruto de la voluntad del entendimiento.
- **Análisis de los antiguos:** se refiere a la geometría griega.
- **Entendimiento:** ver razón.
- **Imaginación:** es una de las facultades que debe ayudar al entendimiento, junto con la memoria. Produce imágenes conscientes, una re-presentación de las imágenes que es necesaria para facilitar los diversos modos de ordenación.
- **Ingenio:** ver razón.

(3 Las reglas del método)

Y como la multiplicidad de leyes frecuentemente sirve para los vicios de tal forma que un Estado está mejor regido cuando no existen más que unas pocas leyes que son minuciosamente observadas, de la misma forma, en lugar del gran número de preceptos del cual está compuesta la lógica, estimé que tendría suficiente con los cuatro siguientes con tal de que tomase la firme y constante resolución de no incumplir ni una sola vez su observancia.

3.1 El primero consistía en no admitir cosa alguna como verdadera si no se la había conocido **evidentemente** como tal. Es decir, con todo cuidado debía evitar **la precipitación** y **la prevención**, admitiendo exclusivamente en mis **juicios** aquello que se presentara tan **clara** y **distintamente** a **mi espíritu** que no tuviera motivo alguno para ponerlo en **duda**.

3.2 El segundo exigía que dividiese cada una de las dificultades a examinar en tantas parcelas como fuera posible y necesario para resolverlas más fácilmente.

3.3 El tercero requería conducir por **orden** mis reflexiones comenzando por los **objetos más simples** y más fácilmente cognoscibles, para ascender poco a poco, gradualmente, hasta el conocimiento de los más complejos, suponiendo inclusive un orden entre aquellos que no se preceden naturalmente los unos a los otros.

3.4 Según el último de estos preceptos debería realizar recuentos tan completos y revisiones tan amplias que pudiese estar seguro de no omitir nada.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

3. Las reglas del método. El método consiste en 4 reglas para emplear correctamente los dos modos de conocer de la razón: la intuición y la deducción

La propuesta cartesiana consiste en cuatro reglas ciertas y fáciles. Tal y como había establecido más arriba, el método debe ser fácil de usar, por ello debe tener pocas reglas; sin embargo, su aplicación debe ser rigurosa. Se debe evitar la precipitación y la excesiva precaución puesto que ambas son enemigas de la razón, causas de errores, y nos llevarían a aceptar como verdadero lo confuso y lo oscuro. Las reglas son 4:

3.1. La primera regla, de la evidencia., consiste en “no admitir jamás como verdadera cosa alguna sin conocer con evidencia que lo era (...) , y no comprender en mis juicios más que lo que se presentase a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese motivo alguno de ponerlo en duda”.

Es llamada de la evidencia porque establece que ésta es el criterio de verdad. Es la propia razón humana la que alcanza de forma intuitiva las ideas: es una captación intelectual inmediata, que se opone a la duda (confusión y oscuridad). En principio define la verdad por la evidencia, y la evidencia se distingue mediante la claridad y la distinción, los dos atributos necesarios de la verdad y la certeza, es decir, son evidentes los conocimientos de los que tenemos ideas claras y distintas, no podemos tener sobre ellos ninguna posibilidad de duda. Es la regla fundamental a la que podríamos reducir el método.

La aplicación del criterio de verdad exige la autonomía de la razón: sólo superando la precipitación (relacionada con las pasiones) y la prevención (relacionada con los prejuicios), podrá ciertamente la razón reconocer lo claro y distinto. El proyecto cartesiano se basa en la defensa de una razón pura (ideal y posibilidad muy criticados por la filosofía contemporánea) cuyos enemigos son los prejuicios, pasiones, sentidos, creencias.

Si bien la gran novedad cartesiana, que inaugura la modernidad, es que el conocimiento es conocimiento de ideas, de contenidos mentales, y no conocimiento directo de la realidad, la consecuencia es que ésta pierde objetividad. El criterio de verdad es subjetivo ya que lo hace depender de las notas (claridad y distinción) con las que la razón reconoce las ideas como evidentes. Esto le llevará al problema del solipsismo, es decir, cómo enlazar los contenidos mentales con la realidad material percibida por los sentidos.

3.2 La segunda regla es el análisis: “Dividir cada una de las dificultades que examinase en tantas partes como fuese posible, y cuantas requiriese se mejor solución”.

Esta regla se aplica a las cuestiones complejas cuya verdad no sea evidente. En tanto que la intuición sólo puede captar la evidencia de las naturalezas simples, aconseja dividir y examinar los problemas en tantas partes como sea posible para poder analizarlos con sencillez y claridad. Presenta así el análisis como la forma más segura de conocer la verdad de nuestros conocimientos. Esta regla requiere que dividamos cada dificultad en sus elementos más simples, pero conservando su pertinencia para el problema –necesario-. Por poner un ejemplo, las partes pertinentes más simples para el estudio de una máquina serían sus componentes funcionales –tornillos, tuercas, poleas-. Los átomos son, indudablemente, más simples, pero no son pertinentes para el problema que se trata. Estos elementos simples –naturalezas simples- son captados por la **intuición**. Se trata, por lo tanto, de un procedimiento de descomposición de lo complejo en simple, hasta llegar a elementos aprehensibles por intuición. Lo contrario de esta regla es la síntesis.

3.3 La tercera regla es la síntesis. “Conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco (...) hasta el conocimiento de los más compuestos”.

Esta regla es el camino inverso del análisis. Hay que empezar por los conocimientos o las cuestiones más simples para acceder desde ahí hasta los más complejos, es decir, recomponer el problema siguiendo el camino inverso.

Esta regla es tan útil para conocer lo no intuitivo, que incluso se supone una dependencia de unas cosas respecto a otras allí donde no se sepa si la hay; tal suposición facilita avanzar en el conocimiento (ejem. para descifrar un código desconocido, se imagina un orden entre sus caracteres, haciendo depender unos signos de otros, de modo que tal orden ayude a descifrarlo...).

Esta regla implica establecer un orden lógico en la deducción, pasando de las naturalezas simples al conocimiento de lo más complejo y alejado, mediante una cadena de intuiciones que quedaría justificada por el criterio de evidencia. La deducción es una cadena ordenada de evidencias, siendo el orden fundamental para establecer intuitivamente su encadenamiento.

3.4 Cuarta regla: Comprobaciones. “Hacer en todo enumeraciones tan completas, y revisiones tan generales, que estuviera seguro de no omitir nada”. “Comprobar que no se ha olvidado nada. Esta regla impone un repaso y recuento de los pasos dados en el análisis y en la síntesis y es necesario asegurarse de que el encadenamiento de la deducción sea correcto.

La razón tiene dos modos de conocer, la intuición y la deducción. Por tanto, las reglas del método tendrán que regular el correcto funcionamiento de ambos modos. La primera regula la intuición y las otras tres, la deducción. Pero siendo la fundamental la regla de la intuición, se trata de extender ésta a la deducción:

La primera es la intuición.

La segunda es la descomposición en naturalezas simples, para poder aplicar establecer la cadena de intuiciones parciales.

La tercera es la intuición del conjunto (síntesis).

La cuarta revisa las dos anteriores.

VOCABULARIO:

- **Precepto:** regla.
- **Verdadero:** ver arriba.
- **Evidentemente:** El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional.
- **Precipitación:** es el error en el que incurren aquellos que no son pacientes y así se precipitan dejándose arrastrar por las pasiones. El resultado es que juzgan como verdadero lo que aún no han concebido con claridad y distinción. No afecta sólo a la intuición sino también a la deducción si no se conceden el tiempo necesario para deducir ordenadamente nuevos conocimientos a partir de los anteriores. El remedio es la circunspección.

- **Previsión:** este vicio de la razón es el opuesto a la precipitación ya que los que lo cometen son aquellos que, incapaces de juzgar por sí mismos, siguen los juicios de otros, dejándose así llevar por los prejuicios. Tanto los prejuicios como las pasiones son contrarias a la autonomía de la razón y deben combatirse.
- **Juicio:** Es el acto mental que afirma sobre algo. Descartes en el texto lo usa en plural para referirse a los que toman una posición ante algo precipitándose en sus apreciaciones.
- **Clara y distintamente:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica. Las definiciones que ofrece Descartes de ellos son siempre relativas: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción; será evidente lo que se presente con la misma claridad y distinción que el *Cogito*. En su acepción escolástica, la claridad permite conocer la **idea** internamente, y la distinción permite conocerla por relación a las demás. La claridad se refiere a la nítida presencia de un conocimiento en la mente, en tanto que la distinción es la cualidad de aquello que está separado de todo lo demás, singularizado. Son las notas características con las que las naturalezas simples se presentan a la razón: el criterio que presenta Descartes es subjetivo.
- **Mi espíritu:** ver razón.
- **Duda:** Es el fundamento de la filosofía de Descartes que pretende alcanzar un conocimiento verdadero, más allá de toda duda. La duda es universal, porque se aplica a todo el saber que la razón no haya examinado y reconocido como verdadero, y es metódica, en el sentido de que no es escéptica, no niega la existencia de la verdad sino que es el primer paso del método para evitar que se consideren como verdaderos juicios que son dudosos. Para Descartes, duda es antónimo de certeza, por lo tanto sus notas son la oscuridad y confusión.
- **Orden:** Se refiere a la deducción: “Todo lo que se concluye necesariamente de algunas cosas conocidas con certidumbre”. Es un movimiento o sucesión del pensamiento que, en cada acto, va intuyendo cada cosa, separadamente, por lo que requiere de la memoria como soporte y de ella toma, en cierta manera, su certidumbre. Capta las verdades de manera mediata o indirecta (frente a la intuición que las capta de modo inmediato y directo), sucesiva y temporal por el uso que hace de la memoria. Mediante la deducción se captan los principios o verdades más alejados.
- **Objetos más simples:** son aquellos de naturaleza más simple y que pueden ser conocidos mediante la intuición. Su conocimiento es evidente. Son los últimos elementos en los que se deben analizar los problemas que se pretenden conocer ya que en ellos la razón puede analizar lo real.

4. El método proporcionará un conocimiento ilimitado

Las largas cadenas de razones simples y fáciles, por medio de las cuales generalmente los geómetras llegan a alcanzar las demostraciones más difíciles, me habían proporcionado la ocasión de imaginar que todas las cosas que pueden ser objeto del conocimiento de los hombres se entrelazan de igual forma y que, absteniéndose de admitir como verdadera alguna que no lo sea y guardando siempre el orden necesario para deducir unas de otras, no puede haber algunas tan alejadas de nuestro conocimiento que no podamos, finalmente, conocer ni tan ocultas que no podamos llegar a descubrir.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

4. El método proporcionará un conocimiento ilimitado. La claridad del método en las matemáticas

Descartes siempre se había quejado de la insuficiencia de todas las disciplinas que había estudiado en su período de formación, pero nunca de la geometría (conocimientos seguros y demostraciones rigurosas). Las largas cadenas de razonamientos que empleaba la geometría le sirvieron de modelo. Éste le aportaba la certeza de que el método podría proporcionarle la misma seguridad que alcanzaba la geometría en sus razonamientos. Esta seguridad le permitía pensar que no habría verdad que no pudiese alcanzar.

La aplicación del método cartesiano implica una visión matematizada de la realidad: supone que está ordenada como un razonamiento matemático, que lo real es un conjunto de elementos dependientes de unos principios. Supuesta la visión matematizada de la realidad, basta con aplicar las reglas; así, ante cualquier cuestión habrá un análisis del problema, intuición de sus elementos simples, síntesis de esas partes y repaso del proceso.

Con este optimismo racionalista (fe en la capacidad de la razón) concluye la presentación del método: si se asume una visión matemática de la realidad y se aplican bien las reglas, se llegará a conocer todo lo que se pretenda. La confianza en la razón, mediada por el método de la ciencia, lo llevaba a la búsqueda de un saber seguro.

La tesis del fragmento es la confianza absoluta en el poder de la razón para alcanzar la verdad mediante la aplicación del método establecido. Descartes se muestra entusiasmado con los resultados que puede obtener. En este fragmento el acento lo pone en su alcance, en las posibilidades que el método ofrece para descubrir nuevas verdades. En la cuarta parte lo aplicará a la metafísica.

VOCABULARIO:

- **Largas cadenas de razones simples y fáciles:** la forma de actuar de los geómetras, ejemplificada en estas cadenas, parecía reservada al campo de las matemáticas. Descartes propone su extensión a todo el conocimiento. Sólo hay un conocimiento verdadero, y se puede alcanzar siguiendo el camino adecuado. La **razón** humana ha quedado limitada por su uso, no por sus posibilidades. Usándola bien, no puede haber nada que no podamos conocer.
- **Conocimiento:** ver arriba.
- **Orden:** Se refiere a la deducción: “Todo lo que se concluye necesariamente de algunas cosas conocidas con certidumbre”. Es un movimiento o sucesión del pensamiento que, en cada acto, va intuyendo cada cosa, separadamente, por lo que requiere de la memoria como soporte y de ella toma, en cierta manera, su certidumbre. Capta las verdades de manera mediata o indirecta (frente a la intuición que las capta de modo inmediato y directo), sucesiva y temporal por el uso que hace de la memoria. Mediante la deducción se captan los principios o verdades más alejados.
- **Deducir:** Uno de los dos modos de conocer de la razón, consistente en la inferencia de una cosa a partir de otra. Descartes la define como “Todo lo que se concluye necesariamente de algunas cosas conocidas con certidumbre”. Es un movimiento o sucesión del pensamiento que, en cada acto, va intuyendo cada cosa, separadamente, por lo que requiere de la memoria como soporte y de ella toma, en cierta manera, su certidumbre. Capta las verdades de manera mediata o indirecta (frente a la intuición que las capta de modo inmediato y directo), sucesiva y temporal por el uso que hace de la memoria. Mediante la deducción se captan los principios o verdades más alejados. Al ser discursiva y no inmediata como la intuición, no lleva a evidencias sino a certezas. El análisis y la síntesis son distintas formas de deducción.

5. Primera aplicación del método: las matemáticas

5.1 Las matemáticas son el mejor entrenamiento.

No supuso para mí una gran dificultad el decidir por cuales era necesario iniciar el estudio: previamente sabía que debía ser por las más simples y las más fácilmente cognoscibles. Y considerando que entre todos aquellos que han intentado buscar la **verdad** en el campo de las ciencias, solamente los matemáticos han establecido algunas demostraciones, es decir, algunas razones ciertas y evidentes, no dudaba que debía comenzar por las mismas que ellos habían examinado. No esperaba alcanzar alguna unidad si exceptuamos el que habitarían mi ingenio a considerar atentamente la verdad y a no contentarse con falsas razones.

5.2. La aplicación de la unidad del método.

Pero, por ello, no llegué a tener el deseo de conocer todas las ciencias particulares que comúnmente se conocen como matemáticas, pues viendo que aunque sus objetos son diferentes, sin embargo, no dejan de tener en común el que no consideran otra cosa, sino las diversas relaciones y posibles proporciones que entre los mismos se dan, pensaba que poseían un mayor interés que examinase solamente las proporciones en general y en relación con aquellos sujetos que servirían para hacer más cómodo el conocimiento. Es más, sin vincularlas en forma alguna a ellos para poder aplicarlas tanto mejor a todos aquellos que conviniera.

5.3 El primer éxito: la geometría analítica

Posteriormente, habiendo advertido que para analizar tales proporciones tendría necesidad en alguna ocasión de considerar a cada una en particular y en otras ocasiones solamente debería retener o comprender varias conjuntamente en mi memoria, opinaba que para mejor analizarlas en particular, debía suponer que se daban entre líneas (*geometría*) puesto que no encontraba nada más simple ni que pudiera representar con mayor distinción ante mi **imaginación** y sentidos; pero para retener o considerar varias conjuntamente, era preciso que las diera a conocer mediante algunas cifras, (*aritmética*) lo más breves que fuera posible. Por este medio recogería lo mejor que se da en **el análisis geométrico** y en **el álgebra**, corrigiendo, a la vez, los defectos de una mediante los procedimientos de la otra.

5.4. Fecundidad del método y la unidad de la ciencia

Y como, en efecto, la exacta observancia de estos escasos **preceptos** que había escogido, me proporcionó tal facilidad para resolver todas las cuestiones, tratadas por estas dos ciencias, que en dos o tres meses que empleé en su examen, habiendo comenzado por las más simples y más generales, siendo, a la vez, cada **verdad** que encontraba una **regla** útil con vistas a alcanzar otras verdades, no solamente llegué a concluir el análisis de cuestiones que en otra ocasión había juzgado de gran dificultad, sino que también me pareció, cuando concluía este trabajo, que podía determinar en tales cuestiones en qué medios y hasta dónde era posible alcanzar soluciones de lo que ignoraba. En lo cual no pareceré ser excesivamente vanidoso si se considera que no habiendo más que un **conocimiento** verdadero de cada cosa, aquel que lo posee conoce cuanto se puede saber. Así un niño instruido en aritmética, habiendo realizado una suma según las reglas pertinentes puede estar seguro de haber alcanzado todo aquello de que es capaz **el ingenio** humano en lo relacionado con la suma que él examina. Pues el **método** que nos enseña a seguir el verdadero **orden** y a enumerar verdaderamente todas las circunstancias de lo que se investiga, contiene todo lo que confiere **certeza** a las reglas de la Aritmética.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

5. La primera aplicación del método: Las matemáticas

Llega a la primera aplicación del método: las matemáticas. 5.1. Las matemáticas son el mejor entrenamiento, son las únicas ciencias que proponen conocimientos ciertos, las únicas que han conseguido hasta ahora demostraciones, por eso, son útiles para "entrenar" al ingenio en identificar razones evidentes. Estas proporcionan un campo adecuado para comprobar si el método funciona correctamente, por lo que quedaría verificado.

5.2. La aplicación de la unidad del método. Admitido que el método debe comenzar con las matemáticas, Descartes aplica la unidad del método. No considera las partes de las matemáticas como ramas separadas, sino que observa su elemento común. El principio de la unidad del método lleva a analizar cómo funciona la razón en todas ellas: da igual que se consideren números, líneas, cuerpos, sonidos, distancias, tamaños... Cuando considera esos objetos, la razón funciona del mismo modo: estudia las proporciones y relaciones que hay entre ellos. Por eso, lo que hay que estudiar son esas relaciones.

5.3 El primer éxito es la geometría analítica. Fecundidad del método y unidad de la ciencia. Así pues, la aplicación del método a las matemáticas le proporcionó el primer gran éxito: la unificación de la geometría y el análisis mediante la geometría analítica. De la práctica del método iniciado obtiene la convicción de que, empezando por las cuestiones más simples, conseguirá resolver en poco tiempo las verdades más complejas y de mayor dificultad.

Descartes describe cómo unió la geometría y el álgebra cogiendo lo positivo de cada una y eliminando lo negativo. Lo mejor del análisis geométrico es su capacidad de representación gráfica y, por tanto, la posibilidad de que la imaginación ayude a la razón. Lo positivo del álgebra es el uso de símbolos que permiten simplificar la expresión de las relaciones entre dimensiones

5.4. La aplicación del método a las matemáticas, le aportó tantas ventajas que en poco tiempo resolvió las cuestiones que antes le habían parecido "de gran dificultad" Cada verdad le proporcionaba el impulso necesario para conocer otras verdades.

Las reglas del método consiguen la certeza porque han asumido lo que hace que las matemáticas también la hayan alcanzado.

En las "Reglas para la dirección del espíritu", había incluido la metáfora del sol para referirse a la luz de la razón. Cada paso alumbraba el camino, el descubrimiento de cada una de las verdades lo impulsa para seguir conociendo. El método es lo que confiere luz y seguridad al conocimiento. Cada avance, supone establecer las condiciones para acceder a otras verdades.

VOCABULARIO:

- **IMAGINACIÓN:** La imaginación finge e inventa imágenes y por ello es el origen de las ideas facticias. Es también la facultad a través de la cual contemplamos la figura de las cosas corpóreas recibidas a través de los sentidos. La imaginación es uno de los modos del pensamiento.
- **El restante vocabulario está definido más arriba.**

6. *El método puede establecer los principios del conocimiento.*

Pero lo que me producía más agrado de este método era que siguiéndolo estaba seguro de utilizar en todo **mi razón**, si no de un modo absolutamente perfecto, al menos de la mejor forma que me fue posible. Por otra parte, me daba cuenta de que la práctica del mismo habituaba progresivamente **mi ingenio** a concebir de forma más **clara y distinta** sus objetos y puesto que no lo había limitado a materia alguna en particular, me prometía aplicarlo con igual utilidad a dificultades propias de otras ciencias al igual que lo había realizado con las del Álgebra. Con esto no quiero decir que pretendiese examinar todas aquellas dificultades que se presentasen en un primer momento, pues esto hubiera sido contrario al orden que el método prescribe. Pero habiéndome prevenido de que sus **principios (de las ciencias)** deberían estar tomados de la **filosofía, en la cual no encontraba alguno cierto**, pensaba que era necesario ante todo que tratase de establecerlos. Y puesto que era lo más importante en el mundo y se trataba de un tema en el que la **precipitación y la prevención** eran los defectos que más se debían temer, juzgué que no debía intentar tal tarea hasta que no tuviese una madurez superior a la que se posee a los veintitrés años, que era mi edad, y hasta que no hubiese empleado con anterioridad mucho tiempo en prepararme, tanto desarraigando de mi espíritu todas las malas opiniones y realizando un acopio de experiencias que deberían constituir la materia de mis **razonamientos**, como ejercitándome siempre en el **método** que me había prescrito con el fin de afianzarme en su uso cada vez más.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

6. El método puede establecer los principios del conocimiento (El método y los principios de la Filosofía)

Comprobada su eficacia, el método está listo para descubrir los principios del conocimiento, de la Filosofía (metafísica). Una de las características de la filosofía cartesiana es que en ella se identifican el método y la razón.

Los éxitos conseguidos en la geometría y el álgebra prueban en primer lugar, que el método funciona bien y asegura el correcto uso de la razón. En segundo lugar, prueban que su ingenio (razón) se ha habituado a usar la intuición y la deducción.

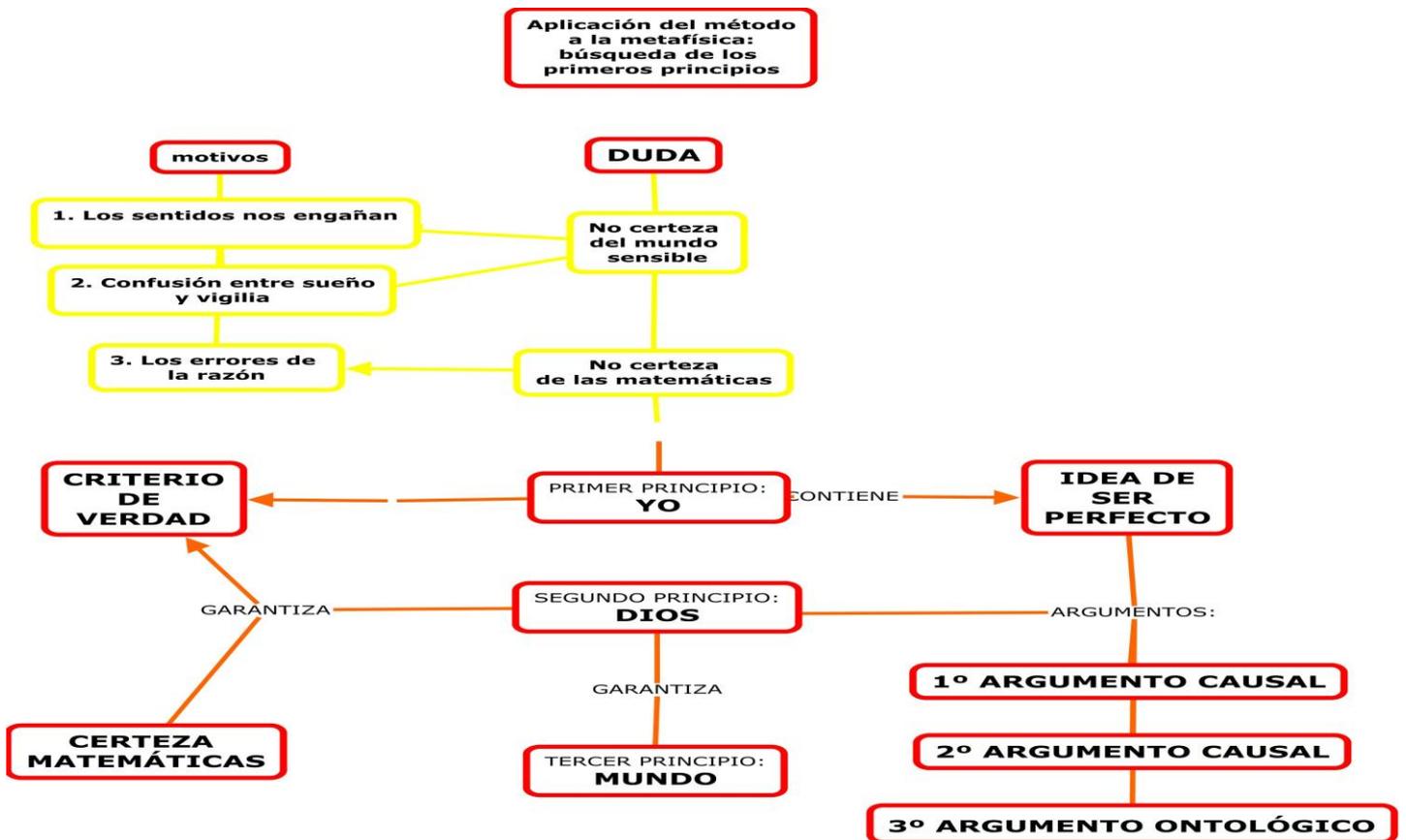
Por ello, propone "aplicarlo con igual utilidad a dificultades propias de otras ciencias". Para saber por qué ciencia empezar, atendemos a la respuesta del propio método: se debe comenzar por establecer la certeza de los elementos en los que se apoya el resto de conocimientos. La metafísica establece esos primeros principios. Por tanto, se debe aplicar el método a la filosofía, donde Descartes no encuentra "ningún conocimiento cierto". Establecer la certeza de los primeros principios será el objetivo de la Cuarta parte del Discurso del Método.

VOCABULARIO:

- **En la cual no encontraba alguno cierto:** Descartes considera que el saber es uno, como un gran árbol, y que su raíz es la metafísica. Hasta él, la metafísica era opinable, y no había en ella ningún principio cierto e indudable en el que basarse. Él ve la necesidad de comenzar el edificio del conocimiento por sus cimientos, elaborando una metafísica basada en proposiciones indudables. Ha probado el **método** en las matemáticas y ha visto su efectividad. Confía en su poder para hacer de la metafísica un conocimiento único y verdadero, cuestión que aplaza hasta el libro IV.
- **Ver arriba las restantes definiciones.**

2.2.1 Identificación y explicación del contenido (Temática).

Si el texto pertenece a la: IV Parte del Discurso del Método. El texto propuesto se enmarca en la IV parte del Discurso Método. La temática del texto presentado versa sobre un planteamiento ontológico derivado de su propuesta epistemológica. La estructura del texto se vertebra en torno a las siguientes ideas... Hacemos uso del mapa conceptual de la cuarta parte para ubicar el fragmento en la misma:



CUARTA PARTE DEL DISCURSO DEL MÉTODO

7. LA FINALIDAD DE ESTA PARTE

Se persigue establecer con certeza los principios del conocimiento.

8. LA DUDA SE APLICA SÓLO A LO TEÓRICO

9. EL PROCESO DE LA DUDA METÓDICA

9.1. Los sentidos nos engañan

9.2. Los paralogismos de la razón

9.3. Confusión sueño-vigilia

10. LA PRIMERA CERTEZA: EL YO

A pesar de la duda, es indudable que si pienso, soy.

11. ANÁLISIS DE LA NATURALEZA DEL YO

Soy una sustancia pensante.

12. EL CRITERIO DE VERDAD

Todo lo que se presente con la misma claridad y distinción que la primera verdad,
Será aceptado como evidente.

13. LA SEGUNDA CERTEZA: DIOS

13.1. **PRIMER ARGUMENTO CAUSAL:** DIOS CAUSA MI IDEA DE SER PERFECTO

13.2. **SEGUNDO ARGUMENTO CAUSAL:** DIOS CAUSA EL YO

13.3. **CONSECUENCIA:** LA NATURALEZA DE DIOS (PERFECCIÓN)

13.4. **ARGUMENTO ONTOLÓGICO** (UN SER PERFECTO NO PUEDE NO EXISTIR)

14. DIOS Y EL ALMA SON LO MEJOR Y MÁS FÁCIL DE CONOCER

15. SÓLO DIOS GARANTIZA LA CERTEZA DE LO SENSIBLE

16. DIOS GARANTIZA EL CRITERIO DE VERDAD

17. DIOS GARANTIZA LAS MATEMÁTICAS

18. DIOS GARANTIZA EL MUNDO

Parece que Descartes ha alcanzado la madurez suficiente y emprende su investigación metafísica utilizando el método. La primera regla (evidencia), en la II parte del Discurso del Método, lo obliga a emplear en la IV parte la duda metódica, que conduce a considerar que todos nuestros pensamientos y percepciones pueden ser falsos. En este despiadado proceso de desconfianza, hay un núcleo duro que resiste la crítica, cualquier crítica, cualquier duda: es la evidencia del Cogito. El peligro del solipsismo se evita empleando la segunda regla (análisis) y analizando los pensamientos. De este análisis surge la evidencia de la existencia de Dios, que será el cimiento del edificio del conocimiento. Sobre la existencia de Dios y sobre sus atributos de bondad y veracidad descansa la síntesis final con el rechazo de las dudas previas y la recuperación del mundo externo.

Así que en la IV parte exponen las razones que permiten establecer la existencia de Dios y del alma humana, que constituyen los fundamentos de la metafísica. Plantea los elementos fundamentales de la duda metódica, no puede aceptar como verdadero ningún conocimiento que sea susceptible de la más mínima duda. Se plantea dudar sólo de los principios fundamentales de la filosofía. [Esta parte es fija siempre que os pongan la parte IV del *Discurso*](#)

IV PARTE DEL DISCURSO DEL MÉTODO (Título: pruebas para la existencia de Dios y del alma humana o fundamentos de la metafísica)

7.

No sé si debo entreteneros con las primeras **meditaciones** allí realizadas, pues son tan metafísicas y tan poco comunes, que no serán del gusto de todos. Y sin embargo, con el fin de que se pueda opinar sobre la solidez de los **fundamentos** que he establecido, me encuentro en cierto modo obligado a referirme a ellas

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

La finalidad de esta IV parte consiste en establecer con certeza los principios del conocimiento.

Descartes calificó la IV parte como la más importante, pero la menos elaborada. La falta de elaboración fue pretendida, pues se dirigía a un público no especializado, lo que justifica su miedo a que "las primeras meditaciones no sean del gusto de todos". Aún así, esto no le impide referirse a los "fundamentos" establecidos "con el fin de que se pueda opinar"

VOCABULARIO:

- **Fundamentos:** se refiere aquí a los primeros principios o certezas del conocimiento (Dios, yo, mundo.), desde el punto de vista subjetivo. A partir de los cuales se construye el resto del saber. En sentido subjetivo el primer principio es el yo y en sentido objetivo el primer principio es Dios.
- Primeros principios:
- **Meditaciones:** las meditaciones metafísicas son las discusiones en torno a los primeros principios: la existencia del yo, de Dios y del mundo.

8

Hacia tiempo que había advertido que, en relación con las costumbres, es necesario en algunas ocasiones opiniones muy inciertas tal como si fuesen indudables, según he advertido anteriormente. Pero puesto que deseaba entregarme solamente a la búsqueda de **la verdad**, opinaba que era preciso que hiciese todo lo contrario y que rechazase como absolutamente falso todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor **duda**, con el fin de comprobar si, después de hacer esto, no quedaría algo en mi creencia que fuese enteramente indudable.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *La duda se aplica sólo a lo teórico y no a las costumbres.*

Descartes aplica el método inicialmente sólo a lo teórico y no a "las costumbres" (ámbito moral). Quiere evitar no permanecer "irresoluto en sus acciones" Si aplicara el método a las decisiones que todos los días toma, tendría que dejar de vivir mientras fundamentaba la metafísica, el resto de saberes y, finalmente, una moral cierta.

Así que D. aplica el método inicialmente sólo a lo teórico y no a "las costumbres" (ámbito moral)

La duda es el elemento previo al método para comprobar si alguna idea puede resistir y presentarse ante su espíritu de forma clara y distinta, esto es, con evidencia.

La primera regla (evidencia) obliga a analizar los conocimientos para decidir si se puede dudar sobre su verdad y, entonces, considerarlos falsos. La duda es, por tanto, teórica (inicialmente no afecta al ámbito moral), universal (afecta a todos los conocimientos teóricos), metódica (no mantiene a la razón en la duda, como la escéptica, sino que la ayuda a buscar certezas), artificiosa (considera falso lo que es sólo dudable) e hiperbólica (introduce motivos de duda que superan el sentido común)

VOCABULARIO:

- **La duda:** Incertidumbre o falta de decisión sobre la verdad o falsedad de un enunciado que hasta ese momento es, por ello, sólo una creencia u opinión. La falta de indecisión lleva al inmovilismo, a la puesta entre paréntesis de cualquier acto o afirmación. Puede ser escéptica o metódica (como la cartesiana)
- **Opinión:** Cualquier conocimiento del que se desconoce su certeza porque es recibido desde distintas fuentes (libros, maestros...) sin que el sujeto las someta al juicio de la razón (capacidad de juzgar correctamente y de distinguir lo verdadero de lo falso) Muchas veces es sinónimo de creencia.
- **Creencia:** es un acto de la razón por el que se califica algo de probable o verosímil. Mediante ella nunca se llega a la verdad. Las creencias se consideran verdaderas cuando no se sigue el método, por eso Descartes decide, metodológicamente considerarlas falsas
- **Verdad:** es la evidencia o certeza de la razón. Propiamente la verdad no es fruto del entendimiento sino de la voluntad

- **Falsedad:** es el error que se produce cuando la voluntad juzga sobre la verdad de los juicios falsos. La causa del error es que la voluntad va más allá de lo que permite el entendimiento: en muchas ocasiones, éste concibe ideas que no son claras ni distintas, a pesar de lo cual la voluntad empuja a la razón a juzgar que son verdaderas. Esa falta de claridad y distinción en las ideas nunca proviene de Dios, sino de nuestro entendimiento, que es finito.

9.

Así pues, considerando que nuestros **sentidos** en algunas ocasiones nos inducen a **error**, decidí suponer que no existía cosa alguna que fuese tal como nos la hacen imaginar. Y puesto que existen hombres que se equivocan al razonar en cuestiones relacionadas con las más sencillas materias de la geometría y que incurrían en **paralogismos**, juzgando que yo, como cualquier otro estaba sujeto a error, rechazaba como falsas todas las razones que hasta entonces había admitido como demostraciones. Y, finalmente, considerado que hasta los **pensamientos** que tenemos cuando estamos **despiertos** pueden asaltarnos cuando **dormimos**, sin que ninguno en tal estado sea verdadero, me resolví a **fingir** que todas las cosas que hasta entonces habían alcanzado mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *El proceso de la duda metódica.*

Descartes introduce la duda metódica, universal, teórica, artificiosa, hiperbólica. Es necesario dudar de todo y considerar provisionalmente como falso todo lo que es posible poner en duda. Puesto que está buscando la **verdad**, debe atenerse a las reglas del juego, pasando por encima de sus creencias. Su duda, pues, no es escéptica, sino fruto de un empeño epistemológico

La duda es **progresiva**, en ella se distinguen cuatro niveles de amplitud y radicalidad, aunque en el Discurso sólo se exponen tres, el cuarto sólo aparecerá en *Meditaciones metafísicas*.

En un **primer nivel**, la incertidumbre de los datos sensoriales, Si los sentidos son falibles, su objeto, el mundo, tampoco tiene una existencia cierta. En un **segundo nivel**, algunos hombres se equivocan en sus razonamientos en cuestiones de geometría, incurrían en **paralogismos**. Así que el razonamiento matemático también puede ser erróneo, y se ha de dudar de los conocimientos intelectuales. Y en un **tercer nivel**, la **dificultad para distinguir el sueño de la vigilia**. Al calificar de "ficción" este nuevo argumento, D. confirma el carácter hiperbólico y artificioso de la duda.

En sus *Meditaciones* añade una objeción a este tercer nivel: sueño o esté despierto, 2 más 2, siempre son cuatro. Se añade un **cuarto nivel** para dudar de los conocimientos matemáticos que es la hipótesis de un Deus deceptor (lo abandona) y después a la hipótesis del **genio maligno**, que me haga creer, por ejemplo que dos más dos sean cuatro.

Los dos primeros motivos de duda son motivos de duda reales y verosímiles. Los dos siguientes son motivos hipotético-metodológicos y con ellos la duda alcanza un nivel universal que incluye a las matemáticas y al mismo método.

VOCABULARIO:

- **Error:** Juicio falso. No se produce al concebir ideas, sino cuando la voluntad juzga sobre su verdad. La causa del error es que la voluntad va más allá de lo que permite el entendimiento: en muchas ocasiones, éste concibe ideas que no son claras ni distintas, a pesar de lo cual la voluntad empuja a la razón a juzgar que son verdaderas.
- **Paralogismo:** Razonamiento formalmente erróneo que, a diferencia del sofisma o de la falacia no requiere voluntariedad de engañar. Su apariencia de validez induce a error.
- **Duda:** Incertidumbre o falta de decisión sobre la verdad o falsedad de un enunciado que hasta ese momento es, por ello, sólo una creencia u opinión. La falta de indecisión lleva al inmovilismo, a la puesta entre paréntesis de cualquier acto o afirmación. Puede ser escéptica o metódica (como la cartesiana)
- La duda metódica es teórica (inicialmente no afecta al ámbito moral) y no práctica, universal (afecta a todos los conocimientos teóricos), metódica (no mantiene a la razón en la duda, como la escéptica, sino que la ayuda a buscar certezas), artificiosa (considera falso lo que es sólo dudable) e hiperbólica (introduce motivos de duda que superan el sentido común), e hipotética, por cuanto que es sólo una herramienta, un problema para ser resuelto y no realmente escéptica.
- **Pensamiento:** atributo que caracteriza a la sustancia pensante. Una cosa que piensa es “una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere...” El pensamiento incluye actos como entender, querer, imaginar, sentir. Es todo aquello que percibimos de modo inmediato y que, por ello, no puede separarse de mí, ya que es una actividad. La actividad del pensamiento tiene un contenido: las ideas.
- **Verdadero:** La evidencia o certeza de la razón. Las ideas que la razón a través de la voluntad juzga como evidentes y/o ciertas son verdaderas. La verdad, por tanto, no se da en la idea como tal, sino en el juicio que sobre ella se hace. Es decir, propiamente la verdad no es fruto del entendimiento sino de la voluntad.
- **Conocer:** Conocimiento es propiamente el conocimiento cierto. Opiniones, creencias o dudas no son actos de conocimiento porque no conducen a la verdad.

10.

Pero, inmediatamente después, advertí que, mientras deseaba pensar de este modo que todo era falso, era absolutamente necesario que **yo**, que **lo pensaba**, fuese alguna cosa. Y dándome cuenta de que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura que todas las extravagantes suposiciones de **los escépticos** no eran capaces de hacerla tambalear, juzgué que podía admitirla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que yo indagaba.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *La primera certeza (el primer principio): el yo como sustancia pensante.*

Tras dudar de las ideas del mundo, de los razonamientos y de las matemáticas, encuentra un resto indubitable. Puedo dudar de todo menos del yo que duda. La duda sistemática implica que no puedo dudar de que estoy dudando, pensando, así pues *pienso luego existo*. Esta verdad es tan firme y segura que ninguna suposición de los escépticos puede hacerla tambalear. Así, en el cimiento del edificio de la filosofía aparece la verdad incuestionable del sujeto pensante.

Algunas aclaraciones: 1. la existencia del "yo" no implica que "lo" pensado exista. 2. "pienso luego soy" no es un silogismo (si pienso, entonces soy;) sino una evidencia: "soy una cosa que existe, siendo pensamiento". 3. Pienso luego soy, es el primer principio de la filosofía. Es el primer principio en el orden del conocimiento, que depende del primer principio en el orden del ser, Dios. Pero el método hace que el orden del conocimiento domine sobre el orden del ser: la primera certeza encontrada es el yo, no Dios.

VOCABULARIO:

- **Primer principio de la filosofía:** Sabemos que Descartes quería anclar el conocimiento en la raíz de la metafísica. Su principal empeño era encontrar una proposición indudable en la que basar esta metafísica, pues en la historia de la filosofía no encontraba ninguna. Aquí parece haberla hallado. Aplicando el primer paso del **método** –la evidencia–, ha ido despojándose de todas las creencias en las que encontraba un resquicio de duda, y ha llegado al **Cogito**, que considera blindado contra la duda, evidentemente cierto. Pienso, luego soy. En sentido subjetivo el primer principio es el yo y en sentido objetivo el primer principio es Dios.
- **Cosa:** La sustancia. La cosa pensante es la sustancia pensante. El yo, el alma.
- **Pienso, luego soy:** primer principio de la filosofía. Sustancia pensante, el cogito. Es la primera certeza a partir de la cual se construye el edificio del saber. No es un silogismo.
- **Pensamiento:** atributo que caracteriza a la sustancia pensante. Una cosa que piensa es “una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere,…” El pensamiento incluye actos como entender, querer, imaginar, sentir. Es todo aquello que percibimos de modo inmediato y que, por ello, no puede separarse de mí, ya que es una actividad. La actividad del pensamiento tiene un contenido: las ideas
- **Escépticos:** Corriente que niega la existencia de una realidad objetiva y/o la posibilidad de conocerla. En la época de Descartes existía una fuerte corriente que trató de combatir con su método (Montaigne y Charron reeditaron el pirronismo)

11.

Posteriormente, examinando con atención lo que yo era, y viendo que podía fingir que carecía de **cuerpo**, así como que no había **mundo** o lugar alguno en el que me encontrase, pero que, por ello, no podía fingir que yo no era, sino que por el contrario, sólo a partir de que pensaba **dudar** acerca de la verdad de otras cosas, se seguía muy evidente y ciertamente que yo era, mientras que, con sólo que hubiese cesado de pensar, aunque el resto de lo que había imaginado hubiese sido verdadero, no tenía razón alguna para creer que yo hubiese sido, llegué a conocer a partir de todo ello que era una sustancia cuya esencia o naturaleza [atributo] no reside sino en pensar y que tal sustancia, para existir, no tiene necesidad de lugar alguno ni depende de cosa alguna material. De suerte que este yo, es decir, **el alma**, en virtud de la cual yo soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo, más fácil de conocer que éste y, aunque el cuerpo no fuese, no dejaría de ser todo lo que es.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *Análisis de la naturaleza del yo. El yo como sustancia pensante.*

Para abrirse al mundo el sujeto solo cuenta con ideas (adventicias, facticias, e innatas; establece esta clasificación en su obra “Meditaciones Metafísicas”) y sólo a partir de las ideas innatas es posible demostrar que existe una realidad distinta al sujeto.

Descartes ha obtenido una evidencia en la afirmación de la existencia del cogito y, la primera consecuencia es que al descomponer lo existente en sus partes más simples, descubre la noción de sustancia. Sustancia es lo concreto existente, aquello que existe sin necesidad de otro; lo único cierto es un "sujeto" cuyo ser es "pensar", que es su esencia, naturaleza o atributo. La segunda consecuencia es que el yo, es el alma, que define esencialmente al ser humano. A su vez el alma se

define por el pensamiento. El alma no es el principio vital del cuerpo como en Aristóteles. La tercera consecuencia es el dualismo antropológico. El alma (sujeto pensante, el yo) se presenta, así como sustancia (ha demostrado su existencia sin necesidad de lugar alguno ni depende de alguna cosa material) definida por el pensamiento (sustancia pensante). Se asegura de una sustancia independiente del cuerpo, la identifica como lo que existe en sí mismo (de forma paralela a Aristóteles. Una cuarta consecuencia es que el alma es más fácil de conocer que el cuerpo, quienes creen conocer su cuerpo mejor que su alma es porque parten de los sentidos y no aplican el método ("tengo cuerpo" no es una afirmación clara y distinta).

La quinta consecuencia es la inmortalidad del alma. Si el alma es pensamiento independiente del cuerpo, el alma es inmortal, ya que para ser, es decir, pensar, no necesita del cuerpo.

Pero, en su análisis de la realidad, Descartes deberá explicar también la existencia de los cuerpos. Estos aparecen definidos por su aspecto cuantificable, la extensión con lo que el filósofo los denominará sustancia extensa.

VOCABULARIO:

- **Cuerpo:** El **cuerpo** pertenece a la res extensa. En este pasaje Descartes muestra que la naturaleza del hombre es pensar, y que el **cuerpo** es un accesorio del que podría desprenderse sin dejar de ser lo que es. La consideración del **cuerpo** como mera *res extensa* lo lleva a una concepción mecanicista de la naturaleza, en la que los seres vivos son autómatas, a excepción del hombre, a quien la *res cogitans* libera de un comportamiento meramente mecánico.
- **Sustancia:** Es aquello que existe de tal manera que no necesita de ninguna otra cosa para existir. En sentido estricto, sólo **Dios** se ajusta a esta definición, pero Descartes admite que también el **alma** y la materia son sustancias en sentido analógico, pues ambas son mutuamente independientes, pero ambas han sido creadas, y, por tanto, dependen de Dios.
- **Alma:** **Sustancia** pensante, cuya esencia o naturaleza consiste en pensar. Distinta e independiente del **cuerpo** (dualismo antropológico), como demuestra el hecho de que pueda concebirse sin necesidad de recurrir a éste. Es inmortal (su existencia no depende del cuerpo) y es más fácil de conocer que el cuerpo.
- **Pensamiento:** atributo que caracteriza a la sustancia pensante. Una cosa que piensa es "una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere,..." El pensamiento incluye actos como entender, querer, imaginar, sentir. Es todo aquello que percibimos de modo inmediato y que, por ello, no puede separarse de mí, ya que es una actividad. La actividad del pensamiento tiene un contenido: las ideas.
- **Esencia o naturaleza:** **atributo** o propiedad principal de la sustancia, es su naturaleza o esencia. De esta propiedad depende el resto de sus rasgos (**modos**). Por ello las sustancias se clasifican en función de los tres tipos de atributos: sustancia infinita, pensante, y extensa. Los atributos son excluyentes y son los que hacen posible el conocimiento de la sustancia.
- **Modos:** son las modificaciones que pueden sufrir los atributos de cada sustancia creada. Así, modos de la sustancia pensante son afirmar, negar, creer, tener certezas, imaginar, sentir...es decir, todos los posibles pensamientos de los que esta sustancia es capaz. Los atributos de la sustancia extensa son el tamaño, la forma ... Sin embargo, Dios, la sustancia infinita, al ser inmutable, carece de modos.

12.

Analizadas estas cuestiones, reflexionaba en general sobre todo lo que se requiere para afirmar que una proposición es verdadera y cierta, pues, dado que acababa de identificar una que cumplía tal condición [pienso, luego soy], pensaba que también debía **conocer** en qué consiste esta **certeza**. Y habiéndome percatado que nada hay en pienso, luego soy que me asegure que digo la verdad, a no ser que yo veo muy claramente que para pensar es necesario ser, juzgaba que podía admitir como **regla general** que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas [evidencia, criterio de verdad, criterio de certeza]; no obstante, hay solamente cierta dificultad en identificar correctamente cuáles son aquellas que concebimos distintamente.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *El criterio de verdad. La evidencia como criterio de verdad.*

El criterio de verdad es la evidencia, cuya regla general será: Todo lo que perciba con la misma claridad y distinción que "pienso luego existo", será verdadero (nos encontramos con la primera regla). Es decir, cuando los conocimientos sean evidentes por sí mismos y la mente pueda alcanzar de ellos una certeza absoluta.

Descartes también extrae del primer principio el criterio de verdad.

VOCABULARIO:

- **Criterio de verdad:** el criterio de verdad es la evidencia, la certeza de la razón (la razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad)
- **Criterio de certeza:** **Certeza:** Es el resultado de aplicar el criterio de verdad (evidencia). Lo cierto es aquello que ha superado la prueba de la duda y que se acepta como verdadero. Es un estado subjetivo de plenitud en la posesión de la verdad. Subjetivamente, la razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad.
- **Evidencia:** El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional. Lo evidente es lo inmediatamente cierto. No todos los conocimientos ciertos son evidentes, ya que la razón también conoce mediante la deducción.
- **Certeza:** Objetivamente todo objeto que produce en la razón un conocimiento claro y distinto se califica de certeza y objeto cierto.
- **Clara y distintamente:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica. Las definiciones que ofrece Descartes de ellos son siempre relativas: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción.
- **Claridad** es el rasgo que caracteriza a las percepciones del entendimiento y a las ideas que a través de esas percepciones conoce. La claridad se produce cuando la idea percibida, está "presente y manifiesta a una mente atenta". Lo opuesto a una percepción clara es una percepción oscura.
- La **distinción** es el rasgo que caracteriza a las ideas y percepciones de la mente que, además de ser claras, son precisas y separadas de todas las demás, por lo que no pueden confundirse con otras. Es un atributo de la evidencia al igual que la claridad.
- **Conocer:** Conocimiento es propiamente el conocimiento cierto. Opiniones, creencias o dudas no son actos de conocimiento porque no conducen a la verdad
- **Regla general:** regla de la evidencia (ver vocabulario)

13.

13.1 Primer argumento causal: Dios causa mi idea de ser perfecto.

13.1.1. La idea de **ser perfecto** debe ser explicada

A continuación, reflexionando sobre que yo dudaba y que, en consecuencia, mi ser no era omniperfecto pues claramente comprendía que era una perfección mayor el **conocer** que el **dudar**, comencé a indagar de dónde había aprendido a pensar en alguna cosa más perfecta de lo que yo era; conocí con **evidencia** que debía ser en virtud de alguna naturaleza que realmente fuese más perfecta.

13.1.2 La idea de ser perfecto no es **facticia**

En relación con los pensamientos [= ideas] que poseía de seres que existen fuera de mí, tales como el cielo, la tierra, la luz, el calor y otros mil, no encontraba dificultad alguna en conocer de dónde provenían pues no constatando nada en tales pensamientos que me pareciera hacerlos superiores a mí, podía estimar que si eran verdaderos, fueran dependientes de mi naturaleza, en tanto que posee alguna perfección; si no lo eran, que procedían de la nada, es decir, que los tenía porque había defecto en mí.

Pero no podía opinar lo mismo acerca de la idea de un **ser más perfecto** que el mío, pues que procediese de la nada era algo manifiestamente imposible y puesto que no hay una repugnancia menor en que lo más perfecto sea una consecuencia y esté en dependencia de lo menos perfecto, que la [repugnancia] existente en que algo proceda de la nada, concluí que tal idea no podía provenir de mí mismo.

13.1.3. La idea de ser perfecto es **innata**.

De forma que únicamente restaba la alternativa de que hubiese sido inducida en mí por una naturaleza que realmente fuese más perfecta de lo que era la mía y, también, que tuviese en sí todas las perfecciones de las cuales yo podía tener alguna idea, es decir, para explicarlo con una palabra que fuese **Dios**.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *Primer argumento para demostrar la existencia de Dios*
Después de encontrar la primera certeza, el cogito, Descartes busca la segunda, otro principio que será Dios. Aquí se nos presenta el primer argumento causal para la necesaria demostración de la existencia de Dios, pues se queda encerrado en su solipsismo, en el pensamiento (cogito) y necesita a Dios como garante de que a las ideas que tengo del mundo exterior, le corresponde un mundo real, existente.

13.1. Primer argumento causal: Dios causa mi idea de ser perfecto, infinito (que es una idea innata y no es adventicia ni facticia) Influencia de San Agustín, la idea de imperfección.

Utiliza el argumento de la causalidad, basado en la realidad objetiva de las ideas. Las ideas tienen realidad formal, ser pensamientos y realidad objetiva, su ser imágenes que representan cosas, unas tienen más o menos realidad objetiva. La realidad objetiva de las ideas requiere una causa que posea tal realidad en sí misma de modo formal y objetivo. Es decir, la idea de Infinito como realidad objetiva requiere una causa infinita; luego ha sido causada en mí por un ser infinito, luego el ser infinito existe y es Dios.

El yo es imperfecto, pues duda y dudar es menos perfecto que conocer. Pero el yo tiene la idea de perfección, una idea que no puede provenir de él, pues es imperfecto. Por tanto, existe el ser causante de esa idea. La demostración de la existencia de Dios depende del hecho de que todos tenemos en nuestra mente la idea innata de un ser infinito y esta idea no puede provenir de nosotros (lo más perfecto no puede venir de lo menos perfecto, no es facticia), pero tampoco puede venir de la nada, pues esto repugna a la mente.

La única alternativa es que la idea de ser perfecto "hubiese sido inducida en mí" por una naturaleza que reúna todas las perfecciones de las que, aunque tenga las ideas correspondientes, carezco, como infinitud, omnipotencia... Por tanto, la causa de esas ideas, el ser perfecto, Dios, existe.

Es más, la idea de lo infinito ha tenido que ser anterior y más clara que la de lo finito. Y así, sólo a partir de la idea de Dios se pueden conocer la finitud y las limitaciones humanas. La demostración de la existencia de D. sigue el camino inverso al de Stº Tomás. En la escolástica se partía de los datos de los sentidos y a través del principio de causalidad se llegaba a la justificación de la existencia de Dios: por el contrario, en el racionalismo cartesiano se parte de la idea de Dios y a través del principio de causalidad se llega hasta su existencia.

VOCABULARIO:

- **Dios**: Única **sustancia** en sentido estricto. Sustancia infinita, perfecta, Descartes prueba su existencia por dos caminos alternativos: la presencia en el pensamiento de **ideas** como perfección, o infinito, que no pueden venir del mundo exterior ni ser generadas por el sujeto, de por sí imperfecto y finito; y el argumento ontológico de San Anselmo. El *Cogito* es fundamental, pero es aún más fundamental probar la existencia de **Dios**, pues es ésta la que permite salir del solipsismo y refutar la hipótesis del genio maligno y los demás aspectos de la duda metódica. Sin la prueba de la existencia de **Dios**, el *Cogito* sería un camino sin salida. Descartes considera tan firmemente probada la existencia de **Dios**, que advierte a los escépticos de que es mucho menos segura la existencia del cuerpo o del mundo. La existencia de **Dios** es la que permite asegurar la verdad de nuestros pensamientos claros y distintos. Se convierte así en la garantía de nuestro conocimiento.
- **Idea**: Para Descartes es el resultado de la actividad del pensamiento. El pensamiento piensa **ideas**, "es como una imagen de una cosa", son representaciones. Las ideas no son verdaderas ni falsas, puesto que la verdad o falsedad de una cosa sólo se produce en los juicios. Subjetivamente, como modos que son del pensamiento, todas son iguales, pero tienen distinto grado de realidad objetiva –adecuación a la entidad representada– y entonces son muy distintas. Así pues, atendiendo a su origen pueden ser adventicias, facticias e innatas. Las **adventicias** son aquellas que proceden de la experiencia externa; las facticias son ficciones, elaboradas por nosotros mismos, a través de nuestra imaginación y voluntad, a partir de otras ideas; las innatas son naturales, es decir, procedentes de la propia naturaleza del conocimiento.
- **Duda**: Incertidumbre o falta de decisión sobre la verdad o falsedad de un enunciado que hasta ese momento es, por ello, sólo una creencia u opinión. La falta de indecisión lleva al inmovilismo, a la puesta entre paréntesis de cualquier acto o afirmación. Puede ser escéptica o metódica (como la cartesiana)
- **Ser perfecto**: Es la **sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia.
- **Evidencia**: El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional. Lo evidente es lo inmediatamente cierto. No todos los conocimientos ciertos son evidentes, ya que la razón también conoce mediante la deducción.
- **Conocer**: Conocimiento es propiamente el conocimiento cierto. Opiniones, creencias o dudas no son actos de conocimiento porque no conducen a la verdad.

13.2 Segundo argumento causal: Dios causa el yo.

13.2.1. El yo sólo puede ser causado por un ser perfecto.

A esto añadía que, puesto que **conocía** algunas perfecciones que en absoluto poseía, no era el único ser que existía (permitidme que use con **libertad** los términos de la escuela), sino que era necesariamente preciso que existiese otro ser más perfecto del cual dependiese y del que yo hubiese adquirido todo lo que tenía.

13.2.2. El yo no es origen de sí mismo

Pues si hubiese existido solo y con independencia de todo otro ser, de suerte que hubiese tenido por mi mismo todo lo poco que participaba del **ser perfecto**, hubiese podido, por la misma razón, tener por mi mismo cuanto sabía que me faltaba y, de esta forma, **ser infinito**, eterno, inmutable, omnisciente, todopoderoso y, en fin, poseer todas las perfecciones que podía comprender que se daban en Dios.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: Segundo argumento causal para demostrar la existencia de Dios

Después de encontrar la primera certeza, el cogito, Descartes busca la segunda certeza, otro principio que será Dios. Aquí se nos presenta el segundo argumento causal (de los tres que utiliza para la demostración) para la necesaria demostración de la existencia de Dios, pues se queda encerrado en su solipsismo, en el pensamiento (cogito). Dios es necesario para garantizar que las ideas que tengo en mí, del mundo exterior provienen de un mundo que existe realmente fuera de mí.

Segundo argumento causal: Dios causa el yo.

13.2.1. El yo sólo puede ser causado por un ser perfecto. Puesto que el yo tiene la idea de ser perfecto, y es imperfecto, no se ha creado a sí mismo. Su causa tiene que ser un Ser Perfecto y éste es Dios, por tanto, Dios existe (el punto de partida es el yo que posee ideas de perfecciones, y no la idea de perfección)

Si yo soy imperfecto, pero poseo ideas de cosas perfectas (infinito, eterno, inmutable...), entonces tiene que existir una causa que me haya hecho con tales ideas, Esta causa tiene que ser Dios, pues sólo él tiene esas perfecciones de las que yo tengo ideas.

13.2.2. El yo no puede ser causa de sí mismo. Si yo fuera causa de mi propia existencia, no se explicaría por qué, teniendo la idea de tales perfecciones, carezco de las mismas. Si yo fuera causa de mí mismo, me hubiera dotado de tales rasgos, pues es mejor tener esas perfecciones que sólo sus ideas. Así, puesto que no tengo esas perfecciones pero tengo sus ideas, Dios es mi causa y, por tanto, existe.

VOCABULARIO:

- **Ser perfecto:** Es la **sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia.
- **Perfección:** Atributo del ser que contiene en sí todos los atributos positivos en grado máximo, incluida su existencia, y no tiene ninguna carencia: **sustancia infinita o Dios**. En la perfección del resto de seres hay grados
- **Idea:** Para Descartes es el resultado de la actividad del pensamiento. El pensamiento piensa **ideas**, no el mundo a través de **ideas**. Las **ideas** son representaciones. Subjetivamente, todas son iguales, pero tienen distinto grado de realidad objetiva –adecuación a la entidad representada-. Atendiendo a su origen pueden ser adventicias, facticias e innatas. Las **adventicias** son aquellas que proceden de la experiencia externa; las **artificiales** son ficciones, elaboradas por nosotros mismos, a través de nuestra imaginación y voluntad, a partir de otras ideas; las **innatas** son naturales, es decir, procedentes de la propia naturaleza del conocimiento.
- **Dios:** Única **sustancia** en sentido estricto, Descartes prueba su existencia por dos caminos alternativos: la presencia en el pensamiento de **ideas** como perfección, o infinito, que no pueden venir del mundo exterior ni ser generadas por el sujeto, de por sí imperfecto y finito; y el clásico argumento ontológico de San Anselmo. El *Cogito* es fundamental, pero es aún más fundamental probar la existencia de **Dios**, pues es ésta la que permite salir del solipsismo y refutar la hipótesis del genio maligno y los demás aspectos de la duda metódica. Sin la prueba de la existencia de **Dios**, el *Cogito* sería un camino sin salida. Descartes considera tan firmemente probada la existencia de **Dios**, que advierte a los escépticos de que es mucho menos segura la existencia del cuerpo o del mundo. La existencia de **Dios** es la que permite asegurar la verdad de nuestros pensamientos claros y distintos. Se convierte así en la garantía de nuestro conocimiento.
- Contiene todas las perfecciones: infinito, eterno, bueno, omnisciente, simple, veraz. Es el creador de las sustancias pensante y extensa.
- **Libertad:** Es la capacidad de elegir sin ninguna obligación externa. Es un rasgo de la voluntad

- **Conocer:** Conocimiento es propiamente el conocimiento cierto. Opiniones, creencias o dudas no son actos de conocimiento porque no conducen a la verdad

13.3 Consecuencia de los argumentos: la naturaleza de Dios

13.3.1. Dios posee todas las perfecciones y ninguna imperfección

Pues siguiendo los **razonamientos** que acabo de realizar, para conocer **la naturaleza de Dios** en la medida en que es posible a la mía, solamente debía considerar todas aquellas cosas de las que encontraba en mí alguna **idea** y si poseerlas o no suponía **perfección**; estaba seguro de que ninguna de aquellas ideas que indican imperfección estaban en él, pero sí todas las otras. De este modo me percataba de que la **duda**, la inconstancia, la tristeza y cosas semejantes no pueden estar en Dios, puesto que a mi mismo me hubiese complacido en alto grado el verme libre de ellas.

13.3.2. Dios tiene una naturaleza simple

Además de esto, tenía idea de varias **cosas sensibles y corporales**; pues, aunque supusiese que soñaba y que todo lo que veía o imaginaba era falso, sin embargo, no podía negar que esas ideas estuvieran verdaderamente en mi pensamiento. Pero puesto que había conocido en mí muy claramente que la **naturaleza inteligente** es distinta de la **corporal**, considerando que toda **composición** indica dependencia y que ésta es manifiestamente un defecto, juzgaba por ello que no podía ser una perfección de Dios al estar compuesto de estas dos naturalezas y que, por consiguiente, no lo estaba.

13.3.3. Dios crea las sustancias imperfectas

[Por el contrario, pensaba que si existían cuerpos en el mundo o bien algunas inteligencias [naturalezas inteligentes] u otras naturalezas que no fueran totalmente perfectas, su ser debía depender de su poder [de Dios] de forma tal que tales naturalezas no podrían subsistir sin él ni un solo momento.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

La segunda certeza que encuentra Descartes para fundamentar el edificio de nuestros conocimientos es Dios. A partir de yo (primera certeza) Descartes busca otro principio que será Dios, para garantizar que las ideas que tengo en mí del mundo exterior provienen de un mundo que existe realmente fuera de mí. Los dos argumentos usados hasta aquí en el Discurso, son causales, y aquí trata de sus consecuencias.

13.3 Consecuencias de los dos primeros argumentos causales: la naturaleza de Dios.

Demostrada la existencia de Dios, Descartes deduce su naturaleza o esencia, sin olvidar que Dios no es completamente cognoscible por mí, pues mi entendimiento es finito.

13.3.1 Dios posee todas las perfecciones y ninguna imperfección. Dios reúne todas las perfecciones de las que yo tengo ideas (infinito, eterno, bueno, omnisciente). Lo que en mí implica perfección no estará en Dios, pero sí contendrá las perfecciones de las que yo tengo ideas. Dios no será un ser que dude o inconstante, pues tales rasgos implican imperfección, pero sí será, por ejemplo, omnisciente, rasgo del que carezco aunque tengo su idea

13.3.2. Dios tiene una naturaleza simple. Considerando que toda composición indica dependencia, y que ésta es un defecto, Dios, que es perfecto, no podía estar compuesto de naturaleza inteligente y corporal.

El hombre es un compuesto de alma/cuerpo (dualismo antropológico). Ahora bien, un ser compuesto no es perfecto, porque puede desaparecer si su composición se disuelve. Tampoco es independiente porque necesita a alguien que lo una. Por tanto, Dios será un ser simple.

13.3.3. Dios crea las sustancias imperfectas.

A la idea de perfección le corresponde una realidad exterior, pero no ha admitido que al resto de ideas le corresponda tal realidad. Pero si tales realidades existen y no son absolutamente perfectas, tienen que haber sido creadas por Dios. De haberse creado a sí mismas se habrían creado de manera perfecta, lo que no ocurre. Por tanto, no sólo deduce la naturaleza de Dios, sino también que lo imperfecto, es resto de sustancias, es una continua creación divina.

VOCABULARIO:

- **Naturaleza de Dios:** Es la esencia de Dios, es una sustancia cuyo atributo es la infinitud o perfección., **sustancia infinita**. El único ser que propiamente es una sustancia, pues el resto lo son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Esta sustancia, por ser inmutable, no admite modos. Lo único que cabe afirmar de Dios son rasgos ya incluidos en el atributo "perfección" o "infinitud": eterno, inmutable, simple, independiente, omnisciente, omnipotente y creador de los seres imperfectos (las sustancias pensante y extensas). Su esencia exige su existencia.

- **Razonamiento:** Argumentación que, partiendo de conocimientos ciertos (premisas), conduce a otros ciertos (conclusión). a partir de las naturalezas simples, la razón elabora argumentaciones que llevan a conocimientos ciertos. Los razonamientos se oponen a las razones probables. Es una expresión sinónima a deducción.
- **Cosas sensibles, corporales, materiales:** Distintos modos de referirse a las sustancias extensas. Las sustancias extensas son corporales y materiales y, al serlo, también son sensibles, es decir, cognoscibles a través de los sentidos
- **Naturaleza inteligente:** Naturaleza en el texto es sinónimo de sustancia, así que naturaleza inteligente se refiere a la sustancia pensante, alma o yo.
- **Sustancia pensante:** Es el yo o alma, su esencia o naturaleza consiste en pensar. Hay dos modos del pensamiento: la percepción del entendimiento y la volición de la voluntad, pues sentir, imaginar y el puro entender, son diversos modos de percibir, así como desear, rehusar, afirmar, negar y dudar, son diversos modos de querer
- Distinta e independiente del **cuerpo** (dualismo antropológico), como demuestra el hecho de que pueda concebirse sin necesidad de recurrir a éste. Es inmortal (su existencia no depende del cuerpo) y es más fácil de conocer que el cuerpo.
- **Naturaleza corporal:** en el texto se refiere a la sustancia extensa, a los cuerpos. También se refiere a ella como cosas sensibles, corporales y materiales. Es imperfecta y creada por Dios, depende de él.
- **Dios:** Única **sustancia** en sentido estricto, Descartes prueba su existencia por dos caminos alternativos: la presencia en el pensamiento de **ideas** como perfección, o infinito, que no pueden venir del mundo exterior ni ser generadas por el sujeto, de por sí imperfecto y finito; y el clásico argumento ontológico de San Anselmo. El *Cogito* es fundamental, pero es aún más fundamental probar la existencia de **Dios**, pues es ésta la que permite salir del solipsismo y refutar la hipótesis del genio maligno y los demás aspectos de la duda metódica. Sin la prueba de la existencia de **Dios**, el *Cogito* sería un camino sin salida. Descartes considera tan firmemente probada la existencia de **Dios**, que advierte a los escépticos de que es mucho menos segura la existencia del cuerpo o del mundo. La existencia de **Dios** es la que permite asegurar la verdad de nuestros pensamientos claros y distintos. Se convierte así en la garantía de nuestro conocimiento.
- Contiene todas las perfecciones: infinito, eterno, bueno, omnisciente, simple, veraz. Es el creador de las sustancias pensante y extensa.
- **Perfección:** Atributo del ser que contiene en sí todos los atributos positivos en grado máximo, incluida su existencia, y no tiene ninguna carencia: sustancia infinita o Dios. En la perfección del resto de seres hay grados
- **Idea:** Para Descartes es el resultado de la actividad del pensamiento. El pensamiento piensa **ideas**, no el mundo a través de **ideas**. Las **ideas** son representaciones. Subjetivamente, todas son iguales, pero tienen distinto grado de realidad objetiva –adecuación a la entidad representada-. Atendiendo a su origen pueden ser adventicias, facticias e innatas. Las **adventicias** son aquellas que proceden de la experiencia externa; las **artificiales** son ficciones, elaboradas por nosotros mismos, a través de nuestra imaginación y voluntad, a partir de otras ideas; las **innatas** son naturales, es decir, procedentes de la propia naturaleza del conocimiento.
- **Duda:** Incertidumbre o falta de decisión sobre la verdad o falsedad de un enunciado que hasta ese momento es, por ello, sólo una creencia u opinión. La falta de indecisión lleva al inmovilismo, a la puesta entre paréntesis de cualquier acto o afirmación. Puede ser escéptica o metódica (como la cartesiana).

13.4. Tercer argumento: el argumento ontológico (de San Anselmo)

13.4.1 Las demostraciones matemáticas

Posteriormente quise indagar otras verdades y habiéndome propuesto el objeto de los geómetras, que concebía como un cuerpo continuo o un espacio indefinidamente extenso en longitud, anchura y altura o profundidad, divisible en diversas partes, que podían poner diversas figuras y magnitudes, así como ser movidas y trasladadas en todas las direcciones, pues los geómetras suponen esto en su objeto, repasé algunas de las demostraciones más simples. Y habiendo advertido que esta gran certeza que todo el mundo les atribuye, no está fundada sino que se las concibe con evidencia, siguiendo la regla que anteriormente he expuesto, advertí que nada había en ellas que me asegurase de la existencia de su objeto. Así, por ejemplo, estimaba correcto que, suponiendo un triángulo, entonces era preciso que sus tres ángulos fuesen iguales a dos rectos; pero tal razonamiento no me aseguraba que existiese triángulo alguno en el mundo.

13.4.2. La idea de un ser perfecto exige la existencia del mismo

Por el contrario [a lo que pasa con el triángulo], examinando de nuevo la idea que tenía de un **Ser Perfecto**, encontraba que la existencia estaba comprendida en la misma de igual forma que en la del triángulo está comprendida la de que sus tres ángulos sean iguales a dos rectos o en la de una esfera que todas sus partes equidisten del centro e incluso con mayor evidencia. Y, en consecuencia, es por lo menos tan cierto que **Dios, el Ser Perfecto**, es o existe como lo pueda ser cualquier demostración de la geometría

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *El argumento ontológico*

A partir del yo, (cogito, primera certeza) Descartes busca otro principio que será Dios (segunda certeza)

Aquí expone el tercer argumento para su demostración, el argumento ontológico de San Anselmo

Cuando descubre el cogito, se queda encerrado en su propio pensamiento y para salir del solipsismo, de la isla en el que se halla, va a demostrar la existencia de Dios que será el garante de que las ideas que tengo en mí del mundo exterior provienen de un mundo que existe realmente fuera de mí. Demuestra la existencia de Dios mediante tres argumentos, dos causales (Dios causa en mí la idea de perfección y Dios causa al yo) y el tercero ontológico.

13.4 Tercer argumento: el ontológico (San Anselmo).

13.4.1 Las demostraciones matemáticas

Lo que el criterio de verdad garantiza en las demostraciones de los geómetras es la verdad de la demostración, no la existencia del objeto. No hay nada en la definición de triángulo que exija su existencia. Lo mismo podría decirse de cualquier otra rama de las matemáticas.

13.4.2. La idea de un ser perfecto exige la existencia del mismo

Para demostrar la existencia de Dios también se basa en la reformulación del argumento ontológico de san Anselmo, así que si Dios posee todas las perfecciones, y la existencia es una de ellas, ha de existir no sólo en el pensamiento sino también en la realidad, pues si no, no sería tal ser perfecto.

La idea de un ser perfecto, exige la existencia del ser perfecto, Dios. Parte de la idea de que todos tenemos en la mente la idea de un ser sumamente perfecto. Y de la idea de este ser perfecto, se ha de seguir que existe, porque si no, no sería el ser perfecto contenido en la idea, es decir, no tendría todas las perfecciones. Por tanto la existencia de D. ya está contenida en su propia esencia; es decir, de la idea de D. se ha de seguir su existencia, de la misma manera que de la idea de triángulo se ha de seguir que la suma de sus ángulos sea igual a dos rectos...Así que podemos tener la misma certeza y seguridad en la existencia de Dios que en las demostraciones de la geometría.

VOCABULARIO:

- **Objetos de los geómetras:** un cuerpo continuo o un espacio indefinidamente extenso en longitud, anchura y altura o profundidad, divisible en diversas partes, que podían poner diversas figuras y magnitudes, así como ser movidas y trasladadas en todas las direcciones (los geómetras suponen esto en su objeto).
- **Certeza:** Es el resultado de aplicar el criterio de verdad (evidencia). Lo cierto es aquello que ha superado la prueba de la duda y que se acepta como verdadero. . Es un estado subjetivo de plenitud en la posesión de la verdad. Objetivamente todo objeto que produce en la razón un conocimiento claro y distinto se califica de certeza y objeto cierto.
- **Criterio de verdad:** el criterio de verdad es la evidencia, la certeza de la razón. La razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad.
- El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional.
- **Criterio de certeza:** **Certeza:** Es el resultado de aplicar el criterio de verdad (evidencia). Lo cierto es aquello que ha superado la prueba de la duda y que se acepta como verdadero. Es un estado subjetivo de plenitud en la posesión de la verdad. Subjetivamente, la razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad.
- **Evidencia:** El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional.
- **Razonamiento:** Argumentación que, partiendo de conocimientos ciertos (premisas), conduce a otros ciertos (conclusión). a partir de las naturalezas simples, la razón elabora argumentaciones que llevan a conocimientos ciertos. Los razonamientos se oponen a las razones probables. Es una expresión sinónima a deducción.
- **Ser perfecto:** Es la **sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas).El único ser que

propriadamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia.

14..

Pero lo que motiva que existan muchas personas persuadidas de que hay una gran dificultad en conocerle y, también, en **conocer** la naturaleza de su **alma**, es el que jamás elevan su pensamiento sobre las **cosas sensibles** y que están hasta tal punto habituados a no considerar cuestión alguna que no sean capaces de **imaginar** (modo de pensar propiadamente relacionado con las **cosas materiales**), que todo aquello que no es imaginable, les parece ininteligible. Lo cual es bastante **manifiesto en la máxima que los mismos filósofos** [se refiere a los filósofos escolásticos aristotélico-tomistas] **defienden como verdadera en las escuelas, según la cual nada hay en el entendimiento que previamente no haya impresionado los sentidos**. En efecto, las **ideas de Dios y el alma** nunca han impresionado los sentidos y me parece que los que desean emplear su imaginación para comprenderlas, hacen lo mismo que si quisieran servirse de sus ojos para oír los sonidos o sentir los olores. Existe aún otra diferencia: que el sentido de la vista no nos asegura menos de la verdad de sus objetos que lo hacen los del olfato u oído, mientras que ni nuestra imaginación ni nuestros sentidos podrían asegurarnos cosa alguna si nuestro **entendimiento** no interviniese.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

Dios y el alma son lo mejor y más fácil de conocer. Crítica a la teoría escolástica del conocimiento, que defiende que nada hay en el entendimiento que previamente no haya impresionado los sentidos

Dios y el alma son lo mejor y más fácil de conocer. Dios y el alma se conocen mejor y con mayor certeza que lo sensible: los sentidos nos engañan, la razón no.

La mayoría de las personas cree que es más fácil conocer la mesa que tiene delante que Dios o su alma porque sigue sus sentidos o su imaginación. Si aplicaran el método, se darían cuenta de que sus sentidos no ofrecen un conocimiento cierto: caen bajo los motivos de duda. Las ideas de Dios y el alma no son adventicias ni facticias, son innatas.

En esta parte del texto argumenta **en contra de la teoría del conocimiento del sistema aristotélico-tomista**, alegando que todas las dificultades de la demostración provienen de la imposibilidad de partir del conocimiento sensible. Critica la máxima escolástica de que no hay nada en el entendimiento que no hubiera estado anteriormente en los sentidos, porque es evidente que con respecto a D. no hay absolutamente nada que pudiera provenir de los sentidos. Sólo hay un acceso y viene del entendimiento, sin ninguna aportación de la experiencia sensible.

Usa **dos argumentos para criticar a la escolástica**: 1. Igual que el oído no puede recibir información visual, tampoco los sentidos pueden conocer lo inteligible (como el yo o Dios). 2. Lo que nos proporciona los sentidos es dudable. Por tanto, aunque Dios y el alma pudieran ser conocidos a través de los sentidos, eso no garantizaría su conocimiento cierto. Se debe aplicar el criterio de verdad.

VOCABULARIO:

- **Alma: Sustancia pensante**, cuya esencia o naturaleza consiste en pensar. Hay dos modos del pensamiento: la percepción del entendimiento y la volición de la voluntad, pues sentir, imaginar y el puro entender, son diversos modos de percibir, así como desear, rehusar, afirmar, negar y dudar, son diversos modos de querer
- Distinta e independiente del **cuerpo** (dualismo antropológico), como demuestra el hecho de que pueda concebirse sin necesidad de recurrir a éste. Es inmortal (su existencia no depende del cuerpo) y es más fácil de conocer que el cuerpo.
- **Naturaleza de Dios**: Es la esencia de Dios, es una sustancia cuyo atributo es la infinitud o perfección., **sustancia infinita**. El único ser que propiadamente es una sustancia, pues el resto lo son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Esta sustancia, por ser inmutable, no admite modos. Lo único que cabe afirmar de Dios son rasgos ya incluidos en el atributo "perfección" o "infinitud": eterno, inmutable, simple, independiente, omnisciente, omnipotente y creador de los seres imperfectos (las sustancias pensante y extensas) Su esencia exige su existencia
- **Razonamiento**: Argumentación que, partiendo de conocimientos ciertos (premisas), conduce a otros ciertos (conclusión). a partir de las naturalezas simples, la razón elabora argumentaciones que llevan a conocimientos ciertos. Los razonamientos se oponen a las razones probables. Es una expresión sinónima a deducción.
- **Conocer**: propiadamente sólo es conocimiento el conocimiento cierto. Opiniones, creencias o dudas no son actos de conocimiento porque no conducen a la verdad.
- **Cosas sensibles**: son las cosas (sustancias) corporales y materiales: Distintos modos de referirse a las sustancias extensas. Las sustancias extensas son corporales y materiales y, al serlo, también son sensibles, es decir, cognoscibles a través de los sentidos.

- **Entendimiento:** Razón. Capacidad de juzgar correctamente y de distinguir lo verdadero de lo falso. La razón conoce de dos modos; intuición y deducción. Las opiniones y creencias erróneas no provienen de la razón sino del mal uso que de ella se hace.
- **Imaginar:** La imaginación finge e inventa imágenes, y por eso es el origen de las ideas facticias. También contempla la figura de las cosas corpóreas recibidas a través de los sentidos. Imaginar es uno de los modos del pensamiento.
- **Los mismos filósofos:** se refiere a los filósofos escolásticos
- **Dios:** Ser infinito, sustancia perfecta. Sólo Dios garantiza la certeza de lo sensible. Dios es bueno y veraz, no puede permitir que yo me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. Cualquier idea de la realidad que tengamos, por segura que pareciera, podría ser falsa, en la medida en que podríamos equivocarnos y haberla soñado. Sin embargo D. es la garantía de nuestros conocimientos. El criterio de evidencia sólo alcanza su validez basado en la garantía que proviene de la bondad y la perfección divinas, las cuales se presentan como fundamento de la racionalidad. Es el creador de las sustancias extensas y pensantes. Garantiza nuestro conocimiento del mundo sensible y la verdad de las matemáticas.

15.

En fin, si aún hay hombres que no están suficientemente persuadidos de la existencia de Dios y de su alma en virtud de las razones aducidas por mí, deseo que sepan que todas las otras cosas, sobre las cuales piensan estar seguros, como de tener un **cuerpo**, de la existencia de astros, de una tierra y cosas semejantes, son menos ciertas. Pues, aunque se tenga una seguridad moral de la existencia de tales cosas, que es tal que, a no ser que se peque de extravagancia, no se puede dudar de las mismas, sin embargo, a no ser que se peque de falta de razón, cuando se trata de una certeza metafísica, no se puede negar que sea razón suficiente para no estar enteramente seguro el haber constatado que es posible imaginarse de igual forma, estando dormido, que se tiene otro cuerpo, que se ven otros astros y otra tierra, sin que exista ninguno de tales seres. Pues ¿cómo podemos saber que los pensamientos tenidos en el sueño son más falsos que los otros, dado que frecuentemente no tienen vivacidad y claridad menor? Y aunque los ingenios más capaces estudien esta cuestión cuanto les plazca, no creo puedan dar razón alguna que sea suficiente para disipar esta duda, si no presuponen la existencia de Dios.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO:

La existencia del mundo. Sólo Dios garantiza la certeza de lo sensible.

En este proceso de construcción del nuevo edificio de la filosofía todavía quedaba por justificar la existencia del mundo. Aunque se tenga la "seguridad moral" de que el mundo existe, no se puede tener certeza metafísica de su existencia hasta haber demostrado que Dios existe. La seguridad moral vale para vivir, pero no es metafísica. Descartes no ha encontrado todavía ninguna razón que haga indudable la existencia del mundo, incluido su cuerpo. Se repite el argumento de la indistinción entre sueño y vigilia.

Dios es bueno y veraz, no puede permitir que yo me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. Cualquier idea de la realidad que tengamos, por segura que pareciera, podría ser falsa, en la medida en que podríamos equivocarnos y haberla soñado. Sin embargo D. es la garantía de nuestros conocimientos. El criterio de evidencia sólo alcanza su validez basado en la garantía que proviene de la bondad y la perfección divinas, las cuales se presentan como fundamento de la racionalidad.

No se puede garantizar la seguridad del conocimiento de los sentidos, pero tampoco se puede dudar de todos los conocimientos sensibles. La claridad y la distinción tienen su fundamento en la existencia de la mente porque ésta procede de la perfección divina.

Este ser divino (sustancia divina, infinita) aparece como la única sustancia propiamente dicha, el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Aun así, la intuición cartesiana con respecto a la sustancialidad del alma puede seguir tomándose como correcta si entendemos, con el mismo Descartes, que el alma "no tiene necesidad de lugar alguno ni depende de cosa alguna material".

VOCABULARIO:

- **Seguridad moral:** certeza moral. Certeza que juzgamos suficiente para guiarnos en nuestra vida, aunque sepamos que puede ser falsa. Así, los que nunca han estado en Roma no dudan de que es una ciudad de Italia, aunque podría suceder que les hubiesen engañado. Lo contrario de una seguridad moral es posible
- **Certeza metafísica:** Certeza que se tiene cuando se concluye que no es posible que la cosa sea distinta de como se la juzga. Pienso, luego existo es una certeza metafísica, pues no cabe ninguna posibilidad de que tal afirmación sea falsa.
- **Razón suficiente:** El principio según el cual nada se produce sin una causa que lo explique.
- **Dios:** Ser infinito, sustancia perfecta. Sólo Dios garantiza la certeza de lo sensible. Dios es bueno y veraz, no puede permitir que yo me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. Cualquier idea de la

realidad que tengamos, por segura que pareciera, podría ser falsa, en la medida en que podríamos equivocarnos y haberla soñado. Sin embargo D. es la garantía de nuestros conocimientos. El criterio de evidencia sólo alcanza su validez basado en la garantía que proviene de la bondad y la perfección divinas, las cuales se presentan como fundamento de la racionalidad. Es el creador de las sustancias extensas y pensantes. Garantiza nuestro conocimiento del mundo sensible y la verdad de las matemáticas.

- **Sustancia Perfecta: Ser perfecto, es la sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia
- **Claridad y distinción:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción
- **Claridad** es el rasgo que caracteriza a las percepciones del entendimiento y a las ideas que a través de esas percepciones conoce. La claridad se produce cuando la idea percibida, está "presente y manifiesta a una mente atenta". Lo opuesto a una percepción clara es una percepción oscura.
- La **distinción** es el rasgo que caracteriza a las ideas y percepciones de la mente que, además de ser claras, son precisas y separadas de todas las demás, por lo que no pueden confundirse con otras. Es un atributo de la evidencia al igual que la claridad.
- **Cuerpo:** res extensa, **sustancia extensa**, que tiene como atributo la extensión, es decir, ocupa un espacio. Dicha extensión excluye la posibilidad del pensamiento. Los modos de esta sustancia son la longitud, anchura, profundidad, figura.... Gracias a su extensión, las sustancias sensibles pueden ser conocidas por los sentidos. El cuerpo humano también es una sustancia extensa.

16.

Pues, en primer lugar, incluso lo que anteriormente he considerado como una regla (a saber: que lo concebido clara y distintamente es verdadero) no es válido más que si Dios existe, es un ser perfecto y todo lo que hay en nosotros procede de él. /

De donde se sigue que nuestras ideas o nociones, siendo seres reales, que provienen de Dios, en todo aquello en lo que son claras y distintas, no pueden ser sino verdaderas. De modo que, si bien frecuentemente poseemos algunas que encierran falsedad, esto no puede provenir sino de aquellas en las que algo es confuso y oscuro, pues en esto participan de la nada, es decir, que no se dan en nosotros sino porque no somos totalmente perfectos. Es evidente que no existe una repugnancia menor en defender que la falsedad o la imperfección, en tanto que tal, procedan de Dios, que existe en defender que la verdad o perfección proceda de la nada. Pero si no conocemos que todo lo que existe en nosotros de real y verdadero procede de un ser perfecto e infinito, por claras y distintas que fuesen nuestras ideas, no tendríamos razón alguna que nos asegurara de que tales ideas tuviesen la perfección de ser verdaderas.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *Dios garantiza el criterio de verdad.*

Dios garantiza la certeza de lo sensible porque garantiza la validez del criterio de verdad. Tras llegar al primer principio, D. dedujo que lo concebido con la misma claridad y distinción sería cierto y por tanto verdadero. Ahora D. reformula su posición: para que lo concebido claro y distinto sea verdadero, es necesario que Dios lo garantice. Su veracidad y bondad impiden que yo me engañe cuando conciba algo de ese modo. La veracidad de Dios deja sin validez la acción del genio maligno.

La falsedad se produce cuando el entendimiento no concibe ideas claras y distintas, y, a pesar de eso, la voluntad se precipita y afirma la existencia de los seres correspondientes, es decir, la verdad de esas ideas. Esa falta de claridad y distinción en las ideas nunca proviene de Dios, sino de nuestro entendimiento, que es finito.

VOCABULARIO:

- **Ser perfecto e infinito:** es la **sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia

- **Falsedad:** es el error que se produce cuando la voluntad juzga sobre la verdad de los juicios falsos. La causa del error es que la voluntad va más allá de lo que permite el entendimiento: en muchas ocasiones, éste concibe ideas que no son claras ni distintas, a pesar de lo cual la voluntad empuja a la razón a juzgar que son verdaderas.
- Esa falta de claridad y distinción en las ideas nunca proviene de Dios, sino de nuestro entendimiento, que es finito.
- **Claridad y distinción:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción
- **Claridad** es el rasgo que caracteriza a las percepciones del entendimiento y a las ideas que a través de esas percepciones conoce. La claridad se produce cuando la idea percibida, está "presente y manifiesta a una mente atenta". Lo opuesto a una percepción clara es una percepción oscura.
- La **distinción** es el rasgo que caracteriza a las ideas y percepciones de la mente que, además de ser claras, son precisas y separadas de todas las demás, por lo que no pueden confundirse con otras. Es un atributo de la evidencia al igual que la claridad.
- **Regla:** se refiere a la primera regla, regla de la evidencia, de las cuatro que propone Descartes en su método y que la razón debe seguir para conseguir conocimientos ciertos. Estos preceptos son fáciles de seguir y tienen certeza.
- **Dios:** Ser infinito, sustancia perfecta. Sólo Dios garantiza la certeza de lo sensible. Dios es bueno y veraz, no puede permitir que yo me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. Cualquier idea de la realidad que tengamos, por segura que pareciera, podría ser falsa, en la medida en que podríamos equivocarnos y haberla soñado. Sin embargo D. es la garantía de nuestros conocimientos. El criterio de evidencia sólo alcanza su validez basado en la garantía que proviene de la bondad y la perfección divinas, las cuales se presentan como fundamento de la racionalidad. Es el creador de las sustancias extensas y pensantes. Garantiza nuestro conocimiento del mundo sensible y la verdad de las matemáticas.

17.

Por tanto, después de que el conocimiento de **Dios y el alma** nos han convencido de **la certeza** de esta regla, es fácil conocer que los sueños que imaginamos cuando dormimos, no deben en forma alguna hacernos **dudar** de la verdad de los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos. Pues, si sucediese, inclusive durmiendo, que se tuviese alguna idea muy **distinta** como, por ejemplo, que algún geómetra lograra alguna nueva demostración, su sueño no impediría que fuese verdad.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *Dios garantiza las matemáticas*

Una vez garantizado el criterio de verdad por Dios, Descartes pasa a garantizar la verdad de las matemáticas: las demostraciones matemáticas, siempre que e muestren claras y distintas, serán verdaderas. No importa si estoy haciendo una demostración o soñando que la hago. En ambos casos lo que hace que la demostración sea verdadera es lo mismo: la claridad y distinción con que la razón la concibe.

VOCABULARIO:

- **Claridad y distinción:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción
- **Claridad** es el rasgo que caracteriza a las percepciones del entendimiento y a las ideas que a través de esas percepciones conoce. La claridad se produce cuando la idea percibida, está "presente y manifiesta a una mente atenta". Lo opuesto a una percepción clara es una percepción oscura.
- La **distinción** es el rasgo que caracteriza a las ideas y percepciones de la mente que, además de ser claras, son precisas y separadas de todas las demás, por lo que no pueden confundirse con otras. Es un atributo de la evidencia al igual que la claridad.
- **Dios:** La existencia de **Dios** es la que permite asegurar la verdad de nuestros pensamientos claros y distintos. Se convierte así en la garantía de nuestro conocimiento. **Sustancia Perfecta: Ser perfecto, es la sustancia infinita,** Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independenciam; es creador de los

seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia

- **Alma:** Yo, **Sustancia pensante**, cuya esencia o naturaleza consiste en pensar. Hay dos modos del pensamiento: la percepción del entendimiento y la volición de la voluntad, pues sentir, imaginar y el puro entender, son diversos modos de percibir, así como desear, rehusar, afirmar, negar y dudar, son diversos modos de querer
- Distinta e independiente del **cuerpo** (dualismo antropológico), como demuestra el hecho de que pueda concebirse sin necesidad de recurrir a éste. Es inmortal (su existencia no depende del cuerpo) y es más fácil de conocer que el cuerpo.
- **Criterio de verdad:** el criterio de verdad es la evidencia, la certeza de la razón (la razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad)
- **Criterio de certeza:** **Certeza:** Es el resultado de aplicar el criterio de verdad (evidencia). Lo cierto es aquello que ha superado la prueba de la duda y que se acepta como verdadero. Es un estado subjetivo de plenitud en la posesión de la verdad. Subjetivamente, la razón está cierta de un conocimiento cuando se le presenta algo que percibe con claridad y distinción. Desde esta perspectiva la certeza es el criterio de verdad.
- **Evidencia:** El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es la intuición, acto plenamente racional. Lo evidente es lo inmediatamente cierto. No todos los conocimientos ciertos son evidentes, ya que la razón también conoce mediante la deducción.
- **Certeza:** Objetivamente todo objeto que produce en la razón un conocimiento claro y distinto se califica de certeza y objeto cierto.
- **La duda:** Incertidumbre o falta de decisión sobre la verdad o falsedad de un enunciado que hasta ese momento es, por ello, sólo una creencia u opinión. La falta de indecisión lleva al inmovilismo, a la puesta entre paréntesis de cualquier acto o afirmación. Puede ser escéptica o metódica (como la cartesiana)

18..

Y en relación con el **error** más común de nuestros sueños, consistente en representamos diversos objetos de la misma forma que la obtenida por los sentidos exteriores, carece de importancia el que nos dé ocasión para desconfiar de la verdad de tales ideas, pues pueden inducirnos a error frecuentemente sin que durmamos como sucede a aquellos que padecen de ictericia que todo lo ven de color amarillo o cuando los astros u otros cuerpos demasiado alejados nos parecen de tamaño mucho menor del que en realidad poseen. Pues, bien, estemos en estado de vigilia o bien durmamos, jamás debemos dejarnos persuadir sino por la evidencia de nuestra razón. Y es preciso señalar, que yo afirmo, de nuestra razón y no de nuestra imaginación o de nuestros sentidos, pues aunque vemos el sol muy claramente no debemos juzgar por ello que no posea sino el tamaño con que lo vemos y fácilmente podemos imaginar con cierta claridad una cabeza de león unida al cuerpo de una cabra sin que sea preciso concluir que exista en el mundo una quimera, pues la razón no nos dicta que lo que vemos o imaginamos de este modo, sea verdadero. Por el contrario nos dicta que todas nuestras ideas o nociones deben tener algún fundamento de verdad, pues no sería posible que Dios, que es sumamente perfecto y veraz, las haya puesto en nosotros careciendo del mismo. Y puesto que nuestros razonamientos no son jamás tan evidentes ni completos durante el sueño como durante la vigilia, aunque algunas veces nuestras imágenes sean tanto o más vivas y claras, la razón nos dicta igualmente que no pudiendo nuestros pensamientos ser todos verdaderos, ya que nosotros no somos **omniperfectos**, lo que existe de verdad debe encontrarse infaliblemente en aquellos que tenemos estando despiertos más bien que en los que tenemos mientras soñamos.

IDENTIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL CONTENIDO: *Dios garantiza el mundo*

Garantizada la validez del criterio de verdad gracias a Dios, quedan recuperadas las matemática y el mundo: lo que conciba con claridad y distinción será verdadero, pues Dios garantiza el criterio de verdad, evidencia.. Permite pues, superar el primer y tercer nivel de la duda: que los sentidos nos engañan, y la indistinción entre sueño y vigilia.

Con independencia de lo que nos muestren los sentidos o imaginación, quien decide la verdad de las ideas que provienen de lo sensible o son provocadas por la imaginación, es la razón. Si la razón juzga que algo sentido tiene la suficiente claridad y distinción, entonces será verdadero. El error surge de dejarnos guiar por los sentidos sin permitir que la razón juzgue.

Respecto a la indistinción entre vigilia y sueño, el criterio es el mismo: "nuestros razonamientos no son jamás tan evidentes ni completos durante el sueño como durante la vigilia". Por tanto, sólo cuando los razonamientos tengan la mayor claridad y distinción, entonces concluimos que nos encontramos en el estado de vigilia.

VOCABULARIO:

- **Claridad y distinción:** Claridad y distinción van a ser los atributos de la evidencia. No quedan claramente explicados en ningún pasaje de la obra cartesiana, aunque ambos términos tienen una larga tradición escolástica: Es evidente lo que se presenta de forma clara y distinta; la **intuición** del *Cogito* se reconoce como evidente por su claridad y distinción
- **Claridad** es el rasgo que caracteriza a las percepciones del entendimiento y a las ideas que a través de esas percepciones conoce. La claridad se produce cuando la idea percibida, está "presente y manifiesta a una mente atenta". Lo opuesto a una percepción clara es una percepción oscura.
- La **distinción** es el rasgo que caracteriza a las ideas y percepciones de la mente que, además de ser claras, son precisas y separadas de todas las demás, por lo que no pueden confundirse con otras. Es un atributo de la evidencia al igual que la claridad.
- **Dios: Ser perfecto.** Es la **sustancia infinita**, Dios. Es el ser perfecto porque aglutina todas las perfecciones y éstas se derivan de su infinitud o perfección: bondad, existencia, veracidad, omnisciencia, eternidad, inmutabilidad, simpleza, independencia; es creador de los seres imperfectos (sustancias pensantes y extensas). El único ser que propiamente es una sustancia, pues, pues el resto son sólo de un modo análogo, puesto que Dios es el único ser que no necesita de ningún otro para existir. Su esencia exige su existencia. La existencia de **Dios** es la que permite asegurar la verdad de nuestros pensamientos claros y distintos. Se convierte así en la garantía de nuestro conocimiento
- **Error:** Juicio falso. No se produce al concebir ideas, sino cuando la voluntad juzga sobre su verdad. La causa del error es que la voluntad va más allá de lo que permite el entendimiento: en muchas ocasiones, éste concibe ideas que no son claras ni distintas, a pesar de lo cual la voluntad empuja a la razón a juzgar que son verdaderas. Esa falta de claridad y distinción en las ideas nunca proviene de Dios, sino de nuestro entendimiento, que es finito.
- **Evidencia:** El criterio de verdad basado en la evidencia es la primera regla del método. Descartes lo define como aquello que se presenta con las notas de la claridad y distinción al espíritu atento. Se trata de la aprehensión directa de la verdad y su acto es **la intuición**, acto plenamente racional. Lo evidente es lo inmediatamente cierto. No todos los conocimientos ciertos son evidentes, ya que la razón también conoce mediante la deducción.
- **Razón:** La capacidad de juzgar correctamente y de distinguir lo verdadero de lo falso. Las opiniones y creencias erróneas no provienen de la razón en cuanto tal, sino del mal uso que de ella se hace. La razón conoce de dos modos: intuición y deducción.
- **Fundamentos:** primeros principios, certezas del conocimiento. En plural significa también las ideas.

2.2.2. Paso ahora a desarrollar ahora la posición filosófica del autor y su relación con la temática del texto planteado. (2 puntos)

Tenéis que ir relacionando la temática del texto del examen con la posición filosófica del autor.

Justificación de la temática desde la posición filosófica del autor

El proyecto cartesiano comienza con **la crítica**, iniciada ya en el Renacimiento, hacia todo el saber medieval basado en la **lógica y la física aristotélicas y en la teología tomista**. El pensamiento está en crisis, estancado en una diversidad de opiniones

En sus *Meditaciones* y en el *Discurso* insiste en la necesidad de **rechazar el error, y en buscar la verdad**. Reacio al escepticismo, busca un **criterio de certeza sobre el cual construir una Filosofía fuerte y segura**. La búsqueda de la certeza es la **búsqueda de un método** el cual se ha de fundar en la unidad y simplicidad de la razón y debe ser aplicable a todos los campos del saber; ha de servir para la invención y el descubrimiento y no sólo para la demostración. Toma como modelo las matemáticas, bajo la influencia de Beckman (matemático galileano)

Quiere **unificar las ciencias en lo que él representa como un árbol jerarquizado**, verdadero saber universal. Propone la **aplicación extensiva de un método universal inspirado en las matemáticas**, a las ciencias y al propio entendimiento, una **mathesis universalis**. (alternativa metodológica al escolasticismo) Deberá previamente probar y justificar su valor.

Expone **su método** en *Reglas para la dirección del Espíritu y el Discurso del método (II Parte, las reglas)*. El *Discurso* es una propuesta epistemológica, donde la cuestión no es qué conozco (el objeto) sino, **¿cómo puedo conocer?** (el sujeto)

- **El método es necesario:** 1. **para conocer la realidad** pues los métodos silogísticos y la física aristotélica, fracasan (influencia de Bacon y Galileo) 2. Hay que **ordenar, orientar y controlar el conocimiento**. 3. Hay que **"aprender a distinguir lo verdadero de lo falso"** para poder encontrar el fundamento sólido de la certeza (idea clara y distinta) (D.M) 4. El método es necesario para la **investigación de la verdad**, debe reinstalar la "luz natural" del espíritu.

- **El método consiste** en un conjunto de reglas ciertas y fáciles, tales que, todo aquel que las observe exactamente **no tome nunca algo falso por verdadero...** y llegue a una comprensión de todas las cosas que no sobrepasen su capacidad. (RDE)

- **El método se nutre de la lógica, el análisis y la geometría**, previamente analizados críticamente y extrayendo de cada uno lo esencial: de la lógica el orden de las deducciones lógicas y el carácter necesario de las conclusiones. Del análisis y de la geometría, la evidencia de sus principios.

- **La elaboración del método**

Establecida la unidad, la autonomía, simplicidad de la razón y la necesidad de un método, D. pasa a **elaborarlo**.

La ciencia progresa de forma ajena a la opinión, pero en materia de Filosofía, los prejuicios y la educación nos desvían del camino de la reflexión racional, así que las reglas son de gran utilidad en la **búsqueda de la certeza**.

La propuesta cartesiana consiste en **cuatro reglas ciertas y fáciles para emplear correctamente** las dos operaciones de la mente, la intuición (luz natural de la razón; su objeto son las naturalezas simples) y la deducción (es la intuición sucesiva de las naturalezas simples y de sus conexiones). Establece un **doble proceso** de análisis (reglas. I y II) /síntesis (reglas III y IV) (*II Parte del Discurso del Método*), y son las siguientes:

1. **Regla de la evidencia.** "No admitir jamás como verdadera cosa alguna sin conocer con evidencia que lo era (...), y no comprender en mis juicios más que lo que se presentase (...) clara y distintamente (...)"

2. **Regla del análisis.** "Dividir cada una de las dificultades en tantas partes como fuese posible, y requiriese su mejor solución". Esta r. regula la intuición El análisis es el método del descubrimiento (ars inveniendi).

3. **Síntesis.** "Conducir ordenadamente mis pensamientos, comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer, para ir ascendiendo poco a poco (...) hasta el conocimiento de los más compuestos". Regula la deducción La síntesis es el método de la demostración (ars demonstrandi).

4. **Comprobaciones.** "Hacer recuentos y revisiones para estar seguro de no omitir nada". Es un procedimiento subsidiario destinado a la seguridad.

Así, la primera regla presupone una confianza plena en la razón, esta regla anuncia tomar solo como verdadero lo evidente. **La evidencia** es un intuición intelectual clara y distinta, y con ella cae el criterio de verdad medieval de la adecuación del conocimiento a la cosa (Realismo). La evidencia es el **criterio de verdad**. Sin embargo, encontrar una primera evidencia no va a ser tarea sencilla.

Los éxitos conseguidos en la aplicación a la geometría y álgebra prueban en primer lugar, que el método funciona bien y asegura el correcto uso de la razón. En segundo lugar, prueban que su ingenio (razón) se ha habituado a usar la intuición y la deducción. Por ello, propone aplicar el método a la filosofía, (en la que no encuentra "ningún conocimiento cierto") ([Hasta aquí la II parte del Discurso del Método donde se expone su EPISTEMOLOGÍA, fundamento a su vez de su propuesta ontológica](#))

La Metafísica cartesiana es expuesta en la IV parte del *Discurso del Método*, (titulada "pruebas de la existencia de Dios y del alma humana o fundamentos de la metafísica) y en sus *Meditaciones Metafísicas*.

Establecer la certeza de los primeros principios del edificio del conocimiento, será el objetivo de la **IV Parte** del *Discurso del Método*

"La noción del método, la epistemología y la metafísica se hallan íntimamente enlazadas en la filosofía de Descartes. (**García Morente**)

Según **García Morente** (Prólogo al D. M) "el punto de partida es la **duda metódica** y ésta no es escepticismo, sino un procedimiento dialéctico de investigación, encaminado a encontrar la primera verdad evidente, fundamento del saber.

Veamos ahora en qué consiste la duda metódica y la evidencia del sujeto pensante.

Descartes busca una verdad que pueda ser creída por sí misma y de la que las demás se deriven deductivamente aplicando el método. Este afán de claridad y de precisión, le lleva a plantear la **duda metódica**, ésta no es una duda escéptica, ni nihilista, es un instrumento para alcanzar la verdad; es **universal e hiperbólica** (alcanza a todo el saber), **teórica** (l

plano de la reflexión filosófica; no alcanza las creencias o comportamientos éticos). La duda es el paso previo en la búsqueda de la verdad, es necesario dudar de todo y considerar provisionalmente como falso todo lo que es posible poner en duda

Expone las razones de duda: la incertidumbre de los datos sensoriales, la dificultad para distinguir el sueño de la vigilia, los errores de razonamiento, los paralogismos y la hipótesis del genio maligno.(esta última razón sólo aparece en Med.Metafí.)

Tras dudar de todo lo anterior, encuentra un resto indubitable. Puedo dudar de todo menos de que soy un sujeto que duda, pues al dudar, pienso. Cogito ergo sum (pienso, luego existo) ésta es la primera evidencia, idea clara y distinta y sobre esta certeza se ha de fundar cualquier otro conocimiento ", es la consecuencia ontológica del método.

Pero se queda encerrado en su propio pensamiento, debe demostrar también la existencia de la sustancia extensa y para realizar el tránsito del cogito a la realidad, para abrirse al mundo, el sujeto sólo cuenta con ideas (son el contenido del pensamiento: imaginar, dudar, querer, sentir, juzgar...). Las ideas tienen forma y contenido (representan un objeto del mundo), su realidad es subjetiva y no por ello objetiva. Descartes establece su clasificación en sus *Meditaciones metafísicas*, y pueden ser adventicias (proceden de los sentidos), ficticias (las construye la mente, provienen de la imaginación), e innatas (las posee el pensamiento en sí mismo y no son ni ficticias ni adventicias; son la idea de yo, idea de mundo e idea de Dios) Sólo a partir de las ideas innatas es posible demostrar que existe una realidad distinta al sujeto. Según Descartes son "ciertos gérmenes de verdades que están naturalmente en nuestras almas".

Para salir del solipsismo necesita demostrar la existencia de Dios, garante de que las ideas que tengo en mí del mundo exterior provienen de un mundo que existe realmente fuera de mí. En el Discurso, recurre a tres argumentos, dos causales y estrechamente enlazados y el tercero basado en el argumento ontológico (de San Anselmo)

1. Primer argumento causal: Dios causa mi idea de ser perfecto (se basa en la idea de un ser perfecto y en el argumento de la causalidad, basado en la realidad objetiva de las ideas)

El hombre posee la idea de perfección, y no es perfecto, porque duda. Esta idea no puede ser adventicia ((los sentidos me engañan) ni ficticia (el yo no tiene un grado suficiente de perfección para inventarla. Y el yo tiene carencias y de esa nada no puede provenir nada) sino que es innata y deduce que solamente ha podido ser "inducida en mí", por un ser que tuviese en sí todas las perfecciones de las que yo pudiese tener alguna idea, que fuese Dios, por tanto la causa de esas ideas, el ser perfecto existe.

2. Segundo argumento causal: Dios causa el yo El yo sólo puede ser causado por un ser perfecto. Él hombre no es causa de sí mismo, puesto que se hubiera creado perfecto y no sólo con las ideas de perfecciones. Si yo soy imperfecto, pero poseo ideas de cosas perfectas (ser infinito, eterno, inmutable, omnisciente...) entonces tiene que existir una causa que me haya hecho con tales ideas. Esa causa tiene que ser Dios, pues sólo él tiene esas perfecciones de las que yo tengo ideas.

Demostrada la existencia de Dios, **deduce su naturaleza:** es omnisciente y simple (lo compuesto es imperfecto).

3. Reformulación del argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury

Se explica la existencia de Dios partiendo de la idea de éste. Es decir, si Dios posee todas las perfecciones, y la existencia es una de ellas, ha de existir no solo en el pensamiento sino también en la realidad, pues si no, no sería tal ser perfecto mayor que el cual nada cabe pensar. Descartes compara este argumento con los objetos matemáticos. Al contrario de lo que ocurre con la idea de triángulo, la idea de ser perfecto contiene la existencia de ese ser (infinito, omnipotente, bueno, omnisciente, bueno... y existente)

Dios y el alma son lo mejor y más fácil de conocer. En este sentido critica a la teoría escolástica del conocimiento. (Dis.M.) porque Dios y el alma se conocen mejor y con mayor certeza que lo sensible: los sentidos nos engañan, no la razón.

La existencia de Dios garantiza la validez del criterio de verdad y quedan recuperadas las matemáticas y el mundo: lo que conciba con claridad y distinción será verdadero.

Pero en sus Meditaciones, expuso la posibilidad de un **Dios que le engañe**, así que se ve obligado a probar la existencia de un Dios que no engañe y puesto que Dios es omniperfecto, es por tanto es bueno y veraz y no puede permitir que me engañe al pensar que el mundo existe, luego el mundo existe. Así queda superado el cuarto nivel de la duda.

METAFÍSICA: LAS TRES SUSTANCIAS

De la idea de Dios ha obtenido su existencia y esta garantiza la existencia del alma y del mundo. Ontológicamente estas 3 realidades se caracterizan con la noción de sustancia (aquello que existe sin necesidad de otro, es lo concreto existente.)

Reduce el concepto de sustancia al de idea, colocando a la subjetividad (el pensamiento), en la base de la construcción del conocimiento humano. La realidad presenta un esquema dualista, existen dos modos de ser: el pensamiento (yo y Dios) y la extensión (el mundo).

Ya podemos decir que la ESTRUCTURA DE LA REALIDAD está compuesta por tres SUBSTANCIAS: 1. Substancia Infinita, Dios. Su atributo es la perfección. Es la única sustancia propiamente dicha; la substancia pensante o res cogitans, el alma, cuyo atributo esencial es el pensamiento. Es sustancia en sentido relativo, "no necesita de lugar alguno ni depende de cosa alguna material" y 3. la substancia extensa o res extensa: el mundo. Su atributo esencial es la extensión (profundidad, anchura, longitud) .En eso consiste el mundo, en pura extensión.

Ahora ya podemos decir: "Toda la Filosofía es como un árbol cuyas raíces son la metafísica, el tronco es la física, y las ramas que proceden del tronco son todas las demás ciencias" (medicina, moral y mecánica)

En FÍSICA ,defiende una concepción mecanicista del mundo, donde el Universo es una gran máquina. Los cuerpos son artefactos, entre los que distingue: los animales [sin sentimientos ni libertad] y los humanos [con sentimientos y libres]. El dualismo cartesiano no sólo tiene un carácter metafísico (sustancia pensante y sustancia extensa), sino también antropológico (cuerpo/alma). Cómo están interconectados alma y cuerpo y de qué manera interfiere este en la labor de aquélla, serán las cuestiones básicas que Descartes desarrollará con posterioridad. Para finalizar, diremos que Descartes construye su FILOSOFÍA MORAL (la ciencia más alta y perfecta) sobre tres bases: la Metafísica, la Razón, y la Tradición estoica.

[Tenéis que ir relacionando la exposición de su filosofía con el texto propuesto en el examen](#)

3. RELACIONE EL TEXTO CON OTRA POSICIÓN FILOSÓFICA. VALORACIÓN RAZONADA DE SU ACTUALIDAD

3.1. COMPARACIÓN PLATÓN-DESCARTES

Platón y Descartes proponen sistemas filosóficos con destacadas semejanzas en el terreno ontológico, epistemológico y antropológico, aunque menos en el político, la gran preocupación platónica. Procederemos comparando sistemáticamente sus planteamientos señalando todo aquello que les acerca, como el racionalismo, la defensa de un método, la teoría de las ideas innatas,... pero sin descuidar los aspectos de sus filosofías que hacen de las mismas propuestas únicas y originales.

Platón y Descartes comparten el objetivo de establecer una nítida **distinción entre el saber cierto y riguroso** (noesis platónica o evidencia cartesiana) **y la mera opinión o la duda**, por ello ambos coinciden también en el diseño de una **ontología** según la cual la **realidad** se caracteriza por ser **absoluta, universal y eterna**. Sin este presupuesto, el de una realidad objetiva, idéntica y la misma para todo sujeto que, usando su razón pueda conocerla, no sería posible el desarrollo de una postura **dogmática** en el ámbito gnoseológico.

De este modo, la primera semejanza que podemos señalar entre ambos autores es onto-epistemológica y se refiere a la distinción entre **apariencia y realidad**. La ontología platónica queda constituida por un mundo ideal objetivo e inteligible, un mundo de esencias y arquetipos, inmutable y perfecto, una realidad verdadera que dota de cierta inteligibilidad al mundo físico-aparente. En el caso cartesiano, esa realidad es sustancial: inmateriales la res perfecta y la res cogitans, material la res extensa de la cual salva como real tan solo ciertas características, las denominadas cualidades primarias.

Se distancian, por lo tanto, en el estatus ontológico otorgado a la realidad material ya que para Platón la realidad del mundo sensible depende exclusivamente de su participación en el mundo de las Ideas, siendo éstas sus esencias, en tanto que para Descartes la res extensa tendría el mismo estatus ontológico que la res cogitans, ambas dependientes de la res perfecta, la única sustancia en sentido estricto ya que no necesita de ninguna otra res para existir. Ahora bien, debemos precisar que de la res extensa el filósofo racionalista sólo reconoce como real las cualidades primarias, objetivas y matematizables.

En el **plano gnoseológico** tanto Platón como Descartes se sitúan en posturas dogmáticas, puesto que defienden la existencia de una Verdad única y universal, en consonancia con sus propuestas metafísicas. En este sentido, responden a problemas de sus épocas respectivas. La lucha platónica en contra el relativismo y escepticismo sofista; la cartesiana contra el escepticismo y empirismo.

Asimismo, ambos coinciden en su **defensa de una razón pura como único medio para alcanzar el verdadero conocimiento**, distinguiéndolo de lo aparente o de lo percibido engañosamente por los sentidos. Ambos desconfían de lo empírico, relegándolo al terreno de las opiniones. El interior de la caverna es el ámbito de las sombras, del engaño, de la ignorancia y por su parte, Descartes rechaza todas las opiniones recibidas. Es más, en su duda metódica establece el supuesto del engaño de los sentidos, el cual no será posteriormente -una vez establecido Dios como garantía de veracidad- refutado en su totalidad. De ahí la necesidad común de postular la **autonomía de la razón respecto a las pasiones, prejuicios, sentidos y creencias**, bien a través de la purificación del alma racional -respecto a las apetitivas- en el caso de Platón, bien a través del método cuya primera regla, el criterio de verdad, establece el mandato de evitar “la precipitación y la prevención”. Pasiones y sentidos se consideran ambos enemigos de la razón en su búsqueda de la verdad.

Esta defensa de la autonomía de la razón les exige a ambos filósofos introducir la **teoría de las ideas innatas** a la misma, bien en forma de reminiscencia -el aprendizaje es el recuerdo de las esencias contempladas en una vida anterior del alma- (Platón), bien en forma de “impresiones” procedentes de Dios, de las que la mente nace ya preñada (Descartes). La razón las captaría intuitivamente, aprehendiendo de forma inmediata su claridad. Ambos filósofos proponen un **método** para alcanzar la verdad y salvarla del engaño o la duda: la dialéctica platónica y el método cartesiano. Ambos coinciden también en utilizar **las matemáticas como modelo o preparación** al mismo. No podía ser de otro modo, ya que es la ciencia formal por excelencia y no recurre a lo empírico en sus operaciones. Obviamente en ningún caso las matemáticas reúnen todos los requisitos necesarios para erigirse en la ciencia superior, de ahí la necesidad de proponer un método propiamente filosófico que será aplicado a la metafísica.

Se distancian, sin embargo, en su **concepto de idea**. Para Platón, las Ideas o Esencias son **realidades extramentales**, es decir, su existencia es objetiva y no depende de su captación por parte de la razón. No obstante, Descartes maneja un concepto moderno de idea y conocimiento, en tanto que ésta es un **contenido del pensamiento**. Descartes representa la ruptura con la posición clásica -de ahí su modernidad- según la cual el verdadero conocimiento es aquel que refleja la verdadera realidad. El conocimiento es conocimiento de ideas. A partir del método cartesiano, tanto para pensadores racionalistas como empiristas, se defenderá un enfoque subjetivista: aquello que se presenta al sujeto con las notas de la claridad y distinción será lo verdadero.

Si nos adentramos en el **terreno antropológico**, constatamos otras similitudes, ya que ambos pensadores manejan una **concepción dual del ser humano**, compuesto por dos tipos de realidades: **el alma espiritual y el cuerpo material**. Los dos hacen radicar al verdadero yo en el pensamiento o la razón, rechazando el cuerpo como parte de la identidad y así negando lo vital y predicando el ascetismo, punto muy criticado por Nietzsche.

Se diferencian en que la antropología platónica puede ser considerada un reflejo más ajustado del funcionamiento psíquico, en tanto que ofrece una explicación a los conflictos pasión-razón. Realmente es Descartes el que defiende el dualismo más acusado, al establecer como sustancias independientes al alma y el cuerpo. El problema de la intercomunicación de las sustancias será heredado por los racionalistas posteriores. La propuesta de la glándula pineal como centro de conexión no logró convencer a casi nadie.

La finalidad **ético-política** es el objetivo último de la filosofía platónica, obsesionada por dar un fundamento universal a la justicia y el bien. Recordemos que el Bien en sí es la máxima realidad, causa última tanto epistemológica como ontológica. Si bien es cierto que Descartes establece una finalidad práctico-moral para su método y sitúa a la moral en lo más elevado de su árbol del saber, su interés no es la reforma política. Sí coinciden en su identificación de la virtud con la razón, siguiendo la estela socrática. En el caso de Platón, es la sabiduría lo único que puede llegar al dominio de las pasiones por parte de la razón. Por su parte, Descartes propone una moral provisional consistente en una lenta y laboriosa sumisión de la voluntad a la razón.

	SEMEJANZAS	DIFERENCIAS
ONTOLOGÍA	<ul style="list-style-type: none"> • LA REALIDAD ES ABSOLUTA, UNIVERSAL Y ETERNA. • LA REALIDAD ES IDÉNTICA Y LA MISMA PARA TODO SUJETO QUE USE LA RAZÓN PARA CONOCERLA. 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>PLATÓN</u>: LA VERDADERA REALIDAD SE HALLA EN EL ÁMBITO INTELIGIBLE. LO SENSIBLE SÓLO EXISTE EN TANTO QUE PARTICIPA DE LAS IDEAS. • <u>DESCARTES</u>: EXISTENCIA LA MATERIA COMO REALIDAD SUSTANCIAL PERO SÓLO ACEPTA DE ELLA LAS CUALIDADES PRIMARIAS, OBJETIVAS, MATEMATIZABLES.
GNOSEOLOGÍA	<ul style="list-style-type: none"> • LA RAZÓN PURA COMO MEDIO PARA ALCANZAR EL CONOCIMIENTO. • DESCONFIANZA DE LOS SENTIDOS: SON UN ENGAÑO, APARIENCIA, OPINIÓN. • AUTONOMÍA DE LA RAZÓN RESPECTO A LAS PASIONES, PREJUICIOS, SENTIDOS,... • DOGMATISMO EN CONTRA DEL RELATIVISMO Y ESCEPTICISMO SOFISTA (PLATÓN), DEL ESCEPTICISMO BARROCO Y EMPIRISMO (DESCARTES) • INNATISMO (RECUERDO DEL ALMA, LA MENTE NACE PREÑADA DE IDEAS PUESTAS POR DIOS) 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>PLATÓN</u>: LA IDEA ES UNA ESENCIA. TIENE UNA REALIDAD OBJETIVA, EXTRAMENTAL. SU ENFOQUE ES OBJETIVISTA: LA VERDAD COMO ADECUACIÓN A LA REALIDAD IDEAL. • <u>DESCARTES</u>: LA IDEA COMO CONTENIDO DEL PENSAMIENTO. LAS IDEAS NO SON SÓLO INNATAS SINO ADVENTICIAS Y FACTICIAS. ENFOQUE SUBJETIVISTA: LA VERDAD COMO EVIDENCIA (CLARIDAD Y DISTINCIÓN) RECONOCIDA POR UN SUJETO.
ANTROPOLOGÍA	<ul style="list-style-type: none"> • DUALISMO ALMA-CUERPO • EL VERDADERO YO RESIDE EN EL PENSAMIENTO O ALMA RACIONAL • CONDENA DEL CUERPO, NEGACIÓN DE LO VITAL. • ASCETISMO 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>PLATÓN</u>: OFRECE UN REFLEJO MÁS AJUSTADO DE LOS CONFLICTOS HUMANOS (RAZÓN-PASIÓN) OFRECIENDO UNA ESTRUCTURA PSÍQUICA DIVIDIDA EN TRES ALMAS. • <u>DESCARTES</u>: DUALISMO MUCHO MÁS ACUSADO. PROBLEMA COMUNICACIÓN ALMA-CUERPO.
ÉTICA POLÍTICA	<ul style="list-style-type: none"> • COMPARTEN LA PREOCUPACIÓN ÉTICA, ESPECIALMENTE PLATÓN (EL BIEN COMO MÁXIMA REALIDAD). • VIRTUD= RAZÓN 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>PLATÓN</u>: LA JUSTICIA COMO GRAN PREOCUPACIÓN: SU OBJETIVO ES LA REFORMA POLÍTICA. • <u>DESCARTES</u>: NO MUESTRA INTERÉS POR LA REFORMA.

3.2. VALORACIÓN RAZONADA DE LA ACTUALIDAD

Siempre que la temática no sea la demostración de la existencia de Dios o Dios como garantía de la validez de nuestro conocimiento, podéis hacer una de las dos opciones, pero no las dos.

En mi opinión la posición epistemológica kantiana es más adecuada que la cartesiana. Kant, (*Idealismo trascendental*, s. XVIII) hace una síntesis superadora entre el Racionalismo y el Empirismo, reflejándose dicha síntesis en su sentencia “todo conocimiento comienza con la experiencia (frente a los racionalistas), pero no todo procede de ella (frente a los empiristas)”. Kant señala los límites del conocimiento científico, solo conocemos los fenómenos, el noúmeno queda de lado de la Razón Pura Práctica.

En mi opinión, es la posición epistemológica basada en el “perspectivismo de Ortega (filósofo raciovitalista, s. XX), la que nos proporciona el modo más adecuado de acercarnos a la realidad radical que es la vida.

La razón pura (abstracta y físico-matemática) no explica el sentido del “mundo“ del hombre en su circunstancia. La verdad no es estática ni abstracta como en Descartes y Spinoza, sino provisional (heraclíteica) y perspectivística, solo alcanzable por una razón vital e histórica.

Si la temática gira en torno a Dios, elegís una de estas dos opciones:

En mi opinión no está bien fundamentada la existencia de Dios, pues como decía Kant (*Idealismo trascendental*, s. XVIII), en el argumento ontológico en el que se basa Descartes, se produce un paso ilegítimo del pensamiento a la existencia. Aún así, el tema de Dios tiene la máxima actualidad independientemente de la postura adoptada frente a este tema.

Pienso que, aunque Dios en la actualidad, no sea objeto de conocimiento científico y se quede en el ámbito de las creencias, no por ello el mundo de la explicación científica agota el mundo de las creencias y de la intelección del sentido para el hombre. Se crea o no, se pueda o no demostrar, la actualidad del tema de Dios es un hecho.

Descartes fue sin duda el primer pensador moderno. Su empeño en partir de cero convulsionó las convicciones del momento y dividió a los filósofos, podríamos decir, en cartesianos y anticartesianos. Con Descartes, la filosofía toma un nuevo rumbo: comienza la primacía de la epistemología sobre la ontología. Sin embargo, al quedar encerrado en su cogito y apoyarse en la existencia de Dios para superar la duda, no sólo incurre en un argumento circular, sino que sitúa a Dios en la base de su sistema como garantía de veracidad. Por otro lado, nadie admitiría actualmente sus argumentos a favor de la existencia de Dios. (valoración general positiva)

Pero las principales críticas a la filosofía cartesiana se centran en las ciencias naturales.

Su idea sobre los animales como simples autómatas choca frontalmente con la teoría de la evolución y las modernas teorías biológicas. La salvaguarda de una sustancia pensante o alma como exclusiva del ser humano, claramente superior y privilegiado frente a cualquier forma de vida, se basa en concepciones creacionistas y fijistas que Darwin desmintió con su teoría de la selección natural como motor de la diversificación de las especies a partir de un origen común de la vida. La antropología filosófica actual parte del hecho de nuestro parentesco con otras especies y nuestra semejanza genética.

Asimismo, el problema filosófico de la relación mente-cuerpo no puede obviar los desarrollos de las neurociencias para ofrecer una visión comprensiva de la identidad y conciencia del ser humano. El fuerte dualismo alma-cuerpo defendido por Descartes, en el que no da cabida a ninguna interacción –más allá de la muy criticable teoría de la glándula pineal- entre ambas realidades es absolutamente desmentido por la mayoría de los autores actuales que reconocen que es el cerebro el órgano central, de suerte que todo fenómeno psíquico tiene relación con su funcionamiento. Son las teorías interaccionistas las más destacadas, defendiendo una interacción entre lo mental y lo corporal, aunque no es la conciencia reducible a simple proceso cerebral, como defienden los monistas materialistas. Descartes no logra salir del solipsismo – soy distinto de mi cuerpo y puedo existir sin él- lo que le valdrá figurar en el título de la obra de Antonio Damasio “El error de Descartes”, donde critica el enfoque racionalista predominante por el cual la razón actúa independientemente de las emociones según unos principios abstractos autónomos.

Sus deducciones sobre la estructura del Universo quedaron desmentidas por las teorías de Newton. En su mecanicismo materialista, la física queda reducida a mera mecánica racional. Ello implica toda exclusión de la dinámica por la cual hasta el principio de la atracción de los cuerpos quedaría excluido. (valoración general crítica)

¿Qué queda entonces de la obra cartesiana? Su originalidad, su valentía, su espíritu de ruptura. Revolucionario a su pesar, Descartes asestó un mazazo al criterio de autoridad, y rompió definitivamente con la tradición escolástica. Lo de menos es que los resultados nos parezcan erróneos, víctima de un exagerado optimismo de la razón. Si algo conservamos de Descartes en la filosofía actual es la idea de la reflexión filosófica como una actividad incómoda, el moscardón del que hablaba Sócrates, que hace las preguntas que nadie quiere oír. Descartes se levantó y pensó, porque consideraba que pensar era la actividad humana por excelencia, el pensar es lo que me define, lo que me hace humano. Ese esfuerzo por pensar de manera independiente, libre y rigurosa, aunque ahora se nos antoje ingenuo, sigue siendo el objetivo de la filosofía: el derecho a pensar por uno mismo.

AMPLIAR CON: Valoración de la actualidad, laberinto página 96 y 97